

บทสรุปผู้บริหาร

กรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) ได้มอบหมายให้ สวนคดีโตพล มหาวิทยาลัยสวนดุสิต ดำเนินโครงการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560

โดยมีวัตถุประสงค์

1. เพื่อให้ทราบถึงระดับความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ
 2. เพื่อให้ได้ข้อเสนอแนะในการพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ให้มีความเหมาะสม มีประสิทธิภาพ และเกิดประสิทธิผลต่อการอำนวยความสะดวกให้กับประชาชน
- กลุ่มตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง

(1) การสำรวจเชิงปริมาณ ใช้วิธีการสำรวจความคิดเห็น (Survey Method) ของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ตามประกาศกรมสอบสวนคดีพิเศษ ลงวันที่ 24 กุมภาพันธ์ 2560 เรื่อง กระบวนการทำงานที่สำคัญ (กระบวนการสร้างคุณค่า) กระบวนการสนับสนุนที่สำคัญ ผู้รับบริการ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ประกอบด้วย ผู้ร้องขอเป็นคดีพิเศษ จำนวน 5 ตัวอย่าง ผู้ที่เกี่ยวข้องกับคดี (ผู้ต้องหา) จำนวน 1 ตัวอย่าง เครือข่ายภาคประชาชน จำนวน 158 ตัวอย่าง หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (หน่วยงานที่เชื่อมโยงข้อมูลผู้กระทำความผิด การตรวจสอบข้อเท็จจริง และการสืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ) จำนวน 224 ตัวอย่าง และประชาชนทั่วไป จำนวน 3,013 ตัวอย่าง รวมจำนวนทั้งสิ้น 3,401 ตัวอย่าง โดยกลุ่มประชาชนทั่วไปใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบอาศัยความน่าจะเป็น โดยวิธีสุ่มแบบหลายขั้นตอน (Multistage Random Sampling) เก็บข้อมูลในจังหวัดได้แก่ กรุงเทพมหานคร ปทุมธานี สระบุรี ชลบุรี พระนครศรีอยุธยา ขอนแก่น อุดรธานี มหาสารคาม ชัยภูมิ สงขลา นครศรีธรรมราช สุราษฎร์ธานี และตรัง เครื่องมือที่ใช้ คือ แบบสำรวจ (Survey Question)

(2) การสำรวจเชิงคุณภาพ ใช้วิธีการสัมภาษณ์เชิงลึกรายบุคคล (In-depth interview) ประกอบด้วย ผู้ทรงคุณวุฒิ ที่ปรึกษาคดีพิเศษ คณะกรรมการคดีพิเศษ ผู้บริหารระดับสูง ในกระทรวงยุติธรรม ผู้บริหารกรมสอบสวนคดีพิเศษ ผู้แทนหน่วยงานองค์กรด้านกระบวนการยุติธรรม ผู้แทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ผู้แทนองค์กรระหว่างประเทศที่เชื่อมโยงข้อมูล และสื่อมวลชน รวมจำนวน 24 คน เครื่องมือที่ใช้ คือ แบบสัมภาษณ์เชิงลึกรายบุคคล

สรุปผลการสำรวจ

1. ด้านความเชื่อมั่นต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ผลการสำรวจความเชื่อมั่นของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ได้แก่ ผู้ร้องขอเป็นคดีพิเศษ ผู้ที่เกี่ยวข้องกับคดีพิเศษ เครือข่ายภาคประชาชน หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และประชาชนทั่วไปที่มีต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ทุกกลุ่มมีค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นโดยรวมอยู่ในระดับความเชื่อมั่นระหว่างเชื่อมั่นปานกลางถึงเชื่อมั่นมาก ภาพรวมความเชื่อมั่นโดยรวมของทุกกลุ่มเป้าหมาย คือ ค่าเฉลี่ย 3.38 หรือร้อยละ 67.60

เนื่องจากกลุ่มผู้ที่เกี่ยวข้องกับคดีพิเศษมีกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสำรวจกลับมามีจำนวน 1 ตัวอย่าง ผลการสำรวจของกลุ่มผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับคดีพิเศษอาจไม่สามารถอ้างอิงไปสู่ประชากรที่แท้จริงได้ ที่ปรึกษาจึงได้พิจารณาระดับความเชื่อมั่นเฉพาะกลุ่มเป้าหมายที่มีจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่สามารถนำมาคำนวณผลทางสถิติและอ้างอิงสู่ประชากรได้ โดยนำเสนอค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นของกลุ่มเป้าหมาย 4 กลุ่มหลัก คือ ผู้ร้องขอเป็นคดีพิเศษ เครือข่ายภาคประชาชน หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และประชาชนทั่วไป และนำเสนอผลของกลุ่มผู้เกี่ยวข้องกับคดีเพื่อประกอบให้เห็นผลในภาพรวม และเพื่อให้สอดคล้องกับเป้าหมายของการสำรวจ แต่อย่างไรก็ตามผลการสำรวจของกลุ่มผู้เกี่ยวข้องกับคดีพิเศษ โดยที่ปรึกษาได้นำข้อมูลมาเป็นส่วนหนึ่งในการนำมาใช้สรุปผลและประกอบการวิเคราะห์เช่นเดียวกับกลุ่มอื่น ๆ

ดังนั้น หากพิจารณาระดับความเชื่อมั่นของกลุ่มเป้าหมายหลัก 4 กลุ่ม ได้แก่ ผู้ร้องขอเป็นคดีพิเศษ เครือข่ายภาคประชาชน หน่วยงานที่เกี่ยวข้องและประชาชนทั่วไป (ยกเว้น ผู้ที่เกี่ยวข้องคดีพิเศษ) พบว่า สรุปความเชื่อมั่นโดยรวม ค่าเฉลี่ย 3.46 ร้อยละ 69.20 โดยความเชื่อมั่นโดยรวมด้านความยุติธรรมเป็นที่พึงพาได้ เท่ากับด้านขั้นตอนกระบวนการที่กำหนด (รวมด้านผลการปฏิบัติงาน) ค่าเฉลี่ย 3.49 หรือร้อยละ 69.80 และด้านการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ (รวมด้านการเผยแพร่ข้อมูล) ค่าเฉลี่ย 3.42 ร้อยละ 68.40 เมื่อพิจารณาระดับความเชื่อมั่นของกลุ่มเป้าหมายทั้งหมด พบว่า ระดับความพึงพอใจ ด้านขั้นตอนกระบวนการที่กำหนด (ด้านผลการปฏิบัติงาน) มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3.40 ร้อยละ 68.12 รองลงมาคือ ความเชื่อมั่นโดยรวมด้านความยุติธรรมเป็นที่พึงพาของประชาชน ได้ ค่าเฉลี่ย 3.39 ร้อยละ 67.92 และด้านการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ (ด้านการเผยแพร่ข้อมูล) ค่าเฉลี่ย 3.34 ร้อยละ 66.72 (ตามตารางที่ 1)

ตารางที่ 1 ค่าเฉลี่ย และร้อยละสรุปภาพรวมความเชื่อมั่นของกลุ่มเป้าหมาย ผู้ร้องขอเป็นคดีพิเศษ ผู้เกี่ยวข้องกับคดีพิเศษ เครือข่ายภาคประชาชน หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และประชาชนทั่วไปที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ประเด็นด้านความเชื่อมั่น	ภาพรวมกลุ่มเป้าหมายทุกกลุ่ม		ภาพรวมของกลุ่มเป้าหมาย ยกเว้น ผู้ที่เกี่ยวข้องกับคดี*	
	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ
ความเชื่อมั่นโดยรวมด้านความยุติธรรมเป็นที่พึงพาของประชาชนได้	3.39	67.92	3.49	69.80
ด้านการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ (ด้านการเผยแพร่ข้อมูล)**	3.34	66.72	3.42	68.40
ด้านขั้นตอนกระบวนการที่กำหนด (ด้านผลการปฏิบัติงาน)**	3.40	68.12	3.49	69.80
สรุปความเชื่อมั่นโดยรวม	3.38	67.60	3.46	69.20

หมายเหตุ * มีกลุ่มตัวอย่าง 1 คน ซึ่งไม่สามารถนำข้อมูลมาเปรียบเทียบได้ เพราะผลที่ได้อาจจะไม่สะท้อนการเป็นตัวแทนที่ดีของประชากรได้

** กลุ่มผู้ร้องขอเป็นคดีพิเศษ ผู้ที่เกี่ยวข้องกับคดี และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ทำการประเมินด้านการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ และ

ด้านขั้นตอนที่กำหนด กลุ่มเครือข่ายภาคประชาชน และประชาชนทั่วไป ทำการประเมินด้านการเผยแพร่ข้อมูล และด้านผลการปฏิบัติงาน

ความเชื่อมั่นของกลุ่มผู้ร้องขอเป็นคดีพิเศษและกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง พบว่า สรุปผลความเชื่อมั่นโดยรวม ค่าเฉลี่ย 3.20 หรือร้อยละ 64.00 โดยมีประเด็นความเชื่อมั่น คือ ด้านการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ และด้านขั้นตอนการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ ภาพรวมมีความเชื่อมั่นด้านการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ ค่าเฉลี่ย 3.25 หรือร้อยละ 65.00 และมีความเชื่อมั่นด้านขั้นตอนกระบวนการที่กำหนด ค่าเฉลี่ย 3.18 หรือร้อยละ 63.60 ส่วนความเชื่อมั่นโดยรวมด้านความยุติธรรมสามารถเป็นที่พึงพาได้ ค่าเฉลี่ย 3.24 หรือร้อยละ 64.80

กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีความเชื่อมั่นต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษอยู่ในระดับมากทุกด้านมากกว่าระดับความเชื่อมั่นของผู้ร้องขอเป็นคดีพิเศษ โดยผู้ร้องขอเป็นคดีพิเศษ มีความเชื่อมั่นด้านขั้นตอนกระบวนการที่กำหนด อยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 2.93 หรือร้อยละ 58.60 และมีความเชื่อมั่นโดยรวมด้านความยุติธรรมเป็นที่พึงพาของประชาชนได้ อยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.00 หรือร้อยละ 60.00 ส่วนกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้องภาพรวมมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.46 หรือร้อยละ 69.20 โดยด้านการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่อยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.54 หรือร้อยละ 70.80 เชื่อมั่นโดยรวมว่ากรมสอบสวนคดีพิเศษเป็นที่พึงพาได้ ค่าเฉลี่ย 3.48 หรือร้อยละ 69.60 และเชื่อมั่นขั้นตอนกระบวนการที่กำหนด ค่าเฉลี่ย 3.43 หรือร้อยละ 68.60 (ตามตารางที่ 2)

ตารางที่ 2 ค่าเฉลี่ย และร้อยละความเชื่อมั่นของกลุ่มเป้าหมาย ผู้ร้องขอเป็นคดีพิเศษ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ประเด็นด้านความเชื่อมั่น	ผู้ร้องขอ เป็นคดีพิเศษ (5 ตัวอย่าง)		หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (224 ตัวอย่าง)		ภาพรวม	
	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ
ความเชื่อมั่นโดยรวมด้านความยุติธรรม สามารถเป็นที่พึ่งพาของประชาชนได้	3.00	60.00	3.48	69.60	3.24	64.80
ด้านการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่กรม สอบสวนคดีพิเศษ	2.96	59.20	3.54	70.80	3.25	65.00
ด้านขั้นตอนกระบวนการที่กำหนด	2.93	58.60	3.43	68.60	3.18	63.60
สรุปความเชื่อมั่นโดยรวม	2.94	58.80	3.46	69.20	3.20	64.00

ความเชื่อมั่นของเครือข่ายภาคประชาชน และประชาชนทั่วไปที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ สรุปความเชื่อมั่นโดยรวม มีค่าเฉลี่ย 3.72 หรือร้อยละ 74.40 และด้านความเชื่อมั่นโดยรวมด้านความยุติธรรมเป็นที่พึ่งพาของประชาชนได้ ค่าเฉลี่ย 3.75 หรือร้อยละ 75.00 ด้านการเผยแพร่ข้อมูล ค่าเฉลี่ย 3.59 คิดเป็นร้อยละ 71.80 และด้านผลการปฏิบัติงาน ค่าเฉลี่ย 3.80 หรือร้อยละ 76.00 (ตารางที่ 3)

ตารางที่ 3 ค่าเฉลี่ย และร้อยละความเชื่อมั่นของกลุ่มเป้าหมายเครือข่ายภาคประชาชน และประชาชนทั่วไปที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ประเด็นด้านความเชื่อมั่น	เครือข่ายภาค ประชาชน (158 ตัวอย่าง)		ประชาชนทั่วไป (3,013 ตัวอย่าง)		ภาพรวม	
	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ
ความเชื่อมั่นโดยรวมด้านความยุติธรรม เป็นที่พึ่งพาของประชาชนได้	3.83	76.60	3.67	73.40	3.75	75.00
ด้านการเผยแพร่ข้อมูล	3.57	71.40	3.61	72.20	3.59	71.80
ด้านผลการปฏิบัติงาน	3.79	75.80	3.81	76.20	3.80	76.00
สรุปความเชื่อมั่นโดยรวม	3.69	73.80	3.75	75.00	3.72	74.40

จากสรุปผลการสำรวจความเชื่อมั่นของกลุ่มเป้าหมายที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ พบว่า ด้านที่กลุ่มเป้าหมายมีความเชื่อมั่นค่อนข้างมาก และขมึค่าเฉลี่ยสูง คือ ความเชื่อมั่นโดยรวมที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษด้านความยุติธรรมที่สามารถเป็นที่พึ่งพาได้ และด้านขั้นตอนกระบวนการที่กำหนด/ด้านผลการปฏิบัติงาน มีเพียงกลุ่มผู้ร้องขอเป็นคดีพิเศษที่ให้คะแนนความเชื่อมั่นของกรมสอบสวนคดีพิเศษน้อยกว่าทุกกลุ่มเป้าหมาย ส่วนกลุ่มประชาชนทั่วไปมีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษมากกว่ากลุ่มเป้าหมายอื่น ๆ โดยเฉพาะด้านผลการปฏิบัติงาน ซึ่งส่วนใหญ่ประชาชนรู้จัก (เคยได้ยินชื่อ) อยู่ในระดับรู้จักบ้างและรู้จักปานกลาง ได้รับทราบผลการดำเนินงานจากสื่อต่าง ๆ ทั้งสื่อโทรทัศน์ สื่อสังคมออนไลน์ สื่อเว็บไซต์ข่าวออนไลน์ และสื่อหนังสือพิมพ์ เป็นต้น อย่างไรก็ตาม ผู้ให้สัมภาษณ์เชิงลึกทุกท่านเห็นด้วยหากกลุ่มเป้าหมายมีการรับรู้และมีความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้องเกี่ยวกับบทบาทหน้าที่ ภารกิจที่สำคัญ ตลอดจนรับทราบผลการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษจากสื่อมวลชนต่าง ๆ อย่างต่อเนื่อง มีแนวโน้มทำให้สาธารณชนเกิดการรับรู้ มีความเข้าใจและส่งผลต่อความเชื่อมั่นที่มีการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ เพิ่มมากขึ้นตามไปด้วย

ส่วนประเด็นความคิดเห็นเกี่ยวกับสิ่งที่มีผลต่อระดับความเชื่อมั่นต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ พบว่า กลุ่มเป้าหมายทุกกลุ่มเห็นว่า สิ่งสำคัญอันดับแรก คือ การดำเนินคดีและการดำเนินงานมีความล่าช้า และขาดความเชื่อมั่นต่อกระบวนการยุติธรรมและการปฏิบัติงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ทั้งนี้ อาจเพราะข่าวสารที่กลุ่มเป้าหมายได้รับจากสื่อมวลชนในช่วงเวลาที่ผ่านมาเกี่ยวกับการดำเนินคดีพิเศษต่าง ๆ ข่าวเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ ตลอดจนความรู้ความเข้าใจต่อกระบวนการปฏิบัติงาน และบทบาทหน้าที่ที่ปรากฏต่อสาธารณชน มีความสอดคล้องกับผลของการสำรวจเชิงคุณภาพที่ส่วนใหญ่เห็นว่า การดำเนินงานคดีของกรมสอบสวนคดีพิเศษมีความล่าช้า บางคดีเกิดขึ้นแต่ไม่สามารถหาตัวผู้กระทำผิดได้ การดำเนินคดีของกรมสอบสวนคดีพิเศษทุกคดีเป็นคดีที่ประชาชนให้ความสนใจ และเป็นคดีใหญ่ ๆ มีผลกระทบหรือเกี่ยวข้องกับผู้คนจำนวนมาก คดีมีความสลับซับซ้อนจึงอาจจะทำให้การดำเนินการสืบสวนสอบสวนหาพยานหลักฐานต้องใช้ระยะเวลาในการปฏิบัติงาน ทำให้บางคดี มีความล่าช้ามากเกินไป หรือบางคดีที่อยู่ในความสนใจของคนในสังคมและมีการเผยแพร่ให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับคดีมาเป็นระยะ ๆ แต่เมื่อมีเหตุการณ์บางอย่างหรือเหตุผลบางประการทำให้การนำเสนอข้อมูลข่าวสารหายไป และขาดความต่อเนื่อง เมื่อประชาชนหรือสาธารณชนให้ความสนใจ ติดตามข่าว จะรู้สึกเกิดความเคลือบแคลงสงสัยต่อการดำเนินคดีนั้น ๆ

ปัจจัยด้านความล่าช้าในการดำเนินคดีเป็นสิ่งที่สำคัญที่ทำให้ผู้ที่มีส่วนได้ส่วนเสียในคดีเกิดความรู้สึกต่อการได้รับความยุติธรรม และจากผลการสัมภาษณ์เชิงลึกกลุ่มเป้าหมายส่วนใหญ่ให้ความสำคัญกับ ความล่าช้าของการปฏิบัติงานในอันดับต้น ๆ ทั้งด้านการดำเนินคดี การประสานงาน และการติดตามคดี นอกจากนี้บทบาทหน้าที่ในการดำเนินงานไม่สะท้อนให้เห็นถึงความเชี่ยวชาญ และความเป็นมืออาชีพตามภารกิจขององค์กร ทำให้มีระดับความคาดหวังต่อการดำเนินงานสูงกว่าความเชื่อมั่นในทุกกลุ่มเป้าหมาย

นอกจากนั้น ผลการสัมภาษณ์เชิงลึก ผู้ทรงคุณวุฒิทุกท่านมีความเห็นสอดคล้องกันมากที่สุดคือ ประเด็นการให้ความสำคัญกับการส่งเสริมและพัฒนาบุคลากรให้มีความรู้ มีทักษะ ความเชี่ยวชาญ ด้านการสืบสวนสอบสวน การติดตามเจาะลึกทางคดีพิเศษ และความพร้อมของเทคโนโลยีเครื่องมือในการสืบสวนสอบสวนเพื่อค้นหาหลักฐาน พยานข้อเท็จจริงของเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษเป็นสำคัญในลำดับต้น โดยตระหนักว่าสิ่งเหล่านี้มีความจำเป็นที่จะต้องได้รับการพัฒนาและส่งเสริมให้เกิดประสิทธิภาพในอนาคตต่อไป เมื่อเทียบกับหน่วยงานระดับสากลอย่างหน่วยงานเอฟบีไอของประเทศสหรัฐอเมริกา

จากผลสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ของปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 สามารถนำข้อมูลมาใช้ในการเปรียบเทียบผลการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีผลการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 โดยเปรียบเทียบใน 2 ประเด็น คือ

1. ช่องทางการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของกรมสอบสวนคดีพิเศษ และการติดตามข้อมูลข่าวสารของกรมสอบสวนคดีพิเศษ พบว่า ผลการสำรวจทั้งสองปี สื่อโทรทัศน์ ยังคงเป็นช่องทางหลักที่เข้าถึงกลุ่มเป้าหมาย ทำให้กลุ่มเป้าหมายรู้จักและรับรู้ข้อมูลข่าวสารการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษมากที่สุด รองลงมาคือ สื่ออินเทอร์เน็ต/สื่อสังคมออนไลน์ หนังสือพิมพ์ และวิทยุ ตามลำดับ

2. ระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 มีผลระดับความเชื่อมั่นดีกว่า ปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 สรุปดังนี้

กลุ่มเป้าหมาย	ผลสำรวจปี 2560 *	ผลสำรวจปี 2559	ผลต่าง
สรุปภาพรวม	69.20* (67.60)**	68.26	+0.94 -0.66
ผู้ร้องขอเป็นคดีพิเศษ	58.80	78.60	-19.80
ผู้ที่เกี่ยวข้องกับคดีพิเศษ	61.00	47.80	+13.20
เครือข่ายภาคประชาชน	73.80	70.40	+3.40
หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	69.20	68.00	+1.20
ประชาชนทั่วไป	75.00	70.40	+4.60

* ภาพรวมความเชื่อมั่นของผลสำรวจปี 2560 ไม่รวมผลสำรวจความเชื่อมั่นของกลุ่มผู้ที่เกี่ยวข้องกับคดีพิเศษ

** รวมผลความเชื่อมั่นของผู้ที่เกี่ยวข้องกับคดี

2. ด้านความคาดหวังต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ความคาดหวังของกลุ่มเป้าหมายที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ สรุปความคาดหวังโดยรวมอยู่ในระดับคาดหวังมาก ค่าเฉลี่ย 4.10 หรือร้อยละ 82.00 โดยกลุ่มเป้าหมายทุกกลุ่มมีระดับความคาดหวังมากถึงมากที่สุด คือ กลุ่มผู้ร้องขอเป็นคดีพิเศษมีความคาดหวังอยู่ในระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.25 หรือร้อยละ 85.00 ประเด็นที่มีความคาดหวังอันดับแรก คือ ความเชี่ยวชาญในการปฏิบัติงานด้านคดีพิเศษ การดำเนินคดีพิเศษที่มีผลกระทบต่อความมั่นคงของประเทศ และประสิทธิภาพในการดำเนินคดีพิเศษ และ กลุ่มผู้ที่เกี่ยวข้องกับคดีพิเศษ ค่าเฉลี่ย 4.00 หรือร้อยละ 80.00 โดยมีความคาดหวังทุกประเด็นเท่ากันทั้งหมด เช่น ความเชี่ยวชาญในการปฏิบัติงานด้านคดีพิเศษ การดำเนินคดีพิเศษที่มีผลกระทบต่อความมั่นคงของประเทศ ประสิทธิภาพในการดำเนินคดีพิเศษ และจับกุมตัวผู้กระทำความผิด การดำเนินคดีมีความยุติธรรม ความซื่อสัตย์ ความโปร่งใส และการมีผลงานที่มีความน่าเชื่อถือและเป็นที่ยอมรับของประชาชนในสังคม เป็นต้น ส่วนกลุ่มเครือข่ายภาคประชาชน ค่าเฉลี่ย 4.05 หรือร้อยละ 81.00 ประเด็นที่มีความคาดหวังอันดับแรก คือ การดำเนินคดีมีความยุติธรรม ความซื่อสัตย์ โปร่งใส ความเชี่ยวชาญในการปฏิบัติงานด้านคดีพิเศษ และการมีผลงานที่มีความน่าเชื่อถือและเป็นที่ยอมรับของประชาชนในสังคม กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง มีความคาดหวัง ค่าเฉลี่ย 4.03 หรือร้อยละ 80.60 ประเด็นที่มีความคาดหวังอันดับแรก คือ การดำเนินคดีพิเศษที่มีผลกระทบต่อความมั่นคงของประเทศ การดำเนินคดีมีความยุติธรรม ความซื่อสัตย์ โปร่งใส และความเชี่ยวชาญในการปฏิบัติงานด้านคดีพิเศษ และกลุ่มประชาชนทั่วไปมีความคาดหวัง ค่าเฉลี่ย 4.09 หรือร้อยละ 81.80 ประเด็นที่มีความคาดหวังอันดับแรก คือ ความเชี่ยวชาญในการปฏิบัติงานด้านคดีพิเศษ การดำเนินคดีมีความยุติธรรม ความซื่อสัตย์ โปร่งใส และประสิทธิภาพในการดำเนินคดีพิเศษ ตามลำดับ (ตารางที่ 4)

ตารางที่ 4 ค่าเฉลี่ย และร้อยละความคาดหวังของกลุ่มเป้าหมายที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ

กลุ่มเป้าหมาย	ระดับความคาดหวัง	
	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ
(1) ผู้ร้องขอเป็นคดีพิเศษ	4.25	85.00
(2) ผู้ที่เกี่ยวข้องกับคดีพิเศษ*	4.00	80.00
(3) เครือข่ายภาคประชาชน	4.05	81.00
(4) หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	4.03	80.60
(5) ประชาชนทั่วไป	4.09	81.80
สรุปความคาดหวังโดยรวม* (ไม่รวมผู้ที่เกี่ยวข้องกับคดีพิเศษ)	4.10	82.00
สรุปความคาดหวังโดยรวม	4.08	81.60

เมื่อเปรียบเทียบผลสำรวจระดับความคาดหวังและระดับความเชื่อมั่นของกลุ่มเป้าหมายพบว่า ผลต่างโดยรวมระดับความคาดหวังต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษสูงกว่าระดับความเชื่อมั่น มีผลต่างร้อยละ 12.80 โดยกลุ่มเป้าหมายที่มีผลต่างระดับความคาดหวังห่างจากระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด คือ กลุ่มผู้ร้องขอเป็นคดีพิเศษ มีผลต่างร้อยละ 26.20 รองลงมาคือกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง มีผลต่างร้อยละ 11.40 เครือข่ายภาคประชาชน มีผลต่างร้อยละ 7.20 และประชาชนทั่วไปมีผลต่างร้อยละ 6.80 ตามลำดับ (ตามตารางที่ 5)

ตารางที่ 5 เปรียบเทียบร้อยละระหว่างระดับความคาดหวังและความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ

กลุ่มเป้าหมาย	ระดับความคาดหวัง		ระดับความเชื่อมั่น		ผลต่าง
	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	
ผู้ร้องขอเป็นคดีพิเศษ	4.25	85.00	2.94	58.80	26.20
ผู้ที่เกี่ยวข้องกับคดีพิเศษ	4.00	80.00	3.00	60.00	20.00
เครือข่ายภาคประชาชน	4.05	81.00	3.69	73.80	7.20
หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	4.03	80.60	3.46	69.20	11.40
ประชาชนทั่วไป	4.09	81.80	3.75	75.00	6.80
สรุปความคาดหวังโดยรวม*	4.08	81.68	3.37	67.36	14.32
สรุปความคาดหวังโดยรวม (ไม่รวมกลุ่มผู้ที่เกี่ยวข้องกับคดีพิเศษ)	4.10	82.00	3.46	69.20	12.80

หมายเหตุ ผลต่าง = ระดับความคาดหวัง - ระดับความเชื่อมั่น /* รวมผลของกลุ่มผู้ที่เกี่ยวข้องกับคดีพิเศษ

จากผลเปรียบเทียบ แสดงให้เห็นว่า กลุ่มผู้ร้องขอเป็นคดีพิเศษมีความคาดหวังสูงต่างจากระดับความเชื่อมั่นต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษมากกว่ากลุ่มอื่น ๆ มาก เพราะผู้ที่ร้องขอเป็นคดีพิเศษมีความคาดหวังต่อการดำเนินคดีให้มีความยุติธรรม ความซื่อสัตย์โปร่งใส ความเชี่ยวชาญในการปฏิบัติงานด้านคดีพิเศษ และผลของการดำเนินคดีให้เสร็จสิ้น และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีผลต่างมากเป็นอันดับรองลงมา เพราะมีความคาดหวังต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษโดยเฉพาะในการดำเนินคดีพิเศษที่มีผลกระทบต่อความมั่นคงของประเทศ การดำเนินคดีมีความยุติธรรม ความซื่อสัตย์โปร่งใส และความเชี่ยวชาญในการปฏิบัติงานด้านคดีพิเศษ จึงเป็นสิ่งที่บ่งชี้ให้เห็นถึงประสิทธิภาพของการสืบสวนสอบสวนคดีเพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลข้อเท็จจริงพยานหลักฐานที่จะสามารถลดผลกระทบต่อผู้เสียหายและประเทศได้ และสามารถนำไปสู่การสร้างกระบวนการยุติธรรมให้เกิดขึ้นได้ จึงมีความสอดคล้องกับผลการสำรวจเชิงคุณภาพพบว่า กรมสอบสวนคดีพิเศษ เป็นที่พึ่งของประชาชนและผู้ที่ได้รับความเดือดร้อน จึงมีผู้ที่ต้องการให้คดีของตนเองเข้าสู่กระบวนการรับเป็นคดีพิเศษ อาจเป็นเพราะเกรงว่าจะไม่ได้รับความยุติธรรมจากหน่วยงานที่ดำเนินคดีทำให้กรมสอบสวนคดีพิเศษมีจำนวนเรื่องที่ยื่นขอเป็นคดีพิเศษเข้ามาจำนวนมาก และมีคดีที่จะต้องดำเนินการสืบสวนสอบสวนมาก มีผลให้การดำเนินคดีมีความล่าช้า

นอกจากนั้นประเด็นที่มีความคาดหวังด้านอื่น ๆ เช่น การมีผลงานที่มีความน่าเชื่อถือ และเป็นที่ยอมรับของประชาชนในสังคม การสร้างความร่วมมือ และประสานงานระหว่างหน่วยงานภาครัฐ และภาคเอกชน ในประเทศและต่างประเทศด้านการดำเนินคดี และการเผยแพร่ความรู้ และสร้างความเข้าใจในบทบาทหน้าที่และการป้องกันอาชญากรรมที่เป็นคดีพิเศษ

จากผลการสำรวจเชิงปริมาณ มีความสอดคล้องกับผลการวิจัยเชิงคุณภาพ คือ ความคาดหวังจากการสำรวจเชิงคุณภาพพบว่า กรมสอบสวนคดีพิเศษ จะต้องมีการพัฒนาบุคลากรที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญด้านการสืบสวนสอบสวนในระดับที่มีมาตรฐานสูง มีการบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล ผู้บริหารต้องมีความซื่อสัตย์ โปร่งใส ตลอดจนบุคลากรและการดำเนินงานต้องมีความซื่อสัตย์ โปร่งใส เป็นธรรม สามารถสร้างความยุติธรรมให้กับผู้รับบริการได้ มีการดำเนินงานด้วยความรวดเร็วมีประสิทธิภาพ และมีการพัฒนาทักษะด้านการสืบสวนสอบสวนคดีพิเศษที่เป็นอาชญากรรมที่ทันสมัย เพื่อรองรับรูปแบบอาชญากรรมใหม่ ๆ ในอนาคต และการที่จะสร้างความเชื่อมั่นให้กับสาธารณชนหรือกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียให้เกิดขึ้นได้ ควรที่จะมาจากผลงานหรือผลของการดำเนินคดีที่มีประสิทธิภาพ สามารถนำตัวผู้กระทำผิดเข้าสู่กระบวนการส่งฟ้องศาล จนถึงมีคำตัดสินจากศาล และสามารถช่วยลดผลกระทบจากการเกิดอาชญากรรมที่ส่งผลต่อประชาชน ประเทศชาติและสังคม

โดยรวมตามบทบาทอำนาจหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษในฐานะหน่วยงานบังคับใช้กฎหมายที่มีความเชี่ยวชาญเฉพาะคดีพิเศษ

3. ด้านภาพลักษณ์ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ความคิดเห็นของกลุ่มเป้าหมายที่มีภาพลักษณ์ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ภาพลักษณ์โดยรวมเป็นภาพลักษณ์ที่ดีมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 3.56 หรือร้อยละ 71.20 โดยภาพลักษณ์ที่ดีมากที่สุด คือ ด้านความเชี่ยวชาญ มืออาชีพ ค่าเฉลี่ย 3.59 หรือร้อยละ 71.80 รองลงมาคือ ผลการดำเนินงานมีประสิทธิภาพ ค่าเฉลี่ย 3.58 หรือร้อยละ 71.60 ด้านทันสมัย เป็นสากล และเป็นธรรม โปร่งใส ค่าเฉลี่ย เท่ากัน 3.49 หรือร้อยละ 69.80 ความรวดเร็ว ค่าเฉลี่ย 3.34 หรือร้อยละ 66.80 และ ฟังพาได้ ค่าเฉลี่ย 3.21 หรือร้อยละ 64.20 ตามลำดับ (ตารางที่ 6)

ตารางที่ 6 ค่าเฉลี่ย และร้อยละภาพรวมความคิดเห็นของกลุ่มเป้าหมายที่มีต่อภาพลักษณ์ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ภาพลักษณ์ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ	ภาพรวม	
	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ
เชี่ยวชาญ มืออาชีพ	3.59	71.80
ผลการดำเนินงานมีประสิทธิภาพ	3.58	71.60
เป็นธรรม โปร่งใส	3.49	69.80
ทันสมัย เป็นสากล	3.49	69.80
รวดเร็ว	3.34	66.80
ฟังพาได้	3.21	64.20
ภาพลักษณ์โดยรวม	3.56	71.20

ภาพลักษณ์ของกรมสอบสวนคดีพิเศษที่กลุ่มเป้าหมายแต่ละกลุ่มมองกรมสอบสวนคดีพิเศษมีความแตกต่างกัน ดังนี้

ผู้ร้องขอเป็นคดีพิเศษ เห็นว่ากรมสอบสวนคดีพิเศษมีภาพลักษณ์ เป็นธรรม โปร่งใส และมีผลการดำเนินงานมีประสิทธิภาพอยู่ในระดับภาพลักษณ์ดีปานกลาง ค่าเฉลี่ย 3.40 หรือร้อยละ 68.00 กลุ่มเครือข่ายภาคประชาชนเห็นว่ากรมสอบสวนคดีพิเศษมีภาพลักษณ์ดีมาก คือ ความเชี่ยวชาญ

ความเป็นมืออาชีพ ค่าเฉลี่ย 3.77 หรือร้อยละ 75.40 หน่วยงานที่เกี่ยวข้องเห็นว่ากรมสอบสวนคดีพิเศษมีภาพลักษณ์ดีมากในด้านความทันสมัย เป็นสากล ค่าเฉลี่ย 3.50 หรือร้อยละ 70.00 และประชาชนทั่วไปเห็นว่ากรมสอบสวนคดีพิเศษมีภาพลักษณ์ที่ดีมากในด้านความทันสมัย เป็นสากล ค่าเฉลี่ย 3.93 หรือร้อยละ 78.60 ตามลำดับ (ตารางที่ 7)

ตารางที่ 7 ค่าเฉลี่ย และร้อยละภาพรวมความคิดเห็นของกลุ่มเป้าหมายที่มีต่อภาพลักษณ์ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ภาพลักษณ์ของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ	ผู้ร้องขอเป็น คดีพิเศษ		ผู้เกี่ยวข้องกับคดี		เครือข่าย ภาคประชาชน		หน่วยงาน ที่เกี่ยวข้อง		ประชาชนทั่วไป	
	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ
เป็นธรรม โปร่งใส	3.40	68.00	4.00	80.00	3.63	72.60	3.35	67.00	3.59	71.80
ผลการดำเนินงานมี ประสิทธิภาพ	3.40	68.00	3.00	60.00	3.67	73.40	3.42	68.40	3.82	76.40
เชี่ยวชาญ มืออาชีพ	3.20	64.00	4.00	80.00	3.77	75.40	3.48	69.60	3.91	78.20
ทันสมัย เป็นสากล	2.80	56.00	4.00	80.00	3.71	74.20	3.50	70.00	3.93	78.60
รวดเร็ว	2.80	56.00	3.00	60.00	3.47	69.40	3.36	67.20	3.71	74.20
พึงพาได้	2.00	40.00	4.00	80.00	3.67	73.40	3.42	68.40	3.74	74.80
ภาพลักษณ์โดยรวม	3.40	68.00	3.67	73.70	3.65	73.00	3.42	68.40	3.78	75.60

ภาพลักษณ์โดยรวมที่เด่นชัดในสายตาของสาธารณชนที่เกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษมากที่สุด คือ ความเชี่ยวชาญ ความเป็นมืออาชีพ และความทันสมัย เป็นสากล ซึ่งเป็นภาพลักษณ์ที่กลุ่มเป้าหมายทั้งเครือข่ายภาคประชาชน หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และประชาชนทั่วไปให้คะแนนสูงสุด แต่อย่างไรก็ตามเมื่อพิจารณาจากความเชื่อมั่นและความคาดหวังแล้วจะพบว่า ความเชี่ยวชาญ เป็นความคาดหวังที่มีคะแนนสูงอยู่ในอันดับแรก ๆ เช่นกัน ในขณะที่ผู้ร้องขอเป็นคดีพิเศษให้ความสำคัญกับภาพลักษณ์ที่เป็นธรรมโปร่งใส และผลการดำเนินงานมีประสิทธิภาพค่อนข้างสอดคล้องกับความคาดหวัง เพราะผู้ร้องขอเป็นคดีพิเศษ มีความเกี่ยวข้องและมีความต้องการได้รับความช่วยเหลือจากกรมสอบสวนคดีพิเศษมากกว่ากลุ่มอื่น ๆ ย่อมมีความต้องการที่จะให้กรมสอบสวนคดีพิเศษดำเนินคดีของตนเองให้เกิดประสิทธิภาพเช่นเดียวกัน ส่วนหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเห็นว่า ภาพลักษณ์ที่เด่น คือ ความทันสมัย ความเป็นสากลขององค์กร เพราะเป็นหน่วยงานที่มีการจัดตั้งขึ้นและมีความคิดว่าเป็นองค์กรที่มีการทำงานเหมือนกันองค์กรสากลระดับประเทศเช่น หน่วยงานเอฟบีไอ (FBI) ของ

ประเทศสหรัฐอเมริกา แต่ภาพลักษณ์ด้านผลการดำเนินงานและพึงพามีคะแนนภาพลักษณ์อยู่ในอันดับกลาง ๆ

จากผลการสำรวจเชิงคุณภาพ มีกลุ่มให้สัมภาษณ์เห็นว่า กรมสอบสวนคดีพิเศษ จัดตั้งขึ้นมาเพื่อให้ทำงานแบบหน่วยงานเอฟบีไอ แต่ผลการดำเนินงานที่ผ่านมามีข้อจำกัด อุปสรรคมากมาย จึงทำให้มองภาพลักษณ์ขององค์กรแห่งนี้เป็นเหมือนส่วนราชการอื่น ๆ ทั่วไป การดำเนินงานตามบทบาทหน้าที่ที่ไม่มีความแตกต่างจากการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ถึงแม้ว่าการดำเนินคดีในหลาย ๆ ครั้งที่ปรากฏตามสื่อมวลชนและจากการทำงานหรือประสานงานร่วมกับองค์กรภายนอกที่เกี่ยวข้องอื่น พนักงานสอบสวนคดีพิเศษหลาย ๆ คนจะมีความรู้ความสามารถและความเชี่ยวชาญในการปฏิบัติงานอยู่แล้ว แต่มีความจำเป็นที่ต้องได้รับการพัฒนาความเชี่ยวชาญพิเศษในด้านการสืบสวนสอบสวน การเจาะคดีต่าง ๆ ทั้งเชิงรุกเข้าหาคดี สืบสวนเชิงลับ และการเข้าถึงถึงต้นตอของกระบวนการทางอาชญากรรม เทคนิคความรู้ใหม่ ๆ ในการปฏิบัติงานด้านการสืบสวนสอบสวนและกฎหมายเฉพาะด้าน

4. ด้านการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร

ด้านการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร พบว่า กลุ่มเป้าหมายจากการสำรวจเชิงปริมาณทุกกลุ่มเป้าหมายรับรู้ข้อมูลข่าวสาร การดำเนินงาน และผลงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษผ่านสื่อโทรทัศน์มากที่สุด และสื่อโทรทัศน์เป็นสื่อหลักที่หลาย ๆ กลุ่มเข้าถึงได้สะดวกที่สุด รองลงมาคือผ่านสื่อสังคมออนไลน์ และสื่อออนไลน์ประเภทเว็บไซต์ข่าวสารออนไลน์ทั่วไป มีเพียงส่วนน้อยที่รับรู้ข่าวสารผ่านเว็บไซต์ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ส่วนความคิดเห็นต่อการให้ข้อมูล ความรู้เกี่ยวกับบทบาทหน้าที่ ภารกิจ และความรู้เกี่ยวกับการเฝ้าระวังการป้องกันอาชญากรรม กลุ่มเป้าหมายส่วนใหญ่เห็นว่า มีการดำเนินการไม่ทั่วถึง และขาดความชัดเจน สอดคล้องกับผลการสำรวจเชิงคุณภาพ ในด้านการสื่อสารสร้างความรู้ความเข้าใจ ข้อมูลข่าวสารของกรมสอบสวนคดีพิเศษให้กับกลุ่มเป้าหมายหรือประชาชนได้รับรู้ให้มากขึ้น เพื่อป้องกันความเข้าใจที่คลาดเคลื่อนของประชาชนและผู้ที่ต้องการรับบริการจากกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในขณะเดียวกัน ผู้ทรงคุณวุฒิเห็นว่า กรมสอบสวนคดีพิเศษ จำเป็นต้องมีการสื่อสารสร้างความรู้ด้านอาชญากรรมพิเศษใหม่ ๆ ให้กับกลุ่มที่อาจจะตกเป็นเป้าหมายหรือเป็นเหยื่อทางอาชญากรรมในด้านต่าง ๆ เพื่อให้รู้จักระมัดระวังตัวหรือ รู้จักวิธีสังเกต ป้องกันตนเองให้พ้นจากปัญหาอาชญากรรม โดยเฉพาะปัจจุบันเทคโนโลยีมีการพัฒนาไปมาก และอาชญากรรมทางเทคโนโลยีก็มี

การพัฒนาเปลี่ยนรูปแบบอยู่ตลอดเวลา ยังมีประชาชนอีกจำนวนมากที่ตกเป็นเหยื่อของอาชญากรรม ทั้งทางเทคโนโลยีและอาชญากรรมทางเศรษฐกิจ

ดังนั้น กรมสอบสวนคดีพิเศษ จะต้องแบ่งกลุ่มเป้าหมายในการสื่อสารเพื่อสร้างความรู้ในด้านการป้องปรามอาชญากรรมด้วย กรมสอบสวนคดีพิเศษ ต้องนำเสนอผลงานที่เป็นรูปธรรม ผลงานเด่น ให้เป็นที่ประจักษ์ต่อสาธารณชน เพื่อให้สาธารณชนรับรู้ถึงบทบาทหน้าที่และผลงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ เป็นแนวทางหนึ่งที่จะทำให้เกิดความเชื่อมั่นต่อสาธารณชนได้ เพราะผลการดำเนินงานที่ปรากฏต่อสังคม จะทำให้ประชาชนรับรู้ศักยภาพและประสิทธิภาพการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

นอกจากนั้น กรมสอบสวนคดีพิเศษ ควรปรับปรุงเว็บไซต์ของกรมสอบสวนคดีพิเศษให้มี ข้อมูลความรู้ที่เป็นประโยชน์ มีความน่าสนใจ ข้อมูลเกี่ยวกับผลการปฏิบัติงานที่จำเป็นและสามารถเปิดเผยได้ ผลงานด้านการสืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ การติดตามผลของคดีในเชิงสถิติให้ผู้ที่เข้าไป ได้รับรู้การดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง หรือข้อมูลอื่น ๆ ที่เป็นประโยชน์และจำเป็นต่อสาธารณชนให้มากกว่านี้

5. ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะของกลุ่มเป้าหมาย คือ การประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับบทบาทหน้าที่ และผลการดำเนินงานผ่านสื่อต่าง ๆ ให้มากขึ้น ให้ความรู้แก่ประชาชนเกี่ยวกับปัญหาอาชญากรรม กระบวนการยุติธรรม กฎหมายที่จำเป็น

ควรมีการดำเนินงานควรมีความยุติธรรม ซื่อสัตย์ โปร่งใส ลดขั้นตอนการปฏิบัติงานให้มีความรวดเร็ว ดำเนินคดีด้วยความรวดเร็ว เพิ่มประสิทธิภาพการทำงานด้วยการนำเครื่องมือเทคโนโลยีที่ทันสมัยเข้ามาช่วยในการสืบสวนสอบสวนและติดตามผู้กระทำความผิดมาลงโทษ

ควรส่งเสริมให้มีการพัฒนาบุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษให้มีความเชี่ยวชาญ ทักษะด้านการสืบสวนสอบสวน ด้านกฎหมายต่าง ๆ ที่จำเป็นในการดำเนินคดี เพิ่มทักษะและความเชี่ยวชาญด้านอาชญากรรมพิเศษ หรืออาชญากรรมทางเทคโนโลยี และเศรษฐกิจให้มากขึ้น เพื่อให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลงของโลกอาชญากรรม

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงการดำเนินการเพื่อสร้างความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ

1. ที่ปรึกษาเห็นว่า สิ่งที่กรมสอบสวนคดีพิเศษสามารถดำเนินการได้ในระยะสั้น คือ การสื่อสารสร้างความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ ภารกิจของกรมสอบสวนคดีพิเศษให้ประชาชนได้รับรู้ โดยการสื่อสารให้ตรงกับกลุ่มเป้าหมาย เพื่อสร้างการรับรู้ ความรู้และความเข้าใจในบทบาทภารกิจของกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยใช้สื่อที่เป็นสื่อหลักในการสื่อสาร (Mass Media) เป็นการนำเสนอข้อมูลที่เป็นความรู้ นำผลงานที่ผ่านมา นำเสนอให้เห็นว่า บทบาทหน้าที่ ภารกิจทำให้เกิดผลงานในด้านใดบ้าง และหากแสดงให้เห็นถึงความแตกต่างระหว่างการปฏิบัติหน้าที่ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ และกรมสอบสวนคดีพิเศษได้จะเป็นการดียิ่ง การนำเสนอควรใช้ภาษาที่เข้าใจง่าย ไม่ควรใช้ภาษาหลักวิชาการ หรือภาษาทางกฎหมายมากเกินไป

นอกจากนั้น ควรมีการสื่อสารให้ความรู้ด้านการป้องกัน การปราบปราม และการเฝ้าระวังด้านอาชญากรรมที่จะส่งผลทางเศรษฐกิจ ส่งผลต่อความมั่นคงของประเทศกับกลุ่มเป้าหมายที่เป็นกลุ่มเสี่ยง โดยกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำเป็นต้องศึกษาเจาะลึกลักษณะของคดีอาชญากรรมที่ผ่านมาและลักษณะของผู้เสียหายเป็นใคร มีรูปแบบวิธีการเข้าถึงกลุ่มเป้าหมายอย่างไร และกลุ่มใดมีแนวโน้มว่าอาจจะตกเป็นเหยื่อหรือมีความเสี่ยงในคดีอาชญากรรม เพื่อนำไปเป็นกลุ่มเป้าหมายเฉพาะ (Niche target) ในการเข้าไปให้ความรู้ความเข้าใจในกฎหมาย และเฝ้าระวัง หรือการป้องกันอาชญากรรม เพื่อให้ประชาชนสามารถรู้เท่าทันกลโกงและอาชญากรรม ต่าง ๆ มากขึ้น

ส่วนข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับลักษณะของคดี ผลของการดำเนินคดี ผลการปฏิบัติงาน ตลอดจนความรู้ด้านอื่น ๆ ที่เห็นว่ามีประโยชน์ต่อประชาชน ควรนำข้อมูลดังกล่าวไว้บนเว็บไซต์ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ เพื่อให้ประชาชนและผู้สนใจสามารถเข้าถึงได้สะดวก แต่สิ่งที่ควรคำนึงในการประชาสัมพันธ์คือ ควรสื่อสารในเชิงให้ความรู้ สร้างความเข้าใจ ไม่ใช่การโฆษณาประชาสัมพันธ์ เพื่อสร้างภาพลักษณ์องค์กรแต่เพียงด้านเดียว

ด้านการแถลงข่าวหรือนำเสนอผลการดำเนินคดี หากมีความจำเป็นและเป็นนโยบายในการสื่อสารเพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจให้กับประชาชน ควรกำหนดทิศทาง และรูปแบบการแถลงข่าวให้ชัดเจน โดยการแถลงข่าวหรือนำเสนอข้อมูลด้านคดี ไม่ควรนำเสนอข้อมูลมากเกินไปจนส่งผลกระทบต่อรูปคดีหรือการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเหมือนที่ผ่านมา แต่ควรให้ข้อมูลเกี่ยวกับความก้าวหน้าทางคดีตามที่ประชาชนให้ความสนใจ และควรเป็นลักษณะให้ความรู้

(Knowledge) กับประชาชน อาจจะทำหนดช่วงเวลาในการแถลงข่าวที่แน่นอน เช่น อย่างน้อยเดือนละ 1 ครั้ง หรือตามกลยุทธ์ในการสื่อสารขององค์กร ประเด็นที่ควรกำหนดให้มีในการแถลงข่าว คือ การสรุปผลการดำเนินงาน หรือ แจ้งข่าว บอกกล่าวในประเด็นหรือสิ่งที่กรมสอบสวนคดีพิเศษต้องการจะสื่อสารให้สาธารณชนได้รับรู้ ควรแจ้งข้อจำกัดด้านคดีในการเปิดเผยข้อมูล และการแถลงข่าวในบางครั้งเป็นเปิดโอกาสให้สื่อมวลชนได้สอบถาม และนำข้อมูลไปเผยแพร่ในทางที่ถูกต้องมากยิ่งขึ้น ซึ่งจะช่วยให้ประชาชนรู้จักและเข้าใจบทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษมากขึ้น

2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ ควรประสานงานความร่วมมือกับหน่วยงานภาครัฐอื่น ๆ ที่มีความเกี่ยวข้องเชื่อมโยงในคดีเพื่อเร่งรัดการส่งต่อข้อมูลเพื่อใช้ประกอบการสืบสวนสอบสวนค้นหาข้อมูลข้อเท็จจริง ตลอดจนการสร้างเครือข่ายในการทำงานความร่วมมือในด้านการสร้างความรู้เฉพาะด้านหรือเทคนิคต่าง ๆ เช่น ความร่วมมือแลกเปลี่ยนความรู้ด้านกฎหมายอาชญากรรม เทคนิคหรือรูปแบบการโง่งงคดี เทคนิคหรือรูปแบบการทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินทางปัญญา ความร่วมมือ กับกระทรวงดิจิทัลเศรษฐกิจและสังคม เพื่อพัฒนาองค์ความรู้ แลกเปลี่ยนประสบการณ์ และพัฒนาความรู้เกี่ยวกับเทคนิคเครื่องมือเทคโนโลยีให้มากขึ้น และการแลกเปลี่ยนความรู้กับหน่วยงานสากลในต่างประเทศ หรือร่วมกับมหาวิทยาลัยหรือสถาบันด้านเทคโนโลยีต่าง ๆ ในการพัฒนาบุคลากรร่วมกันแลกเปลี่ยนความรู้ในการพัฒนาอุปกรณ์เครื่องมือที่จะนำมาสนับสนุนส่งเสริมให้การปฏิบัติงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษให้เกิดประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น เป็นต้น

3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ ควรให้ความสำคัญกับการสื่อสารภายในองค์กรให้มากขึ้น เพื่อสร้างความเข้าใจที่ดีในการปฏิบัติงานระหว่างผู้บริหารกับผู้ปฏิบัติงาน และระหว่างผู้ปฏิบัติงานด้วยกันเอง ประเด็นที่ผู้บริหารควรสื่อสารให้กับผู้ปฏิบัติงานได้รับรู้ คือ ทิศทางการบริหารและการดำเนินงานขององค์กร ตลอดจนแนวทางการพัฒนาบุคลากร การประเมินผลการปฏิบัติงาน กระบวนการสร้างขวัญและกำลังใจ แรงจูงใจในการปฏิบัติงาน โอกาสในความก้าวหน้าในงานให้กับบุคลากรได้รับรู้อย่างชัดเจน และควรพยายามหากกลยุทธ์ในการกระตุ้นให้บุคลากรมีความตื่นตัวและกระตือรือร้นในการสร้างผลงาน มีการใช้กระบวนการมีส่วนร่วมและกระบวนการเรียนรู้ให้เกิดขึ้นในองค์กรมากขึ้น อีกทั้งควรเปิดโอกาสให้บุคลากรทุกระดับได้มีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็น มีช่องทางในการสะท้อนปัญหาหรืออุปสรรคในการปฏิบัติงานให้กับผู้บังคับบัญชาได้รับทราบ ตลอดจนความต้องการของบุคลากรในการพัฒนาทักษะวิชาชีพความรู้ให้สอดคล้องกับงานที่รับผิดชอบ หากบุคลากรเห็นว่า องค์กรให้ความสำคัญในการปฏิบัติงาน ให้ความสำคัญกับบุคลากร มีความเข้าใจในการทำงานร่วมกัน และพากันพัฒนาองค์กรไปด้วยกัน จะเป็นการเสริมสร้างความภาคภูมิใจในองค์กรอีกระดับหนึ่งด้วย

4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ ต้องพยายามเร่งรัดการดำเนินคดีให้มีความรวดเร็วมากขึ้น แต่จะต้องอยู่ภายใต้กระบวนการที่ถูกต้อง รัดกุม รอบคอบ และสร้างความยุติธรรมในการดำเนินคดีด้วย หรืออาจจะหาแนวทางในการปรับกลยุทธการบริหารจัดการคดี กระบวนการวิธีการสืบสวนสอบสวน การเข้าถึงรูปแบบอาชญากรรมให้มากขึ้น เพื่อสร้างความเชื่อมั่นให้กับผู้ร้องขอเป็นคดีพิเศษ ผู้ที่เกี่ยวข้องกับคดี และประชาชนที่รับรู้ข้อมูลข่าวสารจากสื่อมวลชน

5. ควรพิจารณาทบทวนลักษณะของประเภทคดีที่รับเป็นคดีพิเศษ โดยควรเป็นคดีที่มีความสลับซับซ้อนและมีความยากจนหน่วยงานอื่นไม่สามารถปฏิบัติได้ ไม่ควรมีประเภทคดีพิเศษจำนวนมาก จนอาจจะเป็นประเภทคดีที่เกิดความซ้ำซ้อนกับหน่วยปฏิบัติอื่น ๆ เพราะจะส่งผลถึงปัญหาในการบริหารจัดการของกรมสอบสวนคดีพิเศษในหลายๆ ด้าน ทั้งการรับจำนวนคดีที่มากเกินไป อัตราค่าจ้าง ปัญหาเรื่องจำนวนบุคลากรที่จะต้องทำคดี และทรัพยากรอื่น ๆ และยังส่งผลต่อการพัฒนาทักษะความรู้ ความทุ่มเทในการทำงานด้านสืบสวนสอบสวนคดีให้เกิดประสิทธิภาพตามที่องค์กรตั้งเป้าหมายไว้

สารบัญ

หน้า

บทสรุปผู้บริหาร.....	ก-ณ
บทนำ.....	1
1. หลักการและเหตุผล	1
2. วัตถุประสงค์.....	2
3. ขอบเขตการดำเนินงาน	2
4. ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	2
วิธีการสำรวจ.....	3
1. วิธีการสำรวจ.....	3
2. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง	3
3. ขอบเขตด้านเนื้อหา	5
4. เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษา	6
5. การดำเนินการ	11
6. การเก็บรวบรวมข้อมูล (Data Collection).....	12
7. การวิเคราะห์ข้อมูล	12
8. สถิติที่ใช้ในการศึกษา	13
9. ข้อจำกัดทางการสำรวจ.....	13
10. การจัดประชุมเพื่อนำเสนอผลการสำรวจ	14
11. แผนการดำเนินงาน.....	15
12. การส่งมอบงาน	16
ผลการสำรวจ.....	17
1. ผลการสำรวจเชิงปริมาณ	18
(1.1) ตารางผลการสำรวจความเชื่อมั่นของ “ผู้ร้องขอเป็นคดีพิเศษ”.....	18
(1.2) ตารางผลการสำรวจความเชื่อมั่นของ “ผู้ที่เกี่ยวข้องกับคดีพิเศษ”	31

สารบัญ (ต่อ)

หน้า

(1.3) ตารางผลการสำรวจความเชื่อมั่นของ “เครือข่ายภาคประชาชน”	38
(1.4) ตารางผลการสำรวจความเชื่อมั่นของ “หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง”	54
(1.5) ตารางผลการสำรวจความเชื่อมั่นของ “ประชาชนทั่วไป”	68
2. ผลการสัมภาษณ์เชิงลึก (In-depth interview)	94
สรุปผลการสำรวจและข้อเสนอแนะ	109
4.1. ด้านความเชื่อมั่นต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ	109
4.2 ความคาดหวังต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ.....	114
4.3 ภาพลักษณ์ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ.....	117
4.4 ด้านการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร.....	120
4.5 ข้อเสนอแนะ.....	122
ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงการดำเนินการเพื่อสร้างความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อ กรมสอบสวนคดีพิเศษ.....	123
สรุปผลการนำเสนอผลการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อ กรมสอบสวนคดีพิเศษประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560	126
ภาคผนวก	
• เครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจ	
• ภาพการนำเสนอผลการสำรวจ	

สารบัญชาราย

หน้า

บทนำ

ตารางที่ ก	แสดงข้อมูลจำนวนประชากรในการสำรวจเชิงปริมาณ	4
ตารางที่ ข	แสดงข้อมูลจำนวนกลุ่มตัวอย่างในการสำรวจเชิงปริมาณ	5

ผลการสำรวจ

ตารางที่ 1	ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มผู้ร้องขอเป็นคดีพิเศษที่ตอบแบบสำรวจ	18
ตารางที่ 2	การรู้จักบทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ)	19
ตารางที่ 3	ช่องทางการติดตามผลงานหรือข่าวสาร กรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ)	20
ตารางที่ 4	การรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ)	21
ตารางที่ 5	ช่องทางที่มีการติดต่อระหว่างผู้ร้องขอเป็นคดีพิเศษกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) ..	22
ตารางที่ 6	ปัญหา หรือ อุปสรรค ในการติดต่อประสานงานกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ)	23
ตารางที่ 7	ภาพรวมระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ)	24
ตารางที่ 8	ระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) ● ด้านขั้นตอนกระบวนการที่กำหนด	25
ตารางที่ 9	ระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) ● ด้านการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่กรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ)	26
ตารางที่ 10	เหตุผลที่กลุ่มตัวอย่างให้คะแนนการดำเนินงาน	27
ตารางที่ 11	ระดับความคาดหวังของผู้ร้องขอเป็นคดีพิเศษต่อการดำเนินงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ)	28
ตารางที่ 12	ภาพลักษณ์ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ)	29
ตารางที่ 13	ข้อเสนอแนะสิ่งที่กรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) ควรปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงาน	30
ตารางที่ 14	ข้อมูลของผู้ที่เกี่ยวข้องกับคดีที่ตอบแบบสำรวจ	31
ตารางที่ 15	ช่องทางในการติดตามผลงานหรือข่าวสาร กรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ)	32

สารบัญชตาราง (ต่อ)

หน้า

ตารางที่ 16	ช่องทางที่มีการติดต่อระหว่างผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับคดีกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ)....	32
ตารางที่ 17	การรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ).....	33
ตารางที่ 18	ระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) ภาพรวม	34
ตารางที่ 19	ระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) ●ด้านขั้นตอนกระบวนการที่กำหนด.....	35
ตารางที่ 20	ระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) ●ด้านการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่กรมสอบสวนคดีพิเศษ	36
ตารางที่ 21	ระดับความคาดหวังต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ)	36
ตารางที่ 22	ภาพลักษณ์ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) ในความคิดเห็นของผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับคดีพิเศษ	37
ตารางที่ 23	ข้อมูลทั่วไปของ กลุ่มเครือข่ายภาคประชาชนที่ตอบแบบสำรวจ	38
ตารางที่ 24	การรู้จักบทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ).....	40
ตารางที่ 25	การรู้จักบทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) จำแนกตามกลุ่มเป้าหมาย.	40
ตารางที่ 26	ช่องทางติดตามผลงานหรือข่าวสารของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ).....	41
ตารางที่ 27	การรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ).....	42
ตารางที่ 28	ช่องทางที่เครือข่ายภาคประชาชนติดต่อกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ).....	44
ตารางที่ 29	ปัญหาหรืออุปสรรคในการทำงานร่วมกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ)	45
ตารางที่ 30	สรุปภาพรวมระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ)	46
ตารางที่ 31	ระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) ●ด้านการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์	47
ตารางที่ 32	ระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) ●ผลการปฏิบัติงาน	48
ตารางที่ 33	เหตุผลต่อความเชื่อมั่นที่กลุ่มตัวอย่างให้ค่าคะแนน 3 คะแนนลงไป	49

สารบัญตาราง (ต่อ)

หน้า

ตารางที่ 34	ระดับความคาดหวังต่อการดำเนินงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ).....	50
ตารางที่ 35	ภาพลักษณ์ของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ).....	51
ตารางที่ 36	ข้อเสนอแนะต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) ควรปรับปรุงหรือ พัฒนาการดำเนินงาน	52
ตารางที่ 37	ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มเป้าหมาย “หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง”	54
ตารางที่ 38	ความเกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ).....	56
ตารางที่ 39	การติดตามผลงานหรือข่าวสาร กรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ).....	57
ตารางที่ 40	การรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ).....	58
ตารางที่ 41	สรุปภาพรวมระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ)	60
ตารางที่ 42	ระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) ● ด้านขั้นตอนกระบวนการ.....	61
ตารางที่ 43	ระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) ● ด้านการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่กรมสอบสวนคดีพิเศษ.....	62
ตารางที่ 44	เหตุผลของกลุ่มตัวอย่างที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 3 คะแนนลงไป.....	63
ตารางที่ 45	ระดับคาดหวังต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ	64
ตารางที่ 46	ภาพลักษณ์ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ).....	65
ตารางที่ 47	ข้อเสนอแนะต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) เพื่อปรับปรุงหรือพัฒนาการดำเนินงาน ..	66
ตารางที่ 48	ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มเป้าหมาย “ประชาชนทั่วไป”	68
ตารางที่ 49	การรู้จัก (ได้ยินชื่อ) ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ).....	70
ตารางที่ 50	การรู้จักบทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ)	71
ตารางที่ 51	การรู้จักบทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) จำแนกตามภูมิภาค	71
ตารางที่ 52	ช่องทางที่ติดตามผลงานหรือข่าวสาร กรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ).....	73

สารบัญญัตราง (ต่อ)

หน้า

ตารางที่ 53	ช่องทางที่ติดตามผลงานหรือข่าวสาร กรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) จำแนกตามกลุ่มอายุ	74
ตารางที่ 54	การรับรู้บทบาทหน้าที่ของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ)	75
ตารางที่ 55	สรุปภาพรวมระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ).....	78
ตารางที่ 56	ระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามภูมิภาค.....	78
ตารางที่ 57	ระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) ● ด้านผลการปฏิบัติงาน.....	79
ตารางที่ 58	ระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) ● ด้านผลการปฏิบัติงานจำแนกตามภูมิภาค	81
ตารางที่ 59	ระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) ● ด้านการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์.....	83
ตารางที่ 60	ระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) ● ด้านการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ จำแนกตามภูมิภาค	84
ตารางที่ 61	เหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น (น้อยกว่า 3 คะแนน)	86
ตารางที่ 62	ระดับความคาดหวังต่อการดำเนินงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ).....	87
ตารางที่ 63	ระดับความคาดหวังต่อการดำเนินงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) จำแนกตามภูมิภาค	88
ตารางที่ 64	ภาพลักษณ์ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ)	91
ตารางที่ 65	ข้อเสนอแนะเพื่อให้กรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) ปรับปรุงหรือพัฒนาการดำเนินงาน ...	92

สารบัญชตาราง (ต่อ)

หน้า

สรุปผลการสำรวจและข้อเสนอแนะ

ตารางที่ 1.1	ภาพรวมความเชื่อมั่นของกลุ่มเป้าหมายทั้งหมดที่มีต่อ กรมสอบสวนคดีพิเศษ	110
ตารางที่ 1.2	ค่าเฉลี่ย และร้อยละความเชื่อมั่นของกลุ่มเป้าหมาย ผู้ร้องขอเป็นคดีพิเศษ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ	111
ตารางที่ 1.3	ค่าเฉลี่ย และร้อยละความเชื่อมั่นของกลุ่มเป้าหมายเครือข่ายภาคประชาชน และประชาชนทั่วไปที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ.....	112
ตารางที่ 4.2.1	ค่าเฉลี่ย และร้อยละความคาดหวังของกลุ่มเป้าหมายที่มีต่อ กรมสอบสวนคดีพิเศษ	115
ตารางที่ 4.2.2	เปรียบเทียบระดับความคาดหวังและความเชื่อมั่นของกลุ่มเป้าหมายที่มีต่อ กรมสอบสวนคดีพิเศษ	115
ตารางที่ 4.3.1	ค่าเฉลี่ย และร้อยละภาพรวมความคิดเห็นของกลุ่มเป้าหมายที่มีต่อ ภาพลักษณ์ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ.....	117
ตารางที่ 4.3.2	ค่าเฉลี่ย และร้อยละภาพรวมความคิดเห็นของกลุ่มเป้าหมายที่มีต่อ ภาพลักษณ์ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ.....	118
ตารางที่ 4.4.1	แสดงร้อยละของสื่อที่เป็นช่องทางในการรับรู้ข้อมูลข่าวสารของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ	120

บทนำ

1. หลักการและเหตุผล

ตามหลักธรรมาภิบาลของการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี ในส่วนของหลักการตอบสนอง (Responsiveness) หมายถึง ในการปฏิบัติราชการต้องสามารถให้บริการได้อย่างมีคุณภาพ สามารถดำเนินการแล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนด สร้างความเชื่อมั่นไว้วางใจ รวมถึงการตอบสนองตามความคาดหวังและความต้องการของประชาชนผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ที่มีความหลากหลาย และมีความแตกต่างกันได้อย่างเหมาะสม กอปรกับตามแผนยุทธศาสตร์ กรมสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. 2560-2564 ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 1 พัฒนาประสิทธิภาพการปราบปรามสืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ เป็นการพัฒนาประสิทธิภาพการปราบปรามสืบสวนสอบสวนคดีพิเศษตามกฎหมาย และพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. 2547 ตลอดจนการพัฒนากระบวนการและมาตรฐานงานคดีพิเศษ เทคนิคการสืบสวนสอบสวน พัฒนาระบบสนับสนุนการดำเนินคดีพิเศษ และระบบการข่าว เพื่อเสริมสร้างความเชื่อมั่นของสาธารณชนในการดำเนินการสืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ

ดังนั้น เพื่อเป็นการติดตามประเมินผลการดำเนินงานให้เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาลของการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี ในส่วนของหลักการตอบสนองและการดำเนินงานตามแผนยุทธศาสตร์กรมสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. 2560-2564 ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 1 พัฒนาประสิทธิภาพการปราบปรามสืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ เป้าประสงค์ที่ 1.4 สาธารณชนเชื่อมั่นต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ตัวชี้วัด “ร้อยละความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ” อันจะส่งผลให้การดำเนินการสืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ เป็นหลักประกันในการอำนวยความสะดวก สร้างการยอมรับและความเชื่อถือศรัทธาต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษและต่อกระบวนการยุติธรรมทั้งระบบต่อไป

สวนดุสิตโพล มหาวิทยาลัยสวนดุสิต ในฐานะที่ปรึกษาตาม “โครงการจ้างที่ปรึกษาสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560” ได้ดำเนินการศึกษารายละเอียด และกำหนดแผนการดำเนินงานการสำรวจดังต่อไปนี้

2. วัตถุประสงค์

- 2.1 เพื่อให้ทราบถึงระดับความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ
- 2.2 เพื่อให้ได้ข้อเสนอแนะในการพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ให้มีความเหมาะสม มีประสิทธิภาพ และเกิดประสิทธิผลต่อการอำนวยความสะดวกยุติธรรมให้กับประชาชน

3. ขอบเขตการดำเนินงาน

3.1 ที่ปรึกษาดำเนินการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ได้แก่ ผู้รับบริการ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ตามประกาศกรมสอบสวนคดีพิเศษ ลงวันที่ 24 กุมภาพันธ์ 2560 เรื่อง กระบวนการทำงานที่สำคัญ (กระบวนการสร้างคุณค่า) กระบวนการสนับสนุนที่สำคัญ ผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

3.2 ที่ปรึกษาดำเนินการสัมภาษณ์เชิงลึก (In-depth Interview) ผู้ที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ ผู้บริหารของกระทรวงยุติธรรมและกรมสอบสวนคดีพิเศษ ผู้รับบริการ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ตามประกาศ กรมสอบสวนคดีพิเศษตามประกาศกรมสอบสวนคดีพิเศษ ลงวันที่ 24 กุมภาพันธ์ 2560 เรื่อง กระบวนการทำงานที่สำคัญ (กระบวนการสร้างคุณค่า) กระบวนการสนับสนุนที่สำคัญ ผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และผู้ทรงคุณวุฒิ เพื่อให้ได้ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ

3.3 ที่ปรึกษาดำเนินการจัดประชุมเพื่อนำเสนอผลการสำรวจความเชื่อมั่นของ สาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ

3.4 ที่ปรึกษาจัดทำข้อเสนอแนะในการปรับปรุงการดำเนินการเพื่อสร้างความเชื่อมั่นของ สาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ

4. ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

กรมสอบสวนคดีพิเศษ ได้รับข้อเสนอแนะในการพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษให้มีความเหมาะสม มีประสิทธิภาพ และเกิดประสิทธิผลต่อการอำนวยความสะดวกยุติธรรมให้กับประชาชน

วิธีการสำรวจ

การดำเนินการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 เป็นการสำรวจโดยใช้ระเบียบวิธีสำรวจแบบผสมผสาน (Mixed Method) โดยที่ปรึกษากำหนดรูปแบบการดำเนินการซึ่งประกอบด้วย การวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative research) วิธีการวิจัยเชิงสำรวจ (Survey research) และการวิจัยเชิงคุณภาพ (Qualitative research) วิธีการวิจัยเชิงลึก (In-depth Interview) และที่ปรึกษาได้กำหนดระเบียบวิธีสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 ไว้ดังนี้

1. วิธีการสำรวจ

การสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 ใช้วิธีการสำรวจ ดังนี้

1.1 การสำรวจเชิงปริมาณ โดยวิธีการสำรวจ (Survey)

1.2 การสำรวจเชิงคุณภาพ (Qualitative survey) โดยวิธีการสัมภาษณ์เชิงลึกรายบุคคล (In-depth Interview)

2. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

2.1 ประชากร

(1) การสำรวจเชิงปริมาณ

ประชากรที่ใช้ในการสำรวจ คือ ผู้รับบริการ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียตามประกาศกรมสอบสวนคดีพิเศษ ลงวันที่ 24 กุมภาพันธ์ 2560 เรื่อง กระบวนการทำงานที่สำคัญ (กระบวนการสร้างคุณค่า) กระบวนการสนับสนุนที่สำคัญ ผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

- ผู้รับบริการ ได้แก่ ผู้ที่ร้องขอเป็นคดีพิเศษ และผู้ที่เกี่ยวข้องกับคดี
- ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ได้แก่ หน่วยงานที่เชื่อมโยงข้อมูลผู้กระทำความผิด ตรวจสอบข้อเท็จจริง และการสืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ เครือข่ายภาคประชาชน/ประชาชนที่ได้รับความรู้ สื่อมวลชน และประชาชนทั่วไป

ตารางที่ ก แสดงข้อมูลจำนวนประชากรในการสำรวจเชิงปริมาณ

กลุ่มเป้าหมาย	จำนวน (คน/รายชื่อ)
• ผู้ร้องขอเป็นคดีพิเศษ	53 รายชื่อ*
• ผู้ที่เกี่ยวข้องกับคดี	10 รายชื่อ*
• ประชาชนที่ได้รับความรู้/เครือข่าย ภาคประชาชน/สื่อมวลชน	290 รายชื่อ
• หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (ฐานข้อมูล ความเชื่อมโยงของกลุ่มผู้กระทำความผิด การตรวจสอบข้อเท็จจริง การสืบสวน สอบสวนคดีพิเศษ)	83 หน่วยงาน
• ประชาชนทั่วไป (จังหวัดตัวแทนภูมิภาค)	< 100,000

หมายเหตุ * เฉพาะข้อมูลที่มีที่อยู่ หมายเลขโทรศัพท์ที่ใช้ในการติดต่อได้

(2) การสำรวจเชิงคุณภาพ

ประชากรที่ใช้ในการสำรวจ คือ ผู้ทรงคุณวุฒิด้านกระบวนการยุติธรรม คณะกรรมการคดีพิเศษ ผู้เชี่ยวชาญด้านคดีพิเศษ ผู้บริหารในกระทรวงยุติธรรม และผู้บริหาร กรมสอบสวนคดีพิเศษ

2.2 กลุ่มตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง

(1) การสำรวจเชิงปริมาณ ใช้วิธีการสำรวจ (Survey research) สุ่มจากประชากรที่ทำการสำรวจ ได้แก่ ผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ตามประกาศกรมสอบสวนคดีพิเศษ ซึ่งประกอบด้วย ผู้ร้องขอเป็นคดีพิเศษ ผู้ที่เกี่ยวข้องกับคดี (ผู้ต้องหา) หน่วยงานที่เชื่อมโยงข้อมูล ผู้กระทำความผิด การตรวจสอบข้อเท็จจริง และการสืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ ประชาชนที่ได้รับความรู้/เครือข่ายภาคประชาชน สื่อมวลชน และประชาชนทั่วไป ใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบอาศัยความน่าจะเป็น โดยวิธีสุ่มแบบหลายขั้นตอน (Multistage Random Sampling) ในหน่วยงานองค์กรภาครัฐ ภาคเอกชน องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และประชาชนตามครัวเรือนในจังหวัดที่เป็นตัวแทนภูมิภาค ได้แก่ กรุงเทพมหานคร ปทุมธานี สระบุรี ชลบุรี พระนครศรีอยุธยา ขอนแก่น อุดรธานี มหาสารคาม ชัยภูมิ สงขลา นครศรีธรรมราช สุราษฎร์ธานี และตรัง ปรากฏดังตาราง ข

ตารางที่ ข แสดงข้อมูลจำนวนกลุ่มตัวอย่างในการสำรวจเชิงปริมาณ

กลุ่มเป้าหมาย	กลุ่มตัวอย่างที่ สำรวจได้ (ตัวอย่าง)
• ผู้ร้องขอเป็นคดีพิเศษ	5
• ผู้ที่เกี่ยวข้องกับคดีพิเศษ	1
• ประชาชนที่ได้รับความรู้/เครือข่าย ภาคประชาชน/สื่อมวลชน	158
• หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (ฐานข้อมูลความเชื่อมโยง ของกลุ่มผู้กระทำความผิด การตรวจสอบข้อเท็จจริง การสืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ)	224
• ประชาชนทั่วไป (จังหวัดตัวแทนภูมิภาค)	3,013
รวม	3,401

(2) การสำรวจเชิงคุณภาพ โดยใช้วิธีการสัมภาษณ์เชิงลึกรายบุคคล (In-depth interview) จากประชากรที่กำหนด ใช้การสุ่มแบบเจาะจง (Purposive random sampling) ประกอบด้วย ผู้ทรงคุณวุฒิ ที่ปรึกษาคดีพิเศษ คณะกรรมการคดีพิเศษ ผู้บริหารกระทรวงยุติธรรม ผู้บริหารกรมสอบสวนคดีพิเศษ ผู้แทนหน่วยงานองค์กรด้านกระบวนการยุติธรรม ผู้แทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ผู้แทนองค์กรระหว่างประเทศที่เชื่อมโยงข้อมูล และสื่อมวลชน รวมจำนวน 24 คน

3. ขอบเขตด้านเนื้อหา

การสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 นี้ ที่ปรึกษาได้ศึกษาขอบเขตการสำรวจตามข้อกำหนดเงื่อนไข ดังนี้

- (1) การรับรู้เกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารหรือผลการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ
- (2) การรับรู้เกี่ยวกับบทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ
- (3) ความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงาน
 - ด้านขั้นตอนกระบวนการ
 - ด้านการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ
 - ด้านผลการปฏิบัติงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

- ด้านการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ข้อมูลของกรมสอบสวนคดีพิเศษ
- (4) ระดับความคาดหวังต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ
- (5) ภาพลักษณ์ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ
- (6) ข้อเสนอแนะและสิ่งที่เห็นว่ากรมสอบสวนคดีพิเศษควรปรับปรุงหรือพัฒนาการดำเนินงาน

4. เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษา

เครื่องมือที่ใช้ในสำรวจครั้งนี้ คือ แบบสำรวจ (Survey Question) ซึ่งที่ปรึกษาได้ออกแบบและพัฒนาแบบสอบถามเป็น 2 แบบหลัก ได้แก่ 1) แบบสำรวจชนิดโครงสร้าง (Structured Survey Question) สำหรับการสำรวจเชิงปริมาณ โดยเน้นคำถามแบบวัดระดับความคิดเห็น (Likert scale) และคำถามที่มีคำตอบให้เลือก เป็นคำตอบเดียวหรือหลายคำตอบ และ 2) แบบสัมภาษณ์ลักษณะคำถามแบบไม่มีโครงสร้าง (Non-structured Question)

สำหรับการศึกษาเชิงคุณภาพ ที่ปรึกษาพัฒนาเครื่องมือจากการสำรวจในปีที่ผ่านมา ให้ความชัดเจน เนื้อหากระชับ และตรงกับวัตถุประสงค์ของการสำรวจและการนำไปใช้เพื่อพัฒนางานโดยจำแนกตามแบบสำรวจ ดังนี้

4.1 เครื่องมือสำรวจเชิงปริมาณ

4.1.1 แบบสำรวจความเชื่อมั่นของผู้ร้องขอเป็นคดีพิเศษที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ กำหนดประเด็น ดังนี้

- 1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบ ได้แก่ เพศ อายุ การศึกษา ความเกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ และการรู้จักบทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ
- 2) การติดตามผลงานหรือข่าวสารของกรมสอบสวนคดีพิเศษ
- 3) ความรู้เกี่ยวกับบทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ
- 4) ช่องทางที่มีการติดต่อระหว่างผู้ร้องขอเป็นคดีพิเศษกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ
- 5) ปัญหาหรืออุปสรรคในการติดต่อหรือเกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ
- 6) ระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกเป็น
 - ด้านขั้นตอนกระบวนการที่กำหนด
 - ด้านการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่กรมสอบสวนคดีพิเศษเหตุผลที่ให้คะแนนน้อยกว่าระดับ 3 ลงมา

- 7) สิ่งที่คาดหวังต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ
- 8) ภาพลักษณ์ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ
- 9) สิ่งที่กรมสอบสวนคดีพิเศษควรปรับปรุงหรือพัฒนาการทำงาน
- 10) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

4.1.2 แบบสำรวจความเชื่อมั่นของผู้มีส่วนเกี่ยวข้องเกี่ยวกับคดีที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ กำหนดประเด็น ดังนี้

- 1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบ ได้แก่ เพศ อายุ การศึกษา ความเกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ และการรู้จักบทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ
- 2) การติดตามผลงานหรือข่าวสารของกรมสอบสวนคดีพิเศษ
- 3) ความรู้เกี่ยวกับบทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ
- 4) ช่องทางที่มีการติดต่อระหว่างผู้มีส่วนเกี่ยวข้องเกี่ยวกับคดีกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ
- 5) ปัญหาหรืออุปสรรคในการติดต่อหรือเกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ
- 6) ระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกเป็น
 - ด้านขั้นตอนกระบวนการที่กำหนด
 - ด้านการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่กรมสอบสวนคดีพิเศษเหตุผลที่ให้คะแนนน้อยกว่าระดับ 3 ลงมา
- 7) สิ่งที่คาดหวังต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ
- 8) ภาพลักษณ์ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ
- 9) สิ่งที่กรมสอบสวนคดีพิเศษควรปรับปรุงหรือพัฒนาการทำงาน
- 10) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

4.1.3 แบบสำรวจความเชื่อมั่นของเครือข่ายภาคประชาชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ กำหนดประเด็น ดังนี้

- 1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบ ได้แก่ เพศ อายุ การศึกษา ที่พักอาศัยปัจจุบัน ความเกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ และการรู้จักบทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ
- 2) การติดตามผลงานหรือข่าวสารของกรมสอบสวนคดีพิเศษ
- 3) ความรู้เกี่ยวกับบทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

- 4) ช่องทางที่มีการติดต่อระหว่างผู้มีส่วนเกี่ยวข้องเกี่ยวกับคดีกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ
- 5) ปัญหาหรืออุปสรรคในการติดต่อหรือเกี่ยวข้องเกี่ยวกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ
- 6) ระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกเป็น
 - ด้านการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์
 - ด้านผลการปฏิบัติงานเหตุผลที่ให้คะแนนน้อยกว่าระดับ 3 ลงมา
- 7) สิ่งที่คาดหวังต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ
- 8) ภาพลักษณ์ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ
- 9) สิ่งที่กรมสอบสวนคดีพิเศษควรปรับปรุงหรือพัฒนาการทำงาน
- 10) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

4.1.4 แบบสำรวจความเชื่อมั่นของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ
กำหนดประเด็น ดังนี้

- 1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบ ได้แก่ เพศ อายุ การศึกษา หน่วยงานที่สังกัด ความเกี่ยวข้องเกี่ยวกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ และการรู้จักบทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ
- 2) การติดตามผลงานหรือข่าวสารของกรมสอบสวนคดีพิเศษ
- 3) ความรู้เกี่ยวกับบทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ
- 4) ระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกเป็น
 - ด้านขั้นตอนกระบวนการ
 - ด้านการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่กรมสอบสวนคดีพิเศษเหตุผลที่ให้คะแนนน้อยกว่าระดับ 3 ลงมา
- 5) สิ่งที่คาดหวังต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ
- 6) ภาพลักษณ์ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ
- 7) สิ่งที่กรมสอบสวนคดีพิเศษควรปรับปรุงหรือพัฒนาการทำงาน
- 8) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

4.1.5 แบบสำรวจความเชื่อมั่นของประชาชนทั่วไปที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ
กำหนดประเด็น ดังนี้

- 1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบ ได้แก่ เพศ อายุ อาชีพ ที่พักอาศัยปัจจุบัน การรู้จัก (ได้ยินชื่อ) ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ และการรู้จักบทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ
- 2) การติดตามผลงานหรือข่าวสารของกรมสอบสวนคดีพิเศษ
- 3) ช่องทางใดของกรมสอบสวนคดีพิเศษที่เข้าถึงข้อมูลข่าวสารได้สะดวก
- 4) ความรู้เกี่ยวกับบทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ
- 5) ระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกเป็น
 - ด้านผลการปฏิบัติงาน
 - ด้านการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์เหตุผลที่ให้คะแนนน้อยกว่าระดับ 3 ลงมา
- 6) สิ่งที่คาดหวังต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ
- 7) ภาพลักษณ์ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ
- 8) สิ่งที่กรมสอบสวนคดีพิเศษควรปรับปรุงหรือพัฒนาการทำงาน
- 9) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

ลักษณะของคำถาม คือ เป็นคำถามมีคำตอบให้เลือกเพียง 2 คำตอบ (Dichotomous) สามารถตอบได้เพียงคำตอบเดียว เช่น เพศ คำถามที่มีหลายคำตอบให้เลือกตอบได้เพียงคำตอบเดียว (Multiple Choice) สามารถตอบได้เพียงคำตอบเดียว เช่น อายุ ระดับการศึกษา ความเกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ คำถามที่สามารถเลือกคำตอบได้หลายคำตอบ (Check list) สามารถตอบได้หลายคำตอบ เช่น ช่องทางที่รับรู้ข่าวสาร คำถามแบบประมาณค่า 5 ระดับ (Likert Scale) ได้แก่ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย และน้อยที่สุด ได้แก่ ความเชื่อมั่น ความคาดหวังต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ และภาพลักษณ์ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ และคำถามปลายเปิด (Open-end) เพื่อให้แสดงความคิดเห็นอย่างอิสระ

การตรวจสอบความเที่ยงตรงตามเนื้อหา เพื่อให้ข้อคำถามทุกข้อเกิดความถูกต้อง ครบถ้วน ครอบคลุมการดำเนินงาน และสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการสำรวจ ที่ปรึกษาได้ขอความอนุเคราะห์จากคณะทำงานการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 ซึ่งเป็นผู้มีประสบการณ์ในการจัดทำโครงการสำรวจฯ และมีความเชี่ยวชาญในภารกิจของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในการได้ตรวจสอบความเที่ยงตรงของเนื้อหา

4.2 เครื่องมือสำรวจเชิงคุณภาพ

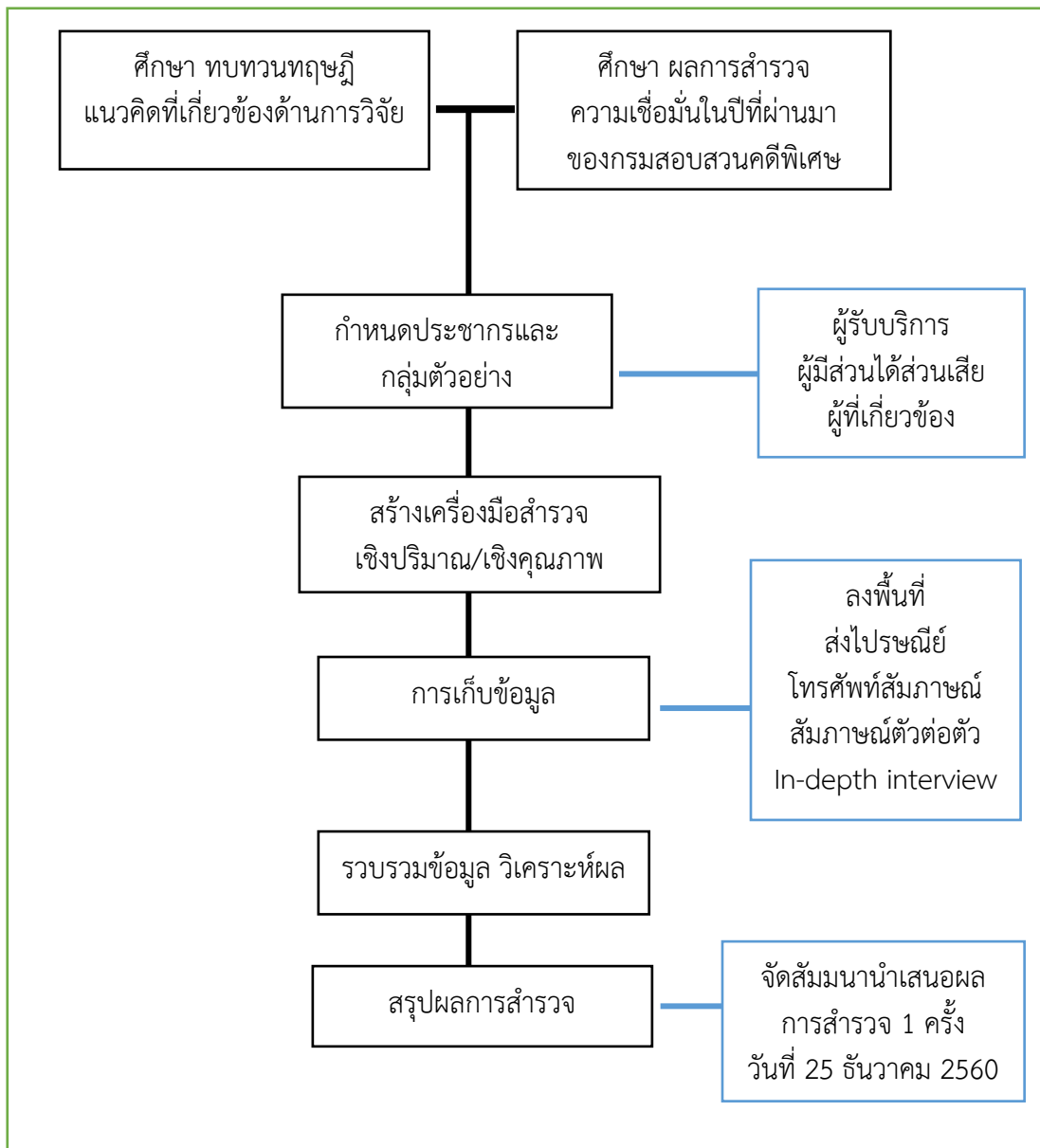
เครื่องมือสำรวจเชิงคุณภาพ ที่ปรึกษาใช้แบบสัมภาษณ์เชิงลึกรายบุคคล เป็นแบบสัมภาษณ์ไม่มีโครงสร้าง โดยในแบบสัมภาษณ์นี้ มีการกำหนดประเด็นคำถาม ได้แก่

- 1) ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษในปัจจุบันเป็นอย่างไร
 - ด้านการพิจารณาการรับเป็นคดีพิเศษ/กฎหมายเกี่ยวกับการรับเป็นคดีพิเศษ
 - ด้านการป้องกันปราบปรามอาชญากรรมพิเศษ
 - ด้านการเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจในบทบาทภารกิจ
 - ด้านประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน เช่น กระบวนการปฏิบัติงาน
 - ด้านการสืบสวนสอบสวน การแสวงหาหลักฐาน การดูแลปกป้องพยาน หรือผู้ที่เกี่ยวข้องกับคดีตามกฎหมาย
 - ด้านความเป็นธรรม ยุติธรรม โปร่งใส
 - ด้านเทคโนโลยี อุปกรณ์ เครื่องมือ
 - ด้านการพัฒนาศักยภาพกำลังคน/บุคลากร/ความเชี่ยวชาญของบุคลากร
 - ด้านความถูกต้อง ครบถ้วนของผลการสืบพยาน/การสอบสวนสืบสวน การทำสำนวนเพื่อส่งฟ้อง
 - ด้านการประสานงานร่วมกัน ระหว่างอัยการและเจ้าหน้าที่สืบสวนสอบสวนของกรมฯ เช่น ช่องทางการติดต่อสื่อสาร ความรวดเร็วในการประสานงาน และการตอบสนองด้านคดี การมีส่วนร่วมในการสืบสวนสอบสวน เป็นต้น
 - ด้านความรวดเร็ว-ถูกต้องในการทำส่งเอกสารสำนวนคดี
- 2) สิ่งที่ท่านอยากเห็นการพัฒนาหรือการปรับปรุงการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษในอนาคต
 - สิ่งที่ต้องปรับปรุงในระยะสั้น
 - สิ่งที่ต้องปรับปรุงในระยะยาว
- 3) ปัจจัยหรืออะไรที่ทำให้เชื่อมั่น และ ไม่เชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

โดยการสัมภาษณ์มีการขอความร่วมมือในการบันทึกข้อมูลเสียง และได้รับความยินยอมในการบันทึกข้อมูลความคิดเห็นของผู้สัมภาษณ์ ข้อมูลที่ปรากฏในผลการสำรวจไม่แสดงหรืออ้างอิงถึงข้อมูลรายบุคคล

5. การดำเนินการ

การดำเนินการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 นี้ ที่ปรึกษาได้ดำเนินการตามแผนภาพ ดังนี้



6. การเก็บรวบรวมข้อมูล (Data Collection)

การสำรวจครั้งนี้ใช้การเก็บข้อมูลด้วย 2 วิธี โดยที่ปรึกษาใช้วิธีการเก็บข้อมูล ดังนี้

6.1 การเก็บข้อมูลของการสำรวจเชิงปริมาณ

6.1.1 กลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาชนทั่วไป และสื่อมวลชน ใช้วิธีการลงพื้นที่ภาคสนาม (Field Survey) ในการเก็บข้อมูลโดยแจกแบบสำรวจให้กลุ่มเป้าหมายตอบแบบสำรวจด้วยตนเอง และการสัมภาษณ์แบบตัวต่อตัว (Face-to-Face) ซึ่งเป็นการสื่อสารแบบสองทาง (Two-way Communication) กับบุคคลที่ไม่สะดวกในการตอบแบบสำรวจด้วยตนเอง

6.1.2 กลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ร้องขอเป็นคดีพิเศษ ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับคดีพิเศษ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ใช้วิธีการเก็บข้อมูลโดยใช้การส่งไปรษณีย์ไปตามข้อมูลที่ได้รับจากกรมสอบสวนคดีพิเศษ

6.2 การเก็บข้อมูลของการสำรวจเชิงคุณภาพ ที่ปรึกษาใช้การเก็บข้อมูลโดยการสัมภาษณ์เชิงลึกส่วนบุคคล (In-depth Interview) โดยใช้แบบสัมภาษณ์ไม่มีโครงสร้างในขั้นตอนแรกทางที่ปรึกษาได้ทำหนังสือขอความอนุเคราะห์ไปยังกลุ่มเป้าหมายโดยชี้แจงวัตถุประสงค์ และประเด็นในการสัมภาษณ์ จากนั้นขออนุญาตหมายในวันและเวลาที่กลุ่มเป้าหมายสะดวก โดยใช้ระยะเวลาประมาณ 20-30 นาที

7. การวิเคราะห์ข้อมูล

การสำรวจเชิงปริมาณ ที่ปรึกษาดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลโดยการประมวลผลข้อมูลแบบสำรวจที่ได้จากการสำรวจ ที่ปรึกษาดำเนินการประมวลผลโดยการลงรหัสข้อมูล และบันทึกลงในเครื่องคอมพิวเตอร์ โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป QPS (Questionnaire Processing System) (ซึ่งเป็นโปรแกรมลิขสิทธิ์ของประเทศอังกฤษ ที่มีบริษัท MRDCL จำกัด (ประเทศไทย) เป็นตัวแทนในการจำหน่าย) เพื่อใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลที่มีตัวแปรและปริมาณข้อมูลจำนวนมาก โดยใช้การวิเคราะห์ข้อมูลเป็นการบรรยายสถิติเชิงพรรณนา

ส่วนการวิเคราะห์เชิงคุณภาพ ที่ปรึกษาใช้แนวทางการสรุปประเด็นสำคัญ และพรรณนาข้อมูลจำแนกเป็นประเด็นสำคัญที่เกี่ยวข้อง

8. สถิติที่ใช้ในการศึกษา

การวิเคราะห์เชิงบรรยายหรือสถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Analysis) และสถิติเชิงอ้างอิง (Inferential statistics) ตามความเหมาะสม โดยใช้สถิติ ได้แก่ ความถี่ (Frequency) ร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ย (Mean(x)) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation (SD)) สรุปผลโดยการพรรณนาข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างและระดับความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ

การวิเคราะห์ข้อคิดเห็นจากประเด็นที่ได้จากการสัมภาษณ์เชิงลึก (In-depth interview) ของกลุ่มตัวอย่างเชิงคุณภาพ ที่ปรึกษาใช้การวิเคราะห์เหตุการณ์แบบไม่อิงทฤษฎี และการวิเคราะห์สรุปอุปนัย (Analytic Induction)¹ และจัดหมวดหมู่ความคิดเห็นแล้วนำเสนอเป็นประเด็นและสรุปผลความคิดเห็นในภาพรวม

เกณฑ์การวัดความเชื่อมั่น ใช้มาตรวัดของลิเกิร์ต (Likert Scale) 5 ระดับ แล้วแปลผลความหมายของค่าคะแนนเฉลี่ย ดังนี้

5 หมายถึง	มากที่สุด
4 หมายถึง	มาก
3 หมายถึง	ปานกลาง
2 หมายถึง	น้อย
1 หมายถึง	น้อยที่สุด

เกณฑ์การแปลค่าระดับความเชื่อมั่น ความคาดหวัง ดังนี้

5 คะแนน	หมายถึง	ค่าเฉลี่ย	4.21 - 5.00	มากที่สุด
4 คะแนน	หมายถึง	ค่าเฉลี่ย	3.41 - 4.20	มาก
3 คะแนน	หมายถึง	ค่าเฉลี่ย	2.61 - 3.40	ปานกลาง
2 คะแนน	หมายถึง	ค่าเฉลี่ย	1.81 - 2.60	น้อย
1 คะแนน	หมายถึง	ค่าเฉลี่ย	1.00 - 1.80	น้อยที่สุด

9. ข้อจำกัดทางการสำรวจ

9.1 การเปิดเผยข้อมูล และการเข้าถึงกลุ่มเป้าหมายผู้ร้องขอเป็นคดีพิเศษ ผู้ที่เกี่ยวข้องกับคดีพิเศษ ทั้งด้านจำนวน และข้อมูลอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องทำให้ข้อมูลมีน้อย และการตอบกลับมีจำนวนน้อยตามไปด้วย

¹ เอื้อมพร หลินเจริญ. เทคนิคการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ วารสารการวัดผลการศึกษา ปีที่ 17 ฉบับที่ 1 กรกฎาคม 2555 มหาวิทยาลัยมหาสารคาม

9.2 กลุ่มเป้าหมายผู้ร้องขอเป็นคดีพิเศษ และผู้ที่เกี่ยวข้องกับคดีพิเศษ ได้รับเอกสารแบบสำรวจทางไปรษณีย์แต่ไม่ตอบกลับ

9.3 การจำแนกกลุ่มเป้าหมายประเภทหน่วยงานที่เกี่ยวข้องหรือเชื่อมโยงข้อมูล บางหน่วยงานไม่สามารถระบุข้อมูลเป็นรายบุคคล หรือส่วนงาน หรือฝ่ายงานที่เกี่ยวข้องโดยตรง ทำให้การเข้าถึงและการส่งต่อแบบสำรวจยาก แบบสำรวจไม่ถึงกลุ่มเป้าหมาย และอาจสูญหายหรือไม่ได้รับการประสานงานเพื่อส่งแบบสำรวจต่อภายในหน่วยงานนั้น ๆ ได้

9.4 ทักษะทัศนคติส่วนบุคคลที่เห็นว่า การแสดงความคิดเห็นต่อการดำเนินงานขององค์กรเป็นสิ่งที่ดีเสมือนเป็นการวิพากษ์วิจารณ์หน่วยงานด้วยกัน จึงเห็นว่าไม่เหมาะสมที่จะแสดงความคิดเห็น และบางกลุ่มไม่อยากแสดงความคิดเห็นตรงไปตรงมา เพราะมีความเกรงใจ

10. การจัดประชุมเพื่อนำเสนอผลการสำรวจ

ที่ปรึกษาได้ดำเนินการจัดประชุมเพื่อนำเสนอผลการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยมีกลุ่มเป้าหมายที่เข้าร่วม คือ ผู้บริหารกรมสอบสวนคดีพิเศษ ผู้เชี่ยวชาญ ผู้ทรงคุณวุฒิ ผู้แทนจากหน่วยงานรัฐด้านกระบวนการยุติธรรม ผู้ที่เกี่ยวข้องกับผลการวิจัย หรือนักวิชาการ และอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง โดยจัดขึ้นเมื่อวันที่ 25 ธันวาคม 2560 ณ ห้องประชุม บีบี 201 (ชั้น 2) โรงแรมเซ็นทรา บาย เซ็นทารา ศูนย์ราชการและคอนเวนชันเซ็นเตอร์ แจ้งวัฒนะ หลักสี่ กทม. มีจำนวนผู้เข้าร่วมทั้งสิ้น 97 คน (รวมที่ปรึกษาและทีมงาน)

11. แผนการดำเนินงาน

ระยะเวลาดำเนินโครงการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 จำนวน 90 วัน (สัญญาจ้างลงวันที่ 27 กรกฎาคม – 26 ธันวาคม 2560)

กิจกรรม	ระยะเวลา	เดือนที่ 1				เดือนที่ 2				เดือนที่ 3			
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
1. ประชุมร่วมระหว่างที่ปรึกษาและคณะกรรมการฯ/คณะทำงานกรมสอบสวนคดีพิเศษ (Kick off)		→											
2. รวบรวม และศึกษาเอกสาร ข้อมูล ทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง		→											
3. แผนการดำเนินงาน และ ร่างเครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจ/สัมภาษณ์ (งวดที่ 1 ภายใน 30 วัน)		→											
4. รวบรวมข้อมูล กลุ่มตัวอย่างจากกรมสอบสวนคดีพิเศษ			→										
5. เก็บรวบรวมข้อมูลเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ						→							
6. ลงรหัสข้อมูล และประมวลผล						→							
7. วิเคราะห์ผลและจัดทำรายงาน											→		
8. รายงานสรุปผลการสำรวจฯ (งวดงานที่ 2)											→		
9. จัดประชุมเพื่อนำเสนอผลการสำรวจความเชื่อมั่นฯ วันที่ 25 ธันวาคม 2560													→

12. การส่งมอบงาน

การส่งมอบงาน กำหนดเป็น 2 งาน ดังนี้

งาน	ระยะเวลา	รายละเอียดที่ส่งมอบ
งานที่ 1	ภายใน 30 วัน หลัง ลงนามในสัญญา	สิ่งที่ต้องส่งมอบประกอบด้วย 1. แผนการดำเนินงาน 2. แบบสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ตามกลุ่มเป้าหมาย 3. แบบสัมภาษณ์เชิงลึก
งานที่ 2	ภายใน 90 วัน หลัง ลงนามในสัญญา	สิ่งที่ต้องส่งมอบ คือ รายงานผลการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ฉบับสมบูรณ์ จำนวน 20 เล่ม และรายงานสรุปสำหรับผู้บริหาร จำนวน 20 เล่ม พร้อมแผ่นซีดีรอม โดยมีเนื้อหาประกอบด้วย 1. สรุปผลการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ 2. สรุปผลการสัมภาษณ์เชิงลึก 3. ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงการดำเนินการเพื่อสร้างความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ผลการสำรวจ

การสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 ครั้งนี้ ที่ปรึกษาได้ดำเนินการสำรวจ โดยใช้วิธีการสำรวจเชิงปริมาณ และการสำรวจเชิงคุณภาพ นำเสนอผลการสำรวจแบ่งออกเป็น 2 ส่วน ประกอบด้วย

1. ผลการสำรวจเชิงปริมาณ

จากการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 โดยมีกลุ่มเป้าหมายเป็น ผู้ร้องขอเป็นคดีพิเศษ ผู้ที่เกี่ยวข้องกับคดี เครือข่ายภาคประชาชน หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และประชาชนทั่วไป เป็นการนำเสนอผลสำรวจในรูปแบบสถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) อธิบายผลการสำรวจเชิงปริมาณด้วยตารางผลสำรวจ รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่างรวมทั้งสิ้น 3,401 ตัวอย่าง จำแนกตามกลุ่มเป้าหมาย ได้แก่

- (1.1) ตารางผลการสำรวจความเชื่อมั่นของ “ผู้ร้องขอเป็นคดีพิเศษ”
- (1.2) ตารางผลการสำรวจความเชื่อมั่นของ “ผู้ที่เกี่ยวข้องกับคดี”
- (1.3) ตารางผลการสำรวจความเชื่อมั่นของ “เครือข่ายภาคประชาชน”
- (1.4) ตารางผลการสำรวจความเชื่อมั่นของ “หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง”
- (1.5) ตารางผลการสำรวจความเชื่อมั่นของ “ประชาชนทั่วไป”

2. ผลการสำรวจเชิงคุณภาพ

จากการสัมภาษณ์เชิงลึกรายบุคคล (In-depth interview) ที่มีกลุ่มเป้าหมายประกอบไปด้วย ผู้บริหารระดับสูงของกระทรวงยุติธรรม ผู้แทนในหน่วยงานกระบวนการยุติธรรม คณะกรรมการคดีพิเศษ ที่ปรึกษาคดีพิเศษ ผู้แทนผู้ทรงคุณวุฒิด้านกระบวนการยุติธรรม ผู้แทนองค์กรด้านกระบวนการยุติธรรม องค์กรระหว่างประเทศที่เชื่อมโยงการทำงาน และสื่อมวลชน จำนวนรวมทั้งสิ้น 24 คน นำเสนอในรูปแบบบรรยายสรุปความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์จำแนกและสรุปเป็นประเด็นสำคัญ

1. ผลการสำรวจเชิงปริมาณ

(1.1) ตารางผลการสำรวจความเชื่อมั่นของ “ผู้ร้องขอเป็นคดีพิเศษ”

จากการสำรวจความเชื่อมั่นของ ผู้ร้องขอเป็นคดีพิเศษที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสำรวจความเชื่อมั่นในครั้งนี้อยู่จำนวน 5 ตัวอย่าง โดยใช้การตอบแบบสอบถามผ่านทางไปรษณีย์ ปรากฏผลดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

ตารางที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มผู้ร้องขอเป็นคดีพิเศษ ที่ตอบแบบสำรวจ จำนวน 5 ตัวอย่าง

ข้อมูลทั่วไป		จำนวน คนตอบ	ร้อยละ
1. เพศ	ชาย	1	20.00
	หญิง	4	80.00
	รวม	5	100.00
2. อายุ	31-40 ปี	2	40.00
	51-60 ปี	2	40.00
	มากกว่า 60 ปี	1	20.00
	รวม	5	100.00
จบการศึกษา	ปริญญาตรี	2	40.00
	สูงกว่าปริญญาตรี	3	60.00
	รวม	5	100.00
ความเกี่ยวข้องกับ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) ในฐานะ			
	ผู้แทน/ผู้ได้รับมอบอำนาจ	5	100.00
	รวม	5	100.00

จากตารางที่ 1 ผู้ร้องขอเป็นคดีพิเศษที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 5 ตัวอย่าง จำแนกเป็น เพศหญิง จำนวน 4 คน ร้อยละ 80.00 เพศชาย จำนวน 1 คน ร้อยละ 20.00 อายุระหว่าง 31-40 ปี และ อายุ 51-60 ปี ร้อยละ 40.00 เท่ากัน และอายุมากกว่า 60 ปี ร้อยละ 20.00 จบการศึกษา สูงกว่าปริญญาตรี ร้อยละ 60.00 และระดับปริญญาตรี ร้อยละ 40.00 โดยกลุ่มผู้ร้องขอเป็นคดีพิเศษ ที่ตอบแบบสำรวจเป็นผู้แทน/ผู้ได้รับมอบอำนาจ

ตารางที่ 2 การรู้จักบทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ)

อันดับ	ความคิดเห็น	ภาพรวม	
		จำนวนคนตอบ	ร้อยละ
1	รู้จักปานกลาง	3	60.00
2	รู้จักดี	1	20.00
3	รู้จักบ้าง	1	20.00
	รวม	5	100.00
	ค่าเฉลี่ย 3.00 SD 0.70		

จากตารางที่ 2 การรู้จักบทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ภาพรวมกลุ่มตัวอย่างรู้จัก ปานกลาง ร้อยละ 60.00 รองลงมาคือ รู้จักดี และรู้จักบ้าง ร้อยละ 20.00 เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ ระดับรู้จักปานกลาง ค่าเฉลี่ย 3.00 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.70

ส่วนที่ 2 การรับรู้และความเข้าใจต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ)

ตารางที่ 3 ช่องทางการติดตามผลงานหรือข่าวสาร กรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ)

อันดับ	ช่องทาง	ภาพรวม	
		จำนวนคำตอบ	ร้อยละ
1	สื่อโทรทัศน์	4	28.58
2	สื่อหนังสือพิมพ์/วารสาร/นิตยสาร	3	21.43
3	เข้าร่วมกิจกรรม/อบรม/สัมมนา	2	14.29
4	สื่อวิทยุ/ออนไลน์	1	7.14
5	สื่อออนไลน์ (เฟซบุ๊ก ไลน์ ทวิตเตอร์)	1	7.14
6	เว็บไซต์ข่าวออนไลน์ทั่วไป	1	7.14
7	เว็บไซต์ของกรม www.dsi.go.th	1	7.14
8	การบอกเล่าจากบุคคล	1	7.14
	รวม	17	100.00

ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ 3 ช่องทางการติดตามผลงานหรือข่าวสาร กรมสอบสวนคดีพิเศษ ภาพรวมพบว่า กลุ่มผู้ร้องขอเป็นคดีพิเศษติดตามข่าวสารผ่านสื่อโทรทัศน์มากที่สุด ร้อยละ 28.58 รองลงมาคือ สื่อหนังสือพิมพ์/วารสาร/นิตยสาร ร้อยละ 21.43 การเข้าร่วมกิจกรรม/อบรม/สัมมนา ร้อยละ 14.29 และสื่อวิทยุ สื่อออนไลน์ (เฟซบุ๊ก ไลน์ ทวิตเตอร์) เว็บไซต์ข่าวออนไลน์ทั่วไป เว็บไซต์ของกรม www.dsi.go.th และการบอกเล่าจากบุคคล ร้อยละ 7.14 เท่ากัน

ตารางที่ 4 การรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ)

ข้อ	ประเด็น	ภาพรวม	
		ใช่	ไม่ใช่
1	เป็นหน่วยงานในสังกัดกระทรวงยุติธรรม	100.00	-
2	เป็นหน่วยงานที่ปฏิบัติงานเหมือนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ	20.00	80.00
3	ดำเนินคดีความผิดทางอาญาที่มีความซับซ้อน จำเป็นต้องใช้วิธีการสืบสวนสอบสวนและรวบรวมพยานหลักฐานเป็นพิเศษ	100.00	-
4	ป้องกันปราบปรามสินค้าที่ละเมิดลิขสิทธิ์และทรัพย์สินทางปัญญาหรือเลียงภาษีอากร	80.00	20.00
5	รับแจ้ง ร้องทุกข์ ดำเนินคดีความผิดอาญาที่ส่งผลกระทบต่อประชาชน และระบบเศรษฐกิจ หรือการคลังของประเทศ เช่น แชร่ลูกโซ่ ผู้มีอิทธิพลที่สำคัญเป็นตัวการผู้ใช้/ผู้สนับสนุน ฯลฯ	100.00	-
6	ป้องกันปราบปรามและควบคุมอาชญากรรมที่มีผลกระทบต่อเศรษฐกิจ สังคม ความมั่นคง และความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ	100.00	-
7	ดำเนินคดีความผิดทางอาญาที่มีผลกระทบต่อความเรียบร้อย และศีลธรรมอันดีของประชาชน ความมั่นคงของประเทศ ความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ และระบบเศรษฐกิจของประเทศ	100.00	-
8	คดีความผิดทางอาญาที่เป็นกรกระทำผิดข้ามชาติ หรือองค์กรอาชญากรรม	100.00	-
9	ประสานส่งเสริมเครือข่าย ร่วมมือกับทุกภาคส่วนในการป้องกันปราบปรามและควบคุม อาชญากรรมที่มีลักษณะรุนแรง และส่งผลกระทบต่อความมั่นคงทั้งภายใน และต่างประเทศ	100.00	-
10	คดีความผิดทางอาญาที่มีพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจชั้นผู้ใหญ่ ซึ่งมีใช้พนักงานสอบสวนคดีพิเศษ หรือเจ้าหน้าที่คดีพิเศษเป็นผู้ต้องสงสัยเมื่อมีหลักฐานว่าได้กระทำความผิดอาญา	100.00	-
11	การดำเนินคดีเกี่ยวกับนักการเมืองที่มีพฤติกรรมไปในทางทุจริตคอร์รัปชัน	80.00	20.00
12	ดำเนินคดีเกี่ยวกับการบุกรุกป่าสงวน หรือบุกรุกพื้นที่ของส่วนราชการ	80.00	20.00

จากตารางที่ 4 การรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ พบว่า บทบาทหน้าที่ที่ผู้ร้องขอเป็นคดีพิเศษรับรู้มากที่สุด คือ กรมสอบสวนคดีพิเศษ เป็นหน่วยงานในสังกัดกระทรวงยุติธรรม ดำเนินคดีความผิดทางอาญาที่มีความซับซ้อน จำเป็นต้องใช้วิธีการสืบสวนสอบสวนและรวบรวมพยานหลักฐานเป็นพิเศษ รับแจ้ง ร้องทุกข์ ดำเนินคดีความผิดอาญาที่ส่งผลกระทบต่ออย่างรุนแรงต่อประชาชน และระบบเศรษฐกิจ หรือการคลังของประเทศ เช่น แชร์ลูกโซ่ ผู้มีอิทธิพลที่สำคัญ เป็นตัวการผู้ใช้/ผู้สนับสนุน ฯลฯ ป้องกัน ปราบปรามและควบคุมอาชญากรรมที่มีผลกระทบต่อเศรษฐกิจ สังคม ความมั่นคง และความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ ดำเนินคดีความผิดทางอาญาที่มีผลกระทบต่อความเรียบร้อย และศีลธรรมอันดีของประชาชน ความมั่นคงของประเทศ ความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ และระบบเศรษฐกิจของประเทศ คดีความผิดทางอาญาที่เป็น การกระทำความผิดข้ามชาติ หรือ องค์กรอาชญากรรม ประสานส่งเสริมเครือข่ายร่วมมือกับทุกภาคส่วนในการป้องกันปราบปรามและควบคุม อาชญากรรมที่มีลักษณะรุนแรง และส่งผลกระทบต่อความมั่นคงทั้งภายในและต่างประเทศ และคดีความผิดทางอาญาที่มีพนักงานฝ่ายปกครองหรือ ตำรวจชั้นผู้ใหญ่ซึ่งมิใช่พนักงานสอบสวนคดีพิเศษ หรือเจ้าหน้าที่คดีพิเศษเป็นผู้ต้องสงสัยเมื่อมี หลักฐานว่าได้กระทำความผิดอาญา และรับรู้ว่ กรมสอบสวนคดีพิเศษ ไม่ได้เป็นหน่วยงานที่ปฏิบัติงานเหมือนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ

ตารางที่ 5 ช่องทางที่มีการติดต่อระหว่างผู้ร้องขอเป็นคดีพิเศษ กับ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ)

อันดับ	ช่องทางการติดต่อ	ภาพรวม	
		จำนวนคำตอบ	ร้อยละ
1	โทรศัพท์/โทรสาร	4	57.15
2	เจ้าหน้าที่สอบสวน	3	42.85

ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ 5 ช่องทางการติดต่อระหว่างผู้ร้องขอเป็นคดีพิเศษ กับกรมสอบสวนคดีพิเศษ พบว่า ส่วนใหญ่ติดต่อกันผ่านโทรศัพท์/โทรสารมากที่สุด ร้อยละ 57.15 และติดต่อกับเจ้าหน้าที่สอบสวนคดีพิเศษ ร้อยละ 42.85 ตามลำดับ

ตารางที่ 6 ปัญหา หรือ อุปสรรค ในการติดต่อประสานงานกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ)

อันดับ	ความคิดเห็น	ภาพรวม	
		จำนวนคนตอบ	ร้อยละ
1	พบปัญหา คือ	4	80.00
	<i>ความล่าช้าในการปฏิบัติงาน</i>	4	57.13
	<i>มีขั้นตอนรับเรื่องร้องทุกข์ยุ่งยาก</i>	1	14.29
	<i>การติดต่อประสานงานยาก</i>	1	14.29
	<i>การให้บริการของเจ้าหน้าที่สืบสวนสอบสวน</i>	1	14.29
2	ไม่พบปัญหา	1	20.00
	รวม	5	100.00

ปัญหาที่พบ สามารถตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ 6 ปัญหาหรืออุปสรรคในการติดต่อประสานงานกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ พบว่า ผู้ร้องขอเป็นคดีพิเศษส่วนใหญ่พบปัญหามากที่สุด ร้อยละ 80.00 โดยปัญหาที่พบคือ ความล่าช้าในการปฏิบัติงาน การติดต่อประสานงานยาก และมีขั้นตอนการรับเรื่องร้องทุกข์ยุ่งยาก และที่ไม่เคยประสบปัญหา ร้อยละ 20.00

ส่วนที่ 3 ความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ)

ตารางที่ 7 ภาพรวมระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ)

อันดับ	ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น			
		ค่าเฉลี่ย	SD	แปลค่า	เทียบเป็นร้อยละ
1	ความเชื่อมั่นโดยรวม ต่อ กรมสอบสวนคดีพิเศษ มีความยุติธรรมสามารถเป็นที่พึ่งพาของประชาชนได้	3.00	-	ปานกลาง	60.00
2	ด้านการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่กรมสอบสวนคดีพิเศษ	2.96	0.61	ปานกลาง	59.20
3	ด้านขั้นตอนกระบวนการที่กำหนด	2.93	0.69	ปานกลาง	58.60
	สรุปภาพรวม	2.94	0.66	ปานกลาง	58.80

เกณฑ์การแปลค่าเฉลี่ย ดังนี้ ค่าเฉลี่ย 4.21-5.00 หมายถึง มากที่สุด ค่าเฉลี่ย 3.41-4.20 หมายถึง มาก ค่าเฉลี่ย 2.61-3.40 หมายถึง ปานกลาง ค่าเฉลี่ย 1.81-2.60 หมายถึง น้อย ค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.80 หมายถึง น้อยที่สุด

จากตารางที่ 7 ภาพรวมระดับความเชื่อมั่นของผู้ร้องขอเป็นคดีพิเศษต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ พบว่า สรุปภาพรวมความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 2.94 คิดเป็นร้อยละ 58.80 และ ความเชื่อมั่นโดยรวมต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษมีความยุติธรรมสามารถเป็นที่พึ่งพาของประชาชนได้ อยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 3.00 คิดเป็นร้อยละ 60.00

เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่าทุกด้านผู้ร้องขอเป็นคดีพิเศษมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง โดยด้านการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่กรมสอบสวนคดีพิเศษ มีค่าเฉลี่ย 2.96 คิดเป็นร้อยละ 59.20 และด้านขั้นตอนกระบวนการที่กำหนด ค่าเฉลี่ย 2.93 คิดเป็นร้อยละ 58.60 ตามลำดับ

ตารางที่ 8 ระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ)

- ด้านขั้นตอนกระบวนการที่กำหนด

ที่	ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น			
		ค่าเฉลี่ย	SD	แปลค่า	เทียบเป็นร้อยละ
1	ความน่าเชื่อถือและการยอมรับในการดำเนินคดี	3.40	0.54	ปานกลาง	68.00
2	การแจ้งสิทธิในการสืบสวนสอบสวนและดำเนินคดี	3.20	0.83	ปานกลาง	64.00
3	การนัดหมายในการสืบสวนสอบสวน (แจ้งล่วงหน้า/ตรงเวลา)	3.20	0.83	ปานกลาง	64.00
4	ความพร้อม ความเหมาะสมของสถานที่ในการสืบสวนสอบสวน	3.20	0.44	ปานกลาง	64.00
5	การนำเทคโนโลยีที่ทันสมัยในการสืบสวนสอบสวน	3.20	0.44	ปานกลาง	64.00
6	การรับเรื่องร้องทุกข์/ร้องเรียน	3.00	0.70	ปานกลาง	60.00
7	การชี้แจงขั้นตอน ข้อกฎหมาย ในการสืบสวนสอบสวน	3.00	0.70	ปานกลาง	60.00
8	ความเป็นธรรมในการสืบสวนสอบสวน/ดำเนินคดี	3.00	0.70	ปานกลาง	60.00
9	ความพร้อมของเครื่องมือ อุปกรณ์เทคโนโลยีในการปฏิบัติงาน	3.00	-	ปานกลาง	60.00
10	การเปิดเผยข้อมูล ตอบข้อสงสัย และความก้าวหน้าของคดี	2.80	0.44	ปานกลาง	56.00
11	การสืบสวนสอบสวน ค้นหา แสวงหาพยานหลักฐาน	2.60	0.69	น้อย	52.00
	- ความโปร่งใส เป็นธรรม	3.00	0.70	ปานกลาง	60.00
	- ความรวดเร็วในการดำเนินงาน	2.20	0.44	น้อย	44.00
12	การเปิดโอกาสให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีส่วนร่วมในการสืบสวนสอบสวน	2.40	0.89	น้อย	48.00
13	การคุ้มครองดูแล/คุ้มครอง พยาน/ผู้ร้องทุกข์/ผู้เสียหาย	2.25	0.95	น้อย	45.00

จากตารางที่ 8 ระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ด้านขั้นตอนกระบวนการที่กำหนด ภาพรวมมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 2.93 คิดเป็นร้อยละ 58.60 เมื่อพิจารณารายประเด็นพบว่า มีประเด็นที่มีระดับความเชื่อมั่นปานกลาง 10 ประเด็น โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ดังนี้

ความน่าเชื่อถือและการยอมรับในการดำเนินคดี ค่าเฉลี่ยสูงสุด 3.40 รองลงมาคือ การแจ้งสิทธิในการสืบสวนสอบสวนและดำเนินคดี การนัดหมายในการสืบสวนสอบสวน (แจ้งล่วงหน้า/ตรงเวลา) ความพร้อม ความเหมาะสมของสถานที่ในการสืบสวนสอบสวน และการนำเทคโนโลยีที่ทันสมัยในการสืบสวนสอบสวน ค่าเฉลี่ย 3.20 เท่ากัน การรับเรื่องร้องทุกข์/ร้องเรียน การชี้แจงขั้นตอนข้อกฎหมายในการสืบสวนสอบสวน ความเป็นธรรมในการสืบสวนสอบสวน/ดำเนินคดี

ความพร้อมของเครื่องมือ อุปกรณ์ เทคโนโลยีในการปฏิบัติงาน ค่าเฉลี่ย 3.00 เท่ากัน การเปิดเผยข้อมูล ตอบข้อสงสัย และความก้าวหน้าของคดี ค่าเฉลี่ย 2.80 และมีประเด็นที่มีระดับความเชื่อมั่นน้อย 3 ประเด็น โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยดังนี้ การสืบสวนสอบสวน ค้นหา แสวงหาพยานหลักฐาน ค่าเฉลี่ย 2.60 การเปิดโอกาสให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีส่วนร่วมในการสืบสวนสอบสวน ค่าเฉลี่ย 2.40 และการคุ้มครองดูแล/คุ้มครองพยาน/ผู้ร้องทุกข์/ผู้เสียหาย ซึ่งเป็นประเด็นที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ค่าเฉลี่ย 2.25 ตามลำดับ

ตารางที่ 9 ระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ)

- ด้านการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่กรมสอบสวนคดีพิเศษ

อันดับ	ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น			
		ค่าเฉลี่ย	SD	แปลค่า	เทียบเป็นร้อยละ
1	ทักษะ ความชำนาญในการปฏิบัติงานหน้าที่	3.20	0.44	ปานกลาง	64.00
2	ความซื่อสัตย์ โปร่งใสในการปฏิบัติหน้าที่	3.00	0.70	ปานกลาง	60.00
3	ความเข้าใจในกระบวนการ ขั้นตอนของคดีพิเศษ	2.80	0.83	ปานกลาง	56.00
4	ความเชี่ยวชาญด้านกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับคดีพิเศษ	2.80	0.83	ปานกลาง	56.00

จากตารางที่ 9 ระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ พบว่าด้านการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่กรมสอบสวนคดีพิเศษ ภาพรวมมีความเชื่อมั่นปานกลาง ค่าเฉลี่ย 2.96 เมื่อพิจารณารายประเด็น พบว่า ทุกประเด็นมีระดับความเชื่อมั่นปานกลาง โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ดังนี้ ทักษะ ความชำนาญในการปฏิบัติงานหน้าที่ ค่าเฉลี่ยสูงสุด 3.20 รองลงมาคือ ความซื่อสัตย์ โปร่งใสในการปฏิบัติหน้าที่ ค่าเฉลี่ย 3.00 ความเข้าใจในกระบวนการขั้นตอนของคดีพิเศษ และความเชี่ยวชาญด้านกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับคดีพิเศษ ค่าเฉลี่ย 2.80 เท่ากันตามลำดับ

ตารางที่ 10 เหตุผลที่กลุ่มตัวอย่างให้คะแนนการดำเนินงาน

อันดับ	ความคิดเห็น	จำนวน คำตอบ	ร้อยละ
1	ขาดความซื่อสัตย์ โปร่งใสในการดำเนินงาน	1	25.00
2	ขาดความเป็นมืออาชีพในการปฏิบัติงาน	1	25.00
3	ความไม่ชัดเจนในบทบาท หน้าที่และกระบวนการปฏิบัติงาน	1	25.00
4	การดำเนินงานยังมีความล่าช้า ยังมีหลายคดีที่รอการสืบสวนสอบสวน	1	25.00

เป็นคำถามปลายเปิดให้แสดงความคิดเห็น

จากตารางที่ 10 จากประเด็นระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ กลุ่มผู้ร้องขอเป็นคดีพิเศษที่ให้คะแนนน้อยกว่า 3 คะแนน ให้เหตุผลไว้ดังนี้ ขาดความซื่อสัตย์ โปร่งใสในการดำเนินงาน ขาดความเป็นมืออาชีพในการปฏิบัติงาน ความไม่ชัดเจนในบทบาท หน้าที่และกระบวนการปฏิบัติงาน และการดำเนินงานยังมีความล่าช้า ยังมีหลายคดีที่รอการสืบสวนสอบสวน ร้อยละ 25.00 เท่ากัน

ตารางที่ 11 ระดับความคาดหวังของผู้ร้องขอเป็นคดีพิเศษต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ)

อันดับ	ประเด็นที่คาดหวัง	ระดับความเชื่อมั่น			
		ค่าเฉลี่ย	SD	แปลค่า	เทียบเป็นร้อยละ
1	ความเชี่ยวชาญในการปฏิบัติงานด้านคดีพิเศษ	4.40	0.55	มากที่สุด	88.00
2	การดำเนินคดีพิเศษที่มีผลกระทบต่อความมั่นคงของประเทศ	4.40	0.55	มากที่สุด	88.00
3	ประสิทธิภาพในการดำเนินคดีพิเศษ และจับกุมตัวผู้กระทำผิด	4.40	0.55	มากที่สุด	88.00
4	การดำเนินคดีมีความยุติธรรม ความซื่อสัตย์ โปร่งใส	4.40	0.55	มากที่สุด	88.00
5	การมีผลงานที่มีความน่าเชื่อถือและเป็นที่ยอมรับของประชาชนในสังคม	4.40	0.55	มากที่สุด	88.00
6	การสร้างความร่วมมือ และประสานงานระหว่างหน่วยงานภาครัฐและภาคเอกชน ในประเทศและต่างประเทศด้านการดำเนินคดี	4.20	0.84	มาก	84.00
7	การติดต่อประสานงาน เข้าถึงได้ง่าย มีความสะดวก รวดเร็ว	4.00	0.71	มาก	80.00
8	การเผยแพร่ความรู้ และสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับบทบาทหน้าที่ และการป้องกันอาชญากรรมที่เป็นคดีพิเศษให้ทั่วถึง	3.80	0.84	มาก	76.00
	ภาพรวม	4.25	0.63	มากที่สุด	85.00

จากตารางที่ 11 ระดับความคาดหวังของกลุ่มผู้ร้องขอเป็นคดีพิเศษที่มีต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ภาพรวมพบว่า มีความคาดหวังอยู่ในระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.25 โดยพิจารณาตามประเด็นพบว่า มีความคาดหวังอยู่ในระดับมากที่สุด 5 ประเด็น คือประเด็นความเชี่ยวชาญในการปฏิบัติงานด้านคดีพิเศษ การดำเนินคดีพิเศษที่มีผลกระทบต่อความมั่นคงของประเทศ ประสิทธิภาพในการดำเนินคดีพิเศษ และจับกุมตัวผู้กระทำผิด การดำเนินคดีมีความยุติธรรม ความซื่อสัตย์ โปร่งใส และการมีผลงานที่มีความน่าเชื่อถือและเป็นที่ยอมรับของประชาชนในสังคม ค่าเฉลี่ย 4.40 เท่ากัน

และมีประเด็นที่มีความคาดหวังอยู่ในระดับมาก 3 ประเด็น โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อย ดังนี้ การสร้างความร่วมมือ และประสานงานระหว่างหน่วยงานภาครัฐ และภาคเอกชน ในประเทศ และต่างประเทศด้านการดำเนินคดี ค่าเฉลี่ย 4.20 การติดต่อประสานงาน เข้าถึงได้ง่าย มีความสะดวก รวดเร็ว ค่าเฉลี่ย 4.00 และการเผยแพร่ความรู้ และสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับ บทบาทหน้าที่ และการป้องกันอาชญากรรมที่เป็นคดีพิเศษให้ทั่วถึง ค่าเฉลี่ย 3.80 ตามลำดับ

ตารางที่ 12 ภาพลักษณ์ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ)

อันดับ	ภาพลักษณ์	ระดับความคิดเห็น			
		ค่าเฉลี่ย	SD	แปลค่า	เทียบเป็นร้อยละ
1	เป็นธรรม โปร่งใส	3.40	0.55	ปานกลาง	68.00
2	ผลการดำเนินงานมีประสิทธิภาพ	3.40	0.55	ปานกลาง	68.00
3	เชี่ยวชาญ มีอาชีพ	3.20	0.45	ปานกลาง	64.00
4	ทันสมัย เป็นสากล	2.80	0.45	ปานกลาง	56.00
5	รวดเร็ว	2.80	0.45	ปานกลาง	56.00
6	พึ่งพาได้	2.00	0.71	น้อย	40.00
	ภาพรวมภาพลักษณ์	3.40	0.55	ปานกลาง	68.00

จากตารางที่ 12 ภาพลักษณ์ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในปัจจุบัน ภาพรวมพบว่า กลุ่มผู้ร้องขอเป็นคดีพิเศษ เห็นว่า ภาพลักษณ์ของกรมสอบสวนคดีพิเศษอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 3.40 โดยมองภาพลักษณ์ของกรมสอบสวนคดีพิเศษอยู่ในระดับปานกลาง 5 ภาพลักษณ์ โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยดังนี้ ความเป็นธรรม โปร่งใส และผลการดำเนินงานมีประสิทธิภาพ ค่าเฉลี่ยเท่ากัน 3.40 รองลงมาคือ เชี่ยวชาญ มีอาชีพ ค่าเฉลี่ย 3.20 และทันสมัย เป็นสากล และรวดเร็ว ค่าเฉลี่ย 2.80 เท่ากัน ส่วนภาพลักษณ์ในการพึ่งพาได้ของกรมสอบสวนคดีพิเศษเป็นภาพลักษณ์ที่อยู่ในระดับน้อย ค่าเฉลี่ย 2.00 ตามลำดับ

ตารางที่ 13 ข้อเสนอแนะสิ่งที่กรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) ควรปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงาน

อันดับ	ความคิดเห็น	จำนวน คำตอบ	ร้อยละ
1	ลดขั้นตอนการดำเนินงาน /ดำเนินงานด้วยความรวดเร็ว	3	27.28
2	การดำเนินคดีมีความยุติธรรม ซื่อสัตย์ โปร่งใส ไม่เลือกปฏิบัติ	2	18.18
3	เพิ่มการประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับบทบาท หน้าที่ และผลการดำเนินงานผ่านสื่อต่าง ๆ ให้มากขึ้น เช่น แผ่นพับ วารสาร คู่มือการปฏิบัติงาน โทรศัพท์ หนังสือพิมพ์ สื่อสังคมออนไลน์ จัดกิจกรรมร่วมกับสถานศึกษา	1	9.09
4	มีช่องทางในการร้องเรียน ติดต่อสื่อสาร และติดตามคดีที่สะดวกสำหรับประชาชน	1	9.09
5	พัฒนาการทำงานของบุคลากรกรมสอบสวนคดีพิเศษให้มีความเชี่ยวชาญในการดำเนินงานมากขึ้น เช่น ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและข้อบังคับต่างๆ สร้างความเชี่ยวชาญในการปฏิบัติงานด้านคดีพิเศษ และด้านจรรยาบรรณในวิชาชีพและสร้างจิตสำนึกในการให้บริการ	1	9.09
6	เพิ่มบุคลากรที่มีความรู้ ความเชี่ยวชาญในแต่ละด้านให้มากขึ้น	1	9.09
7	สร้างความร่วมมือและประสานงานระหว่างหน่วยงานภาครัฐและเอกชนที่เกี่ยวข้องทั้งในและต่างประเทศ	1	9.09
8	มีการดำเนินงานที่ดีอยู่แล้ว	1	9.09

เป็นคำถามปลายเปิดให้แสดงความคิดเห็น

จากตารางที่ 13 ข้อเสนอแนะจากผู้ร้องขอเป็นคดีพิเศษที่เห็นว่ากรมสอบสวนคดีพิเศษ ควรปรับปรุงหรือพัฒนาการดำเนินงาน คือ ลดขั้นตอนการดำเนินงาน/ดำเนินงานด้วยความรวดเร็วเป็นอันดับแรก ร้อยละ 27.28 รองลงมาคือ การดำเนินคดีมีความยุติธรรม ซื่อสัตย์ โปร่งใส ไม่เลือกปฏิบัติ ร้อยละ 18.18 และเพิ่มการประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับบทบาท หน้าที่ และผลการดำเนินงานผ่านสื่อต่าง ๆ ให้มากขึ้น มีช่องทางในการร้องเรียน ติดต่อสื่อสาร และติดตามคดีที่สะดวก รวมถึงพัฒนาการทำงานของบุคลากรกรมสอบสวนคดีพิเศษให้มีความเชี่ยวชาญในการดำเนินงานมากขึ้น เพิ่มบุคลากรที่มีความรู้ ความเชี่ยวชาญในแต่ละด้าน และสร้างความร่วมมือและประสานงานระหว่างหน่วยงานภาครัฐและเอกชนที่เกี่ยวข้องทั้งในและต่างประเทศ รวมถึงเห็นว่ามี การดำเนินงานที่ดีอยู่แล้ว ร้อยละ 9.09 เท่ากัน ตามลำดับ

(1.2) ตารางผลการสำรวจความเชื่อมั่นของ “ผู้ที่เกี่ยวข้องกับคดีพิเศษ”

จากการสำรวจความเชื่อมั่นของผู้ที่เกี่ยวข้องกับคดีพิเศษที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 ที่เป็นกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสำรวจความเชื่อมั่นในครั้งนี้ จำนวน 1 ตัวอย่าง โดยทำการเก็บข้อมูลทางไปรษณีย์

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสำรวจ

ตารางที่ 14 ข้อมูลของผู้ที่เกี่ยวข้องกับคดีที่ตอบแบบสำรวจ จำนวน 1 ตัวอย่าง

ข้อมูลทั่วไป		จำนวน (คน)	ร้อยละ
เพศ	ชาย	1	100.00
อายุ	31-40 ปี	1	100.00
จบการศึกษา	มัธยมศึกษา	1	100.00
ความเกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ	ผู้ถูกกล่าวหา	1	100.00
การรู้จัก กรมสอบสวนคดีพิเศษ	รู้จักบ้าง	1	100.00

จากประชากรที่มีข้อมูลสำหรับการเก็บข้อมูลจำนวน 10 รายชื่อ มีผู้ตอบแบบสำรวจกลับมาเพียง 1 รายชื่อ ซึ่งอาจจะไม่สามารถนำผลการสำรวจมาวิเคราะห์ข้อมูลได้

จากตารางที่ 14 ข้อมูลทั่วไปของผู้ที่เกี่ยวข้องกับคดีที่เป็นกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสำรวจ จำนวน 1 ตัวอย่าง เป็นเพศชาย อายุ 31-40 ปี จบการศึกษามัธยมศึกษา และเป็นผู้ถูกกล่าวหา และรู้จักกรมสอบสวนคดีพิเศษอยู่ในระดับรู้จักบ้าง

ส่วนที่ 2 การรับรู้และความเข้าใจต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ)

ตารางที่ 15 ช่องทางในการติดตามผลงานหรือข่าวสาร กรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ)

อันดับ	ความคิดเห็น	ภาพรวม	
		จำนวนคำตอบ	ร้อยละ
1	สื่อโทรทัศน์	1	33.33
2	เว็บไซต์ข่าวออนไลน์ทั่วไป	1	33.33
3	การบอกเล่าจากบุคคล	1	33.33

ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ 15 ช่องทางในการติดตามผลงานหรือข่าวสารของกรมสอบสวนคดีพิเศษ จะติดตามผ่านสื่อโทรทัศน์ เว็บไซต์ข่าวออนไลน์ทั่วไป และการบอกเล่าจากบุคคล

ตารางที่ 16 ช่องทางที่มีการติดต่อระหว่างผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับคดีกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ)

อันดับ	ความคิดเห็น	ภาพรวม	
		จำนวนคำตอบ	ร้อยละ
1	โทรศัพท์/โทรสาร	1	50.00
2	เจ้าหน้าที่สอบสวน	1	50.00

ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ 16 ช่องทางที่ผู้ที่เกี่ยวข้องกับคดีพิเศษใช้ในการติดต่อกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ คือ โทรศัพท์/โทรสาร และติดต่อกับเจ้าหน้าที่สอบสวน

ตารางที่ 17 การรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ)

ข้อ	ประเด็น	ใช่	ไม่ทราบ
1	เป็นหน่วยงานในสังกัดกระทรวงยุติธรรม	100.00	-
2	เป็นหน่วยงานที่ปฏิบัติงานเหมือนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ	100.00	-
3	ดำเนินคดีความผิดทางอาญาที่มีความซับซ้อน จำเป็นต้องใช้วิธีการสืบสวนสอบสวนและรวบรวมพยานหลักฐานเป็นพิเศษ	100.00	-
4	ป้องกัน ปราบปราม สินค้าที่ละเมิดลิขสิทธิ์และทรัพย์สินทางปัญญาหรือเสียงภาษีอากร	-	100.00
5	รับแจ้ง ร้องทุกข์ ดำเนินคดีความผิดอาญาที่ส่งผลกระทบต่อประชาชน และระบบเศรษฐกิจหรือการคลังของประเทศ เช่น แชร่ลูกโซ่ ผู้มีอิทธิพลที่สำคัญเป็นตัวการผู้ใช้/ผู้สนับสนุน ฯลฯ	100.00	-
6	ป้องกัน ปราบปรามและควบคุมอาชญากรรมที่มีผลกระทบร้ายแรงต่อเศรษฐกิจ สังคม ความมั่นคง และความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ	100.00	-
7	ดำเนินคดีความผิดทางอาญาที่มีผลกระทบต่อความเรียบร้อย และศีลธรรมอันดีของประชาชน ความมั่นคงของประเทศ ความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ และระบบเศรษฐกิจของประเทศ	100.00	-
8	คดีความผิดทางอาญาที่เป็นการกระทำความผิดข้ามชาติ หรือ องค์กรอาชญากรรม	100.00	-
9	ประสานส่งเสริมเครือข่าย ร่วมมือกับทุกภาคส่วนในการป้องกัน ปราบปรามและควบคุมอาชญากรรมที่มีลักษณะรุนแรง และส่งผลกระทบต่อความมั่นคงทั้งภายใน และต่างประเทศ	100.00	-
10	คดีความผิดทางอาญาที่มีพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจชั้นผู้ใหญ่ซึ่งมิใช่พนักงานสอบสวนคดีพิเศษ หรือเจ้าหน้าที่คดีพิเศษเป็นผู้ต้องสงสัย เมื่อมีหลักฐานว่าได้กระทำความผิดอาญา	100.00	-
11	การดำเนินคดีเกี่ยวกับนักการเมืองที่มีพฤติกรรมไปในทางทุจริตคอร์รัปชัน	100.00	-
12	ดำเนินคดีเกี่ยวกับการบุกรุกป่าสงวน หรือบุกรุกพื้นที่ของส่วนราชการ	-	100.00

จากตารางที่ 17 การรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษพบว่า ผู้ที่เกี่ยวข้องกับคดีรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษเกือบทุกประเด็น ยกเว้น บทบาทหน้าที่การป้องกัน ปราบปราม สินค้าที่ละเมิดลิขสิทธิ์และทรัพย์สินทางปัญญาหรือเสียงภาษีอากร และการดำเนินคดีเกี่ยวกับการบุกรุกป่าสงวน หรือบุกรุกพื้นที่ของส่วนราชการ

ส่วนที่ 3 ความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ)

ตารางที่ 18 ระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ภาพรวม

อันดับ	ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น		
		ค่าเฉลี่ย	แปลค่า	เทียบเป็นร้อยละ
1	ด้านขั้นตอนกระบวนการที่กำหนด	3.07	ปานกลาง	61.40
2	ด้านการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่กรมสอบสวนคดีพิเศษ	3.00	ปานกลาง	60.00
3	“ความเชื่อมั่นโดยรวม” ต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ มีความยุติธรรมสามารถเป็นที่พึ่งพาของประชาชนได้	3.00	ปานกลาง	60.00
	ภาพรวม	3.05	ปานกลาง	61.00

จากตารางที่ 18 ระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ภาพรวมพบว่า มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 3.05 โดยทุกประเด็นมีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง ผู้ที่เกี่ยวข้องกับคดีมีความเชื่อมั่นด้านขั้นตอนกระบวนการที่กำหนด ค่าเฉลี่ย 3.07 และด้านการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่กรมสอบสวนคดีพิเศษ และด้านความเชื่อมั่นโดยรวมต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษมีความยุติธรรมสามารถเป็นที่พึ่งพาของประชาชนได้ ค่าเฉลี่ย 3.00 เท่ากันตามลำดับ

ตารางที่ 19 ระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ)

- ด้านขั้นตอนกระบวนการที่กำหนด

ที่	ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น		
		ค่าเฉลี่ย	แปลค่า	เทียบเป็นร้อยละ
1	การชี้แจงขั้นตอน ข้อกฎหมาย ในการสืบสวนสอบสวน	4.00	มาก	80.00
2	การรับเรื่องร้องทุกข์/ร้องเรียน	3.00	ปานกลาง	60.00
3	การแจ้งสิทธิในการสืบสวนสอบสวนและดำเนินคดี	3.00	ปานกลาง	60.00
4	การนัดหมายในการสืบสวนสอบสวน (แจ้งล่วงหน้า/ตรงเวลา)	3.00	ปานกลาง	60.00
5	การสืบสวนสอบสวน ค้นหา แสวงหาพยานหลักฐาน	3.00	ปานกลาง	60.00
6	การเปิดเผยข้อมูล ตอบข้อสงสัยและความก้าวหน้าของคดี	3.00	ปานกลาง	60.00
	- ความโปร่งใส เป็นธรรม	3.00	ปานกลาง	60.00
	- ความรวดเร็วในการดำเนินงาน	3.00	ปานกลาง	60.00
7	การเปิดโอกาสให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง/อัยการ/ทนายมีส่วนร่วมในการสืบสวนสอบสวน	3.00	ปานกลาง	60.00
8	การคุ้มครองดูแล/คุ้มครอง ผู้เกี่ยวข้อง/ผู้เสียหาย/ผู้ได้รับผลกระทบ	3.00	ปานกลาง	60.00
9	ความเป็นธรรมในการสืบสวนสอบสวน/ดำเนินคดี	3.00	ปานกลาง	60.00
10	ความน่าเชื่อถือและการยอมรับในการดำเนินคดี	3.00	ปานกลาง	60.00
11	ความพร้อมของเครื่องมือ อุปกรณ์เทคโนโลยีในการปฏิบัติงาน	3.00	ปานกลาง	60.00
12	ความพร้อม ความเหมาะสมของสถานที่ที่ใช้สืบสวนสอบสวน	3.00	ปานกลาง	60.00
13	การนำเทคโนโลยีที่ทันสมัยในการสืบสวนสอบสวน	3.00	ปานกลาง	60.00
	ภาพรวม	3.07	ปานกลาง	61.40

จากตารางที่ 19 ความเชื่อมั่นต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ด้านขั้นตอนกระบวนการที่กำหนด พบว่า ภาพรวมความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 3.07 เมื่อพิจารณาในแต่ละประเด็นพบว่า ผู้ร้องขอเป็นคดีพิเศษมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมากเพียงประเด็นเดียว คือ การชี้แจงขั้นตอน ข้อกฎหมาย ในการสืบสวนสอบสวน ค่าเฉลี่ย 4.00 ส่วนประเด็นอื่น ๆ ที่เหลือมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลางทุกประเด็น ค่าเฉลี่ย 3.00 เท่ากัน

ตารางที่ 20 ระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ)

- ด้านการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่กรมสอบสวนคดีพิเศษ

ที่	ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น		
		ค่าเฉลี่ย	แปลค่า	เทียบเป็นร้อยละ
1	ความเข้าใจในกระบวนการ ขั้นตอนของคดีพิเศษ	3.00	ปานกลาง	60.00
2	ความเชี่ยวชาญด้านกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับคดีพิเศษ	3.00	ปานกลาง	60.00
3	ทักษะ ความชำนาญในการปฏิบัติงานหน้าที่	3.00	ปานกลาง	60.00
4	ความซื่อสัตย์ โปร่งใสในการปฏิบัติหน้าที่	3.00	ปานกลาง	60.00
	ภาพรวม	3.00	ปานกลาง	60.00

จากตารางที่ 20 ระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ด้านการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่กรมสอบสวนคดีพิเศษ ภาพรวมพบว่า ผู้ที่เกี่ยวข้องกับคดีพิเศษ มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 3.00 โดยทุกประเด็นมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 3.00 เท่ากัน

ตารางที่ 21 ระดับความคาดหวังต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ)

ข้อ	ประเด็น	ระดับความคาดหวัง		
		ค่าเฉลี่ย	แปลค่า	เทียบเป็นร้อยละ
1	ความเชี่ยวชาญ ในการปฏิบัติงานด้านคดีพิเศษ	4.00	มาก	80.00
2	การดำเนินคดีพิเศษที่มีผลกระทบต่อความมั่นคงของประเทศ	4.00	มาก	80.00
3	ประสิทธิภาพในการดำเนินคดีพิเศษ และจับกุมตัวผู้กระทำผิด	4.00	มาก	80.00
4	การดำเนินคดีมีความยุติธรรม ความซื่อสัตย์ โปร่งใส	4.00	มาก	80.00
5	การมีผลงานที่มีความน่าเชื่อถือและเป็นที่ยอมรับของประชาชนในสังคม	4.00	มาก	80.00
6	การสร้างความร่วมมือ และประสานงานระหว่างหน่วยงานภาครัฐ และภาคเอกชนในประเทศและต่างประเทศด้านการดำเนินคดี	4.00	มาก	80.00
7	การเผยแพร่ความรู้ และสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับ บทบาทหน้าที่ และการป้องกันอาชญากรรมที่เป็นคดีพิเศษให้ทั่วถึง	4.00	มาก	80.00
8	การติดต่อประสานงาน เข้าถึงได้ง่าย มีความสะดวก รวดเร็ว	4.00	มาก	80.00

จากตารางที่ 21 ระดับความคาดหวังต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความคาดหวังอยู่ในระดับมากทุกประเด็น ค่าเฉลี่ย 4.00 เท่ากัน

ตารางที่ 22 ภาพลักษณ์ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) ในความคิดเห็นของผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับคดีพิเศษ

อันดับ	ภาพลักษณ์	ระดับความคิดเห็น		
		ค่าเฉลี่ย	แปลค่า	เทียบเป็นร้อยละ
1	เชี่ยวชาญ มืออาชีพ	4.00	มาก	80.00
2	เป็นธรรม โปร่งใส	4.00	มาก	80.00
3	ทันสมัย เป็นสากล	4.00	มาก	80.00
4	พึ่งพาได้	4.00	มาก	80.00
5	รวดเร็ว	3.00	ปานกลาง	60.00
6	ผลการดำเนินงานมีประสิทธิภาพ	3.00	ปานกลาง	60.00
	ภาพรวม	3.67	มาก	73.40

จากตารางที่ 22 ภาพลักษณ์ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในสายตาของผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับคดีพิเศษ ภาพรวมอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.67 โดยมีภาพลักษณ์ที่อยู่ในระดับมาก คือ ความเชี่ยวชาญ มืออาชีพ เป็นธรรม โปร่งใส ทันสมัย เป็นสากล และพึ่งพาได้ ค่าเฉลี่ย 4.00 เท่ากัน และมีภาพลักษณ์ที่อยู่ในระดับปานกลาง 2 ประเด็น คือ ภาพลักษณ์ด้านความรวดเร็ว และผลการดำเนินงานมีประสิทธิภาพ ค่าเฉลี่ย 3.00 เท่ากัน ตามลำดับ

(1.3) ตารางผลการสำรวจความเชื่อมั่นของ “เครือข่ายภาคประชาชน”

จากการสำรวจความเชื่อมั่นของ เครือข่ายภาคประชาชน ที่เป็นกลุ่มตัวอย่างในการตอบแบบสำรวจความเชื่อมั่นในครั้งนี้ จำนวน 158 ตัวอย่าง โดยทำการเก็บข้อมูลทางไปรษณีย์ และการลงพื้นที่ให้ตอบแบบสอบถามด้วยตนเอง

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

ตารางที่ 23 ข้อมูลทั่วไปของ กลุ่มเครือข่ายภาคประชาชนที่ตอบแบบสำรวจ จำนวน 158 ตัวอย่าง

ข้อมูลทั่วไป		จำนวน (คน)	ร้อยละ
เพศ	ชาย	110	69.62
	หญิง	48	30.38
รวม		158	100.00
อายุ	20-30 ปี	28	17.72
	31-40 ปี	26	16.46
	41-50 ปี	48	30.38
	51-60 ปี	38	24.05
	มากกว่า 60 ปี	18	11.39
รวม		158	100.00
จบการศึกษา	ประถมศึกษา	14	8.86
	มัธยมศึกษา	46	29.11
	อนุปริญญา/เทียบเท่า	16	10.13
	ปริญญาตรี	68	43.04
	สูงกว่าปริญญาตรี	14	8.86
รวม		158	100.00

ข้อมูลทั่วไป		จำนวน (คน)	ร้อยละ
พักอาศัยปัจจุบัน	กรุงเทพฯ/ปริมณฑล	84	53.16
	ภาคกลาง (ตะวันตก/ตะวันออก)	26	16.46
	ภาคเหนือ	10	6.33
	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	8	5.06
	ภาคใต้	30	18.99
	รวม	158	100.00
ความเกี่ยวข้องกับ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) ในฐานะ			
	เครือข่าย/พันธมิตรภาคประชาชน	84	53.16
	ผู้แทนหน่วยงานภาครัฐ	2	1.27
	ผู้แทนองค์กรภาคเอกชน	6	3.80
	ผู้แทนจากสถาบันการศึกษา/นักวิชาการ	4	2.53
	สื่อมวลชน	62	39.24
	รวม	158	100.00

จากตารางที่ 23 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มเครือข่ายภาคประชาชนที่ตอบแบบสำรวจ จำนวน 158 ตัวอย่าง จำแนกเป็นเพศชาย จำนวน 110 ตัวอย่าง ร้อยละ 69.62 เพศหญิง จำนวน 48 ตัวอย่าง ร้อยละ 30.38 มีอายุระหว่าง 41-50 ปีมากที่สุด ร้อยละ 30.38 รองลงมาคือ อายุระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 24.05 อายุระหว่าง 20-30 ปี ร้อยละ 17.72 และอายุระหว่าง 31-40 ปี ร้อยละ 16.46 จบการศึกษาระดับปริญญาตรีมากที่สุด ร้อยละ 43.04 รองลงมาคือ มัธยมศึกษา ร้อยละ 29.11 และอนุปริญญา/เทียบเท่า ร้อยละ 10.13 เป็นกลุ่มที่พักอาศัยอยู่ในกรุงเทพฯ/ปริมณฑล ร้อยละ 53.16 รองลงมาคือภาคใต้ ร้อยละ 18.99 ภาคกลาง ร้อยละ 16.46 ภาคเหนือ ร้อยละ 6.33 และภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 5.06 ตามลำดับ

ตารางที่ 24 การรู้จักบทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ)

อันดับ	ความคิดเห็น	ภาพรวม	
		จำนวน (คน)	ร้อยละ
1	รู้จักปานกลาง	70	44.30
2	รู้จักดี	56	35.45
3	รู้จักบ้าง	32	20.25
	รวม	158	100.00
ค่าเฉลี่ย 3.15 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.73			

จากตารางที่ 24 การรู้จักบทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ภาพรวมพบว่า กลุ่มเครือข่ายภาคประชาชน รู้จักปานกลางมากที่สุด ร้อยละ 44.30 รองลงมาคือ รู้จักดี ร้อยละ 35.45 และ รู้จักบ้าง ร้อยละ 20.25

ตารางที่ 25 การรู้จักบทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) จำแนกตามกลุ่มเป้าหมาย

ความคิดเห็น	ระดับการรับรู้			ค่าเฉลี่ย
	รู้จักดี	รู้จักปานกลาง	รู้จักบ้าง	
เครือข่าย/พันธมิตรภาคประชาชน	45.24	40.48	14.29	3.31
ผู้แทนหน่วยงานภาครัฐ	-	100.00	-	3.00
ผู้แทนองค์กรภาคเอกชน	100.00	-	-	4.00
ผู้แทนจากสถาบันการศึกษา/นักวิชาการ	50.00	50.00	-	3.50
สื่อมวลชน	16.13	51.61	32.26	2.84

จากตารางที่ 25 การรู้จักบทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามกลุ่มเป้าหมาย พบว่า กลุ่มที่ระบุว่ารู้จักบทบาทหน้าที่อยู่ในระดับรู้จักดี คือ กลุ่มผู้แทนองค์กรภาคเอกชน (ร้อยละ 100.00) ผู้แทนจากสถาบันการศึกษา/นักวิชาการ (ร้อยละ 50.00) และกลุ่มเครือข่าย/พันธมิตรภาคประชาชน (ร้อยละ 45.24) ส่วนกลุ่มที่รู้จักอยู่ในระดับปานกลาง คือ กลุ่มผู้แทนหน่วยงานภาครัฐ (ร้อยละ 100.00) และสื่อมวลชน (ร้อยละ 51.61) ตามลำดับ

ส่วนที่ 2 การรับรู้และความเข้าใจต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ)

ตารางที่ 26 ช่องทางติดตามผลงานหรือข่าวสาร กรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ)

อันดับ	ช่องทาง	ภาพรวม	
		จำนวน (คำตอบ)	ร้อยละ
1	สื่อโทรทัศน์	126	26.36
2	สื่อหนังสือพิมพ์/วารสาร/นิตยสาร	78	16.32
3	เข้าร่วมกิจกรรม/อบรม/สัมมนา	74	15.48
4	สื่อออนไลน์ (เฟซบุ๊ก ไลน์ ทวิตเตอร์)	60	12.55
5	สื่อวิทยุ/ออนไลน์	40	8.37
6	เว็บไซต์ข่าวออนไลน์ทั่วไป	32	6.69
7	แผ่นพับ/เอกสารแจก	28	5.86
8	เว็บไซต์ของกรม www.dsi.go.th	16	3.35
9	การบอกเล่าจากบุคคล	10	2.09
10	สายด่วนดีเอสไอ โทร.1202	8	1.67
11	ป้ายโฆษณากลางแจ้ง/ขนาดใหญ่	4	0.84
12	แอปพลิเคชัน DSI บนมือถือ	2	0.42

ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ 26 ช่องทางการติดตามผลงานหรือข่าวสารของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ภาพรวมพบว่า เครือข่ายภาคประชาชนติดตามผ่านสื่อโทรทัศน์มากที่สุด ร้อยละ 26.36 รองลงมาคือสื่อหนังสือพิมพ์/วารสาร/นิตยสาร ร้อยละ 16.32 การเข้าร่วมกิจกรรม/อบรม/สัมมนา ร้อยละ 15.48 สื่อออนไลน์ (เฟซบุ๊ก ไลน์ ทวิตเตอร์) ร้อยละ 12.55 สื่อวิทยุ/ออนไลน์ ร้อยละ 8.37 และเว็บไซต์ข่าวออนไลน์ทั่วไป ร้อยละ 6.69 ตามลำดับ

ตารางที่ 27 การรับรู้บทบาทหน้าที่ของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ)

ที่	ประเด็น	ภาพรวม		
		ใช่	ไม่ใช่	ไม่ทราบ
1	เป็นหน่วยงานในสังกัดกระทรวงยุติธรรม	62.03	26.58	11.39
2	เป็นหน่วยงานที่ปฏิบัติงานเหมือนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ	88.61	6.33	5.06
3	ดำเนินคดีความผิดทางอาญาที่มีความซับซ้อน จำเป็นต้องใช้วิธีการสืบสวนสอบสวนและรวบรวมพยานหลักฐานเป็นพิเศษ	75.95	8.86	15.19
4	ป้องกัน ปราบปราม สินค้าที่ละเมิดลิขสิทธิ์และทรัพย์สินทางปัญญา หรือเลียงภาษีอากร	78.48	6.33	15.19
5	รับแจ้ง ร้องทุกข์ ดำเนินคดีความผิดอาญาที่ส่งผลกระทบต่ออย่างรุนแรง ต่อประชาชน และระบบเศรษฐกิจหรือการคลังของประเทศ เช่น แชร์ลูกโซ่ ผู้มีอิทธิพลที่สำคัญเป็นตัวการผู้ใช้/ผู้สนับสนุน ฯลฯ	82.28	8.86	8.86
6	ป้องกัน ปราบปรามและควบคุมอาชญากรรมที่มีผลกระทบต่อร้ายแรงต่อเศรษฐกิจ สังคม ความมั่นคง และความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ	79.75	3.80	16.45
7	ดำเนินคดีความผิดทางอาญาที่มีผลกระทบต่ออย่างรุนแรงต่อความเรียบร้อย และศีลธรรมอันดีของประชาชน ความมั่นคงของประเทศ ความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ และระบบเศรษฐกิจของประเทศ	67.09	15.19	17.72
8	คดีความผิดทางอาญาที่เป็นกรกระทำผิดข้ามชาติ หรือองค์กรอาชญากรรม	63.29	25.32	11.39
9	ประสานส่งเสริมเครือข่าย ร่วมมือกับทุกภาคส่วนในการป้องกัน ปราบปรามและควบคุมอาชญากรรมที่มีลักษณะรุนแรง และส่งผลกระทบต่อความมั่นคงทั้งภายใน และต่างประเทศ	74.68	12.66	12.66
10	คดีความผิดทางอาญาที่มีพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจชั้นผู้ใหญ่ซึ่งมิใช่พนักงานสอบสวนคดีพิเศษ หรือเจ้าหน้าที่คดีพิเศษเป็นผู้ต้องสงสัย เมื่อมีหลักฐานว่าได้กระทำความผิดอาญา	62.03	26.58	11.39
11	การดำเนินคดีเกี่ยวกับนักการเมืองที่มีพฤติกรรมไปในทางทุจริตคอร์รัปชัน	88.61	6.33	5.06
12	ดำเนินคดีเกี่ยวกับการบุกรุกป่าสงวน หรือบุกรุกพื้นที่ของส่วนราชการ	75.95	8.86	15.19

จากตารางที่ 27 การรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ภาพรวม พบว่า กลุ่มเครือข่ายภาคประชาชน มีการรับรู้บทบาทหน้าที่มากกว่าร้อยละ 80 ดังนี้ เป็นหน่วยงานที่ปฏิบัติงานเหมือนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ การดำเนินคดีเกี่ยวกับนักการเมืองที่มีพฤติกรรมไปในทางทุจริตคอร์รัปชัน รับรู้ร้อยละ 88.61 เท่ากัน และรับแจ้ง ร้องทุกข์ ดำเนินคดีความผิดอาญาที่ส่งผลกระทบต่ออย่างรุนแรงต่อประชาชน และระบบเศรษฐกิจหรือการคลังของประเทศ เช่น แชร์ลูกโซ่ ผู้มีอิทธิพลที่สำคัญเป็นตัวการผู้ใช้/ผู้สนับสนุน ร้อยละ 82.28 ส่วนประเด็นที่รับรู้ต่ำกว่าร้อยละ 80 คือ ประเด็นการป้องกันปราบปรามและควบคุมอาชญากรรมที่มีผลกระทบต่อเศรษฐกิจ สังคม ความมั่นคง และความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ รับรู้ร้อยละ 79.75 รองลงมาคือ ป้องกันปราบปราม สินค้าที่ละเมิดลิขสิทธิ์และทรัพย์สินทางปัญญา หรือเสียงภาษีอากร รับรู้ร้อยละ 78.48 ดำเนินคดีความผิดทางอาญาที่มีความซับซ้อน จำเป็นต้องใช้วิธีการสืบสวนสอบสวนและรวบรวมพยานหลักฐานเป็นพิเศษ และดำเนินคดีเกี่ยวกับการบุกรุกป่าสงวน หรือบุกรุกพื้นที่ของส่วนราชการ รับรู้ร้อยละ 75.95 เท่ากัน และประสานส่งเสริมเครือข่ายร่วมมือกับทุกภาคส่วนในการป้องกันปราบปรามและควบคุมอาชญากรรมที่มีลักษณะรุนแรง และส่งผลกระทบต่อความมั่นคงทั้งภายในและต่างประเทศ ร้อยละ 74.68 ตามลำดับ

ส่วนประเด็นที่รับรู้ต่ำกว่าร้อยละ 70 ได้แก่ ดำเนินคดีความผิดทางอาญาที่มีผลกระทบต่ออย่างรุนแรงต่อความเรียบร้อย และศีลธรรมอันดีของประชาชน ความมั่นคงของประเทศ ความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ และระบบเศรษฐกิจของประเทศ รับรู้ร้อยละ 67.09 คดีความผิดทางอาญาที่เป็นกรกระทำคามผิดข้ามชาติ หรือ องค์กรอาชญากรรม รับรู้ร้อยละ 63.29 เป็นหน่วยงานในสังกัดกระทรวงยุติธรรม รับรู้ร้อยละ 62.03 และคดีความผิดทางอาญาที่มีพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจชั้นผู้ใหญ่ซึ่งมิใช่พนักงานสอบสวนคดีพิเศษ หรือเจ้าหน้าที่คดีพิเศษเป็นผู้ต้องสงสัยเมื่อมีหลักฐานว่าได้กระทำความผิดอาญา รับรู้ร้อยละ 62.03 ตามลำดับ

ตารางที่ 28 ช่องทางที่เครือข่ายภาคประชาชนติดต่อกับ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ)

อันดับ	ช่องทาง	ภาพรวม	
		จำนวนคำตอบ	ร้อยละ
1	โทรศัพท์/โทรสาร	126	26.36
2	เว็บไซต์ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ	78	16.32
3	กิจกรรมสัมมนา/ประชุม	74	15.48
4	ไปรษณีย์	60	12.55
5	จดหมายอิเล็กทรอนิกส์	40	8.37
6	ศูนย์ปฏิบัติการคดีพิเศษประจำภาค	32	6.69
7	เจ้าหน้าที่สอบสวน	28	5.86
8	ไม่เคยติดต่อใด ๆ	16	3.35
9	การบอกเล่าของเพื่อน /คนรู้จัก	10	2.09
10	เฟซบุ๊กของกรมสอบสวนคดีพิเศษ	4	0.84
11	แอปพลิเคชัน DSI บนมือถือ	2	0.42
12	อื่นๆ	8	1.67

ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ 28 ช่องทางที่เครือข่ายภาคประชาชนมีการติดต่อกับกรมสอบสวนคดีพิเศษมากที่สุด คือ ทางโทรศัพท์/โทรสาร ร้อยละ 26.36 รองลงมาคือ เว็บไซต์ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ร้อยละ 16.32 กิจกรรมสัมมนา/ประชุม ร้อยละ 15.48 ไปรษณีย์ ร้อยละ 12.55 และจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ ร้อยละ 8.37 ตามลำดับ

ตารางที่ 29 ปัญหาหรืออุปสรรคในการทำงานร่วมกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ)

อันดับ	ช่องทาง	ภาพรวม	
		จำนวน คนตอบ	ร้อยละ
1	ไม่มีปัญหา/อุปสรรค	122	77.22
2	มีปัญหา/อุปสรรค	36	22.78
	ปัญหาที่พบ คือ		
	การรับฟังข้อคิดเห็นระหว่างเครือข่าย	14	18.42
	ความรู้ความเข้าใจในกฎหมาย/ข้อบังคับคดีพิเศษ	10	13.16
	ความกังวลในการปฏิบัติหน้าที่	10	13.16
	การสื่อสารพูดคุย/แลกเปลี่ยนความรู้	8	10.53
	องค์ความรู้ในการปฏิบัติงาน	6	7.89
	การประสานงานกับเจ้าหน้าที่ของกรมฯ ยาก	4	5.26
	เครื่องมือ/อุปกรณ์ในการปฏิบัติงาน	4	5.26
	อื่น ๆ	20	26.32

ปัญหาที่พบ สามารถตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ 29 ปัญหาหรืออุปสรรคในการทำงานร่วมกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ ภาพรวมพบว่า กลุ่มเครือข่ายภาคประชาชนส่วนใหญ่ไม่มีปัญหา/อุปสรรคในการทำงานร่วมกันมากที่สุด ร้อยละ 77.22 มีเพียงบางส่วนที่เห็นว่าการทำงานร่วมกันมีปัญหา/อุปสรรค ร้อยละ 22.78 โดยปัญหาที่พบ คือ การรับฟังข้อคิดเห็นระหว่างเครือข่าย ร้อยละ 18.42 ความรู้ความเข้าใจในกฎหมาย ข้อบังคับคดีพิเศษ และความกังวลในการปฏิบัติงานหน้าที่ ร้อยละ 13.16 เท่ากัน ตามลำดับ

ส่วนที่ 3 ความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ)

ตารางที่ 30 สรุปภาพรวมระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ)

อันดับ	ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น			
		ค่าเฉลี่ย	SD	แปลค่า	เทียบเป็นร้อยละ
1	“ความเชื่อมั่นโดยรวม” ต่อ กรมสอบสวนคดีพิเศษ มีความยุติธรรมสามารถเป็นที่พึ่งพาของประชาชนได้	3.83	1.07	มาก	76.60
2	ผลการปฏิบัติงาน	3.79	0.97	มาก	75.80
3	การเผยแพร่ประชาสัมพันธ์	3.57	0.95	มาก	71.40
	ภาพรวม	3.69	0.97	มาก	73.80

จากตารางที่ 30 สรุปภาพรวมระดับความเชื่อมั่นของกลุ่มเครือข่ายภาคประชาชนต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ภาพรวมมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.69 โดยความเชื่อมั่นโดยรวมต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ มีความยุติธรรมสามารถเป็นที่พึ่งพาของประชาชนได้ อยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.83 ความเชื่อมั่นต่อผลการปฏิบัติงาน อยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.79 และความเชื่อมั่นต่อการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์อยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.57 ตามลำดับ

ตารางที่ 31 ระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ)

● ด้านการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์

ที่	ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น			
		ค่าเฉลี่ย	SD	แปลค่า	เทียบเป็นร้อยละ
1	การนำเทคโนโลยีที่ทันสมัยมาใช้ในการสืบสวนสอบสวน	3.71	0.91	มาก	74.20
2	ความพร้อมของเครื่องมือ อุปกรณ์เทคโนโลยีในการปฏิบัติงาน	3.63	0.90	มาก	72.60
3	การเผยแพร่ข้อมูลความรู้เกี่ยวกับการป้องกันปราบปรามคดีพิเศษที่มีผลกระทบทางเศรษฐกิจ สังคม ต่อประเทศ	3.62	0.98	มาก	72.40
4	การให้ความรู้เกี่ยวกับการป้องกันอาชญากรรมพิเศษ	3.58	0.97	มาก	71.60
5	ความพร้อมความเหมาะสมของสถานที่ที่ใช้สืบสวนสอบสวน	3.58	0.92	มาก	71.60
6	การให้ความรู้เกี่ยวกับบทบาทหน้าที่ และผลการดำเนินงาน	3.49	1.01	มาก	69.80
7	การให้ข้อมูล และความรู้เกี่ยวกับการพิจารณาจับเป็นคดีพิเศษ	3.49	0.88	มาก	69.80
8	ช่องทางการร้องเรียน การติดต่อสื่อสาร และการติดตามคดี เช่น สายด่วนดีเอสไอ โทร.1202 แอปพลิเคชัน DSI	3.47	1.05	มาก	69.40
	ภาพรวม	3.57	0.95	มาก	71.40

จากตารางที่ 31 ระดับความเชื่อมั่นของเครือข่ายภาคประชาชนต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษด้านการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ พบว่า ภาพรวมมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.57 โดยประเด็นที่มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับเชื่อมั่นมาก ค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ การนำเทคโนโลยีที่ทันสมัยมาใช้ในการสืบสวนสอบสวน ค่าเฉลี่ย 3.71 รองลงมาคือ ความพร้อมของเครื่องมือ อุปกรณ์เทคโนโลยีในการปฏิบัติงาน ค่าเฉลี่ย 3.63 การเผยแพร่ข้อมูลความรู้เกี่ยวกับการป้องกันปราบปราม คดีพิเศษที่มีผลกระทบทางเศรษฐกิจ สังคม ต่อประเทศ ค่าเฉลี่ย 3.62 การให้ความรู้เกี่ยวกับการป้องกันอาชญากรรมพิเศษ และความพร้อมความเหมาะสมของสถานที่ที่ใช้สืบสวนสอบสวน ค่าเฉลี่ย 3.58 เท่ากัน

ตารางที่ 32 ระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ)

● ผลการปฏิบัติงาน

ที่	ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น			
		ค่าเฉลี่ย	SD	แปลค่า	เทียบเป็นร้อยละ
1	ความเชี่ยวชาญ เป็นมืออาชีพในการปฏิบัติงาน/ดำเนินคดีพิเศษ	3.96	0.86	มาก	79.20
2	ความเชื่อมั่นต่อกระบวนการยุติธรรมของกรมสอบสวนคดีพิเศษ	3.85	0.95	มาก	77.00
3	ความเป็นธรรม ในการดำเนินคดีพิเศษ	3.84	0.97	มาก	76.80
4	ความซื่อสัตย์ ความโปร่งใส	3.82	1.01	มาก	76.40
5	การใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัยในการปฏิบัติงาน/ดำเนินคดี	3.76	0.90	มาก	75.20
6	ความน่าเชื่อถือของเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงาน (ซื่อสัตย์ เป็นธรรม)	3.74	0.94	มาก	74.80
7	ความเชื่อมั่นต่อการป้องกันอาชญากรรมพิเศษ	3.70	0.94	มาก	74.00
8	การส่งเสริมกระบวนการมีส่วนร่วมของภาคประชาชน และหน่วยงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องเพื่อป้องกันอาชญากรรมพิเศษ และความสำคัญของคดีที่ส่งผลกระทบต่อความมั่นคงของประเทศ	3.62	1.05	มาก	72.40
	ภาพรวม	3.79	0.97	มาก	75.80

จากตารางที่ 32 ระดับความเชื่อมั่นของเครือข่ายภาคประชาชนต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ด้านผลการปฏิบัติงาน พบว่า ภาพรวม มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.79 โดยประเด็นที่มีระดับความเชื่อมั่นมาก มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ความเชี่ยวชาญ เป็นมืออาชีพในการปฏิบัติงาน/ดำเนินคดีพิเศษ ค่าเฉลี่ย 3.96 รองลงมาคือ ความเชื่อมั่นต่อกระบวนการยุติธรรมของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ค่าเฉลี่ย 3.85 ความเป็นธรรมในการดำเนินคดีพิเศษ ค่าเฉลี่ย 3.84 ความซื่อสัตย์ ความโปร่งใส ค่าเฉลี่ย 3.82 การใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัยในการปฏิบัติงาน/ดำเนินคดี ค่าเฉลี่ย 3.76 ความน่าเชื่อถือของเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงาน (ซื่อสัตย์ เป็นธรรม) ค่าเฉลี่ย 3.74 ความเชื่อมั่นต่อการป้องกันอาชญากรรมพิเศษ ค่าเฉลี่ย 3.70 และการส่งเสริมกระบวนการมีส่วนร่วมของภาคประชาชน และหน่วยงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องเพื่อป้องกันอาชญากรรมพิเศษ และความสำคัญของคดีที่ส่งผลกระทบต่อความมั่นคงของประเทศ ค่าเฉลี่ย 3.62 ตามลำดับ

ตารางที่ 33 เหตุผลต่อความเชื่อมั่นที่กลุ่มตัวอย่างให้ค่าคะแนน 3 คะแนนลงไป

ที่	ประเด็น	ภาพรวม	
		จำนวน คำตอบ	ร้อยละ
1	การให้ความรู้เกี่ยวกับบทบาทหน้าที่และผลการดำเนินงานยังมีน้อย	6	20.00
2	ไม่ค่อยเชื่อมั่นต่อกระบวนการยุติธรรมและการปฏิบัติงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ	4	13.33
3	ความไม่ชัดเจนในบทบาท หน้าที่และกระบวนการปฏิบัติงาน	4	13.33
4	ขาดความซื่อสัตย์ โปร่งใสในการดำเนินงาน	2	6.67
5	ขาดความเป็นธรรมในการดำเนินคดี ยังไม่สามารถจับกุมผู้ที่ทำให้ ผิดได้	2	6.67
6	ยังไม่เชื่อมั่นและไม่มั่นใจต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่	2	6.67
7	การส่งเสริมการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนยังมีน้อย	2	6.67
8	การดำเนินงานยังมีความล่าช้า ยังมีหลายคดีที่รอการสืบสวน สอบสวน	2	6.67
9	การให้ข้อมูล และความรู้เกี่ยวกับการพิจารณารับเป็นคดีพิเศษขาด ความชัดเจน	2	6.67
10	การให้ความรู้เกี่ยวกับการป้องกันอาชญากรรมพิเศษยังมีน้อย	2	6.67

จากตารางที่ 33 เหตุผลที่กลุ่มเครือข่ายภาคประชาชนให้คะแนนความเชื่อมั่นตั้งแต่ 3 คะแนนลงไป เพราะการให้ความรู้เกี่ยวกับบทบาทหน้าที่และผลการดำเนินงานยังมีน้อย ร้อยละ 20.00 รองลงมาคือ ไม่ค่อยเชื่อมั่นต่อกระบวนการยุติธรรมและการปฏิบัติงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ และความไม่ชัดเจนในบทบาท หน้าที่และกระบวนการปฏิบัติงาน ร้อยละ 13.33 เท่ากัน และขาดความซื่อสัตย์ โปร่งใสในการดำเนินงาน ขาดความเป็นธรรมในการดำเนินคดี ยังไม่สามารถจับกุมผู้ที่ทำให้ผิดได้ และยังไม่เชื่อมั่นและไม่มั่นใจต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ ร้อยละ 6.67 ตามลำดับ

ตารางที่ 34 ระดับความคาดหวังต่อการดำเนินงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ)

ที่	ประเด็น	ระดับความคาดหวัง			
		ค่าเฉลี่ย	SD	แปลค่า	เทียบเป็นร้อยละ
1	การดำเนินคดีมีความยุติธรรม ความซื่อสัตย์ โปร่งใส	4.15	0.89	มาก	83.00
2	ความเชี่ยวชาญ ในการปฏิบัติงานด้านคดีพิเศษ	4.09	0.75	มาก	81.80
3	การมีผลงานที่มีความน่าเชื่อถือและเป็นที่ยอมรับของประชาชนในสังคม	4.09	0.83	มาก	81.80
4	ประสิทธิภาพในการดำเนินคดีพิเศษ และจับกุมตัวผู้กระทำความผิด	4.04	0.90	มาก	80.80
5	การเผยแพร่ความรู้ และสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับบทบาทหน้าที่ และการป้องกันอาชญากรรมที่เป็นคดีพิเศษให้ทั่วถึง	4.04	0.87	มาก	80.80
6	การติดต่อประสานงาน เข้าถึงได้ง่าย มีความสะดวก รวดเร็ว	4.03	1.00	มาก	80.60
7	การดำเนินคดีพิเศษที่มีผลกระทบต่อความมั่นคงของประเทศ	3.99	0.99	มาก	79.80
8	การสร้างความร่วมมือ และประสานงานระหว่างหน่วยงานภาครัฐ และภาคเอกชน ในประเทศและต่างประเทศด้านการดำเนินคดี	3.97	0.86	มาก	79.40
	ภาพรวม	4.05	0.89	มาก	81.00

จากตารางที่ 34 ระดับความคาดหวังต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ พบว่าภาพรวม กลุ่มเครือข่ายภาคประชาชนมีความคาดหวังอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 4.05 โดยทุกประเด็นมีระดับความคาดหวังมาก ประเด็นที่มีค่าเฉลี่ยความคาดหวังสูงสุด คือ การดำเนินคดีมีความยุติธรรม ความซื่อสัตย์ โปร่งใส ค่าเฉลี่ย 4.15 รองลงมาคือ ความเชี่ยวชาญ ในการปฏิบัติงานด้านคดีพิเศษ และการมีผลงานที่มีความน่าเชื่อถือและเป็นที่ยอมรับของประชาชนในสังคม ค่าเฉลี่ย 4.09 เท่ากัน ประสิทธิภาพในการดำเนินคดีพิเศษ และจับกุมตัวผู้กระทำความผิด และการเผยแพร่ความรู้ และสร้าง

ความเข้าใจเกี่ยวกับบทบาทหน้าที่ และการป้องกันอาชญากรรมที่เป็นคดีพิเศษให้ทั่วถึง ค่าเฉลี่ย 4.04 เท่ากัน การติดต่อประสานงาน เข้าถึงได้ง่าย มีความสะดวก รวดเร็ว ค่าเฉลี่ย 4.03 การดำเนินคดีพิเศษที่มีผลกระทบต่อความมั่นคงของประเทศ ค่าเฉลี่ย 3.99 และการสร้างความร่วมมือ และประสานงานระหว่างหน่วยงานภาครัฐ และภาคเอกชน ในประเทศและต่างประเทศ ด้านการดำเนินคดี ค่าเฉลี่ย 3.97 ตามลำดับ

ตารางที่ 35 ภาพลักษณ์ของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ)

ที่	ประเด็น	ภาพลักษณ์			
		ค่าเฉลี่ย	SD	แปลค่า	เทียบเป็นร้อยละ
1	เชี่ยวชาญ มืออาชีพ	3.77	0.98	มาก	75.40
2	ทันสมัย เป็นสากล	3.71	1.05	มาก	74.20
3	พึ่งพาได้	3.67	1.01	มาก	73.40
4	ผลการดำเนินงานมีประสิทธิภาพ	3.67	1.02	มาก	73.40
5	เป็นธรรม โปร่งใส	3.63	1.07	มาก	72.60
6	รวดเร็ว	3.47	1.10	มาก	69.40
	ภาพรวม	3.65	1.04	มาก	73.00

จากตารางที่ 35 ภาพลักษณ์ของกรมสอบสวนคดีพิเศษในสายตาของกลุ่มเครือข่ายภาคประชาชน พบว่า กลุ่มเครือข่ายภาคประชาชนเห็นว่า กรมสอบสวนคดีพิเศษ มีภาพลักษณ์ความเชี่ยวชาญ มืออาชีพ เป็นอันดับแรก ค่าเฉลี่ย 3.77 รองลงมาคือ ทันสมัย เป็นสากลค่าเฉลี่ย 3.71 พึ่งพาได้ และผลการดำเนินงานมีประสิทธิภาพ ค่าเฉลี่ย 3.67 เท่ากัน มีความเป็นธรรม โปร่งใส ค่าเฉลี่ย 3.63 และมีความรวดเร็ว ค่าเฉลี่ยน้อยสุด 3.47

ตารางที่ 36 ข้อเสนอแนะต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) ควรปรับปรุงหรือพัฒนาการดำเนินงาน

อันดับ	ความคิดเห็น	จำนวน คำตอบ (n=188)	ร้อยละ
1	เพิ่มการประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับบทบาท หน้าที่ และผลการดำเนินงานผ่านสื่อต่าง ๆ ให้มากขึ้น เช่น แผ่นพับ, วารสาร, คู่มือการปฏิบัติงาน โทรศัพท์, หนังสือพิมพ์ สื่อสังคมออนไลน์ จัดกิจกรรมร่วมกับสถานศึกษา	28	14.89
2	ควรลดขั้นตอนการดำเนินงาน/ควรดำเนินงานด้วยความรวดเร็ว	24	12.77
3	การดำเนินคดีมีความยุติธรรม เชื่อสัตย์ โปร่งใส ไม่เลือกปฏิบัติ	22	11.70
4	สร้างความร่วมมือระหว่างประชาชนกับหน่วยงาน ประชาชนสามารถตรวจสอบการดำเนินงานของ DSI ได้	18	9.57
5	สร้างผลงาน/สร้างความเชื่อมั่นในการปฏิบัติงานให้เป็นที่ยอมรับของประชาชน ปฏิบัติงานเพื่อประโยชน์ของประชาชนและประเทศชาติ	16	8.51
6	เพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน นำผู้กระทำผิดมาลงโทษได้	14	7.45
7	เพิ่มหน่วยงานในระดับภูมิภาคประจำทุกจังหวัด ทุกอำเภอ และเปิดศูนย์รับเรื่องราวร้องทุกข์ให้มากขึ้น	12	6.38
8	ควรปฏิบัติหน้าที่โดยไม่เกรงกลัวต่ออิทธิพลของผู้กระทำความผิด ไม่เป็นเครื่องมือของนักการเมือง	8	4.26
9	เปิดเผยข้อมูล/รายงานความคืบหน้าในคดีต่าง ๆ นำเสนอข้อมูลตามความเป็นจริงโดยไม่กระทบต่อรูปคดี	8	4.26
10	ควรมีการพัฒนาวิธีการทำงานของบุคลากรกรมสอบสวนคดีพิเศษให้มีความเชี่ยวชาญในการดำเนินงานมากขึ้น เช่น การจัดอบรมให้ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและข้อบังคับต่าง ๆ สร้างความเชี่ยวชาญในการปฏิบัติงานด้านคดีพิเศษ และอบรมด้านจรรยาบรรณในวิชาชีพ, สร้างจิตสำนึกในการให้บริการ	6	3.19

เป็นคำถามปลายเปิด นำเสนอร้อยละที่มากที่สุด

จากตารางที่ 36 ข้อเสนอแนะต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษในการปรับปรุงหรือพัฒนาการดำเนินงานต่อไป อันดับแรก คือ เพิ่มการประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับบทบาท หน้าที่ และผลการดำเนินงานผ่านสื่อต่าง ๆ ให้มากขึ้น เช่น แผ่นพับ, วารสาร, คู่มือการปฏิบัติงาน โทรทัศน์, หนังสือพิมพ์ สื่อสังคมออนไลน์ จัดกิจกรรมร่วมกับสถานศึกษา ร้อยละ 14.89 รองลงมาคือ ควรลดขั้นตอนการดำเนินงาน/ควรดำเนินงานด้วยความรวดเร็ว ร้อยละ 12.77 การดำเนินคดีมีความยุติธรรม ซื่อสัตย์ โปร่งใส ไม่เลือกปฏิบัติ ร้อยละ 11.70 สร้างความร่วมมือระหว่างประชาชนกับหน่วยงาน ประชาชนสามารถตรวจสอบการดำเนินงานของ DSI ได้ ร้อยละ 9.57 สร้างผลงาน/สร้างความเชื่อมั่นในการปฏิบัติงานให้เป็นที่ยอมรับของประชาชน ปฏิบัติงานเพื่อประโยชน์ของประชาชน และประเทศชาติ ร้อยละ 8.51 และเพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน นำผู้กระทำผิดมาลงโทษได้ ร้อยละ 7.45 ตามลำดับ

(1.4) ตารางผลการสำรวจความเชื่อมั่นของ “หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง”

จากการสำรวจความเชื่อมั่นของ หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสำรวจความเชื่อมั่นในครั้งนี้ จำนวน 224 ตัวอย่าง โดยทำการเก็บข้อมูลทางไปรษณีย์

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสำรวจ

ตารางที่ 37 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มเป้าหมาย “หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง” จำนวน 224 ตัวอย่าง

	ข้อมูลทั่วไป	จำนวนคน	ร้อยละ
เพศ	ชาย	100	44.64
	หญิง	124	55.36
	รวม	224	100.00
อายุ	20-30 ปี	26	11.61
	31-40 ปี	56	25.00
	41-50 ปี	72	32.14
	51-60 ปี	60	26.79
	มากกว่า 60 ปี	10	4.46
	รวม	224	100.00
จบการศึกษา	ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	80	35.71
	ปริญญาโทหรือเทียบเท่า	102	45.54
	ปริญญาเอก	6	2.68
	เนติบัณฑิต	18	8.04
	อื่น ๆ	4	1.79
	ไม่ระบุ	14	6.24
	รวม	224	100.00

	ข้อมูลทั่วไป	จำนวนคน	ร้อยละ
หน่วยงานที่ท่านสังกัด	สำนักงานอัยการสูงสุด	10	4.46
	สำนักงาน ป.ป.ท.	4	1.79
	สำนักงาน ป.ป.ช.	10	4.46
	หน่วยงานที่เชื่อมโยงข้อมูลด้านการดำเนินคดี	100	44.64
	หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับสำนวนการสืบสวนสอบสวน	38	16.96
	อื่นๆ ได้แก่ หน่วยงานภาครัฐ และภาคเอกชน	50	22.32
	ไม่แสดงความคิดเห็น	12	5.37

จากตารางที่ 37 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้องที่ตอบแบบสำรวจ จำนวน 224 ตัวอย่าง เป็นเพศชาย จำนวน 100 ตัวอย่าง ร้อยละ 44.64 เพศหญิง จำนวน 124 ตัวอย่าง ร้อยละ 55.36 เมื่อพิจารณาจากสถานภาพ อายุ พบว่า ส่วนใหญ่อยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 32.14 รองลงมาคือ อายุระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 26.79 และอายุระหว่าง 31-40 ปี ร้อยละ 25.00 และระดับการศึกษาปริญญาโทหรือเทียบเท่ามากที่สุด ร้อยละ 45.54 รองลงมา คือ ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า ร้อยละ 35.71 และจบเนติบัณฑิต ร้อยละ 8.04 หน่วยงานที่สังกัด คือ เป็นหน่วยงานที่เชื่อมโยงข้อมูลด้านการดำเนินคดีมากที่สุด ร้อยละ 44.64 รองลงมาคือ หน่วยงานภาครัฐและภาคเอกชน ร้อยละ 22.32 และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับสำนวนการสืบสวนสอบสวน ร้อยละ 16.96 ตามลำดับ

ตารางที่ 38 ความเกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ)

อันดับ	ความคิดเห็น	จำนวนคน	ร้อยละ
1	หน่วยงานรัฐ/ภาคเอกชน และหน่วยงานระหว่างประเทศ ที่มีฐานข้อมูลเชื่อมโยงของกลุ่มผู้กระทำความผิด	92	41.07
2	มีความเชื่อมโยงข้อมูลเกี่ยวกับคดี	42	18.75
3	หน่วยงานที่มีอำนาจดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง	38	16.96
4	ผู้ร้องทุกข์/กล่าวโทษ	28	12.51
5	พนักงานอัยการ/อัยการทหาร	10	4.46
	อื่นๆ	10	4.46
	ไม่แสดงความคิดเห็น	4	1.79
	รวม	224	100.00

จากตารางที่ 38 หน่วยงานที่เกี่ยวข้องที่ตอบแบบสำรวจมีความเกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสำรวจส่วนใหญ่เป็นหน่วยงานรัฐ/ภาคเอกชน และหน่วยงานระหว่างประเทศที่มีฐานข้อมูลเชื่อมโยงของกลุ่มผู้กระทำความผิด ร้อยละ 41.07 รองลงมาคือ มีความเชื่อมโยงข้อมูลเกี่ยวกับคดี ร้อยละ 18.75 หน่วยงานที่มีอำนาจดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง ร้อยละ 16.96 และเกี่ยวข้องโดยเป็นผู้ร้องทุกข์/กล่าวโทษ ร้อยละ 12.51 ตามลำดับ

ส่วนที่ 2 การรับรู้และความเข้าใจต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ)

ตารางที่ 39 การติดตามผลงานหรือข่าวสาร กรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ)

อันดับ	ช่องทาง	ภาพรวม	
		จำนวนคำตอบ	ร้อยละ
1	สื่อโทรทัศน์	202	30.24
2	สื่อหนังสือพิมพ์/วารสาร/นิตยสาร	98	14.67
3	เว็บไซต์ข่าวออนไลน์ทั่วไป	90	13.47
4	สื่อออนไลน์ (เฟซบุ๊ก ไลน์ ทวิตเตอร์)	72	10.78
5	สื่อวิทยุ/ออนไลน์	58	8.68
6	เว็บไซต์ของกรม www.dsi.go.th	50	7.49
7	การบอกเล่าจากบุคคล	36	5.39
8	เข้าร่วมกิจกรรม/อบรม/สัมมนา	34	5.09
9	แผ่นพับ/เอกสารแจก	16	2.40
10	ป้ายโฆษณากลางแจ้ง/ขนาดใหญ่	6	0.90
11	สายด่วนดีเอสไอ โทร.1202	2	0.30
12	ไม่เคยรับรู้/ไม่เคยติดตาม (จบการสัมภาษณ์)	4	0.60

ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ 39 ช่องทางในการติดตามผลงานหรือข่าวสารกรมสอบสวนคดีพิเศษ ภาพรวมพบว่า หน่วยงานที่เกี่ยวข้องส่วนใหญ่ติดตามข่าวสารผ่านสื่อโทรทัศน์มากที่สุด ร้อยละ 30.24 รองลงมาคือ สื่อหนังสือพิมพ์/วารสาร/นิตยสาร ร้อยละ 14.67 เว็บไซต์ข่าวออนไลน์ทั่วไป ร้อยละ 13.47 สื่อออนไลน์ (เฟซบุ๊ก ไลน์ ทวิตเตอร์) ร้อยละ 10.78 และสื่อวิทยุ/ออนไลน์ ร้อยละ 8.68 ตามลำดับ

ตารางที่ 40 การรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ)

ที่	ประเด็น	การรับรู้		
		ใช่	ไม่ใช่	ไม่ทราบ
1	เป็นหน่วยงานในสังกัดกระทรวงยุติธรรม	87.27	5.45	7.27
2	เป็นหน่วยงานที่ปฏิบัติงานเหมือนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ	62.73	26.36	10.91
3	ดำเนินคดีความผิดทางอาญาที่มีความซับซ้อน จำเป็นต้องใช้วิธีการสืบสวนสอบสวนและรวบรวมพยานหลักฐานเป็นพิเศษ	97.27	-	2.73
4	ป้องกัน ปราบปราม สินค้าที่ละเมิดลิขสิทธิ์และทรัพย์สินทางปัญญา หรือเสียงภาษีอากร	74.55	13.64	11.82
5	รับแจ้ง ร้องทุกข์ดำเนินคดีความผิดอาญาที่ส่งผลกระทบต่อประชาชน และระบบเศรษฐกิจ หรือการคลังของประเทศ เช่น แชร์ลูกโซ่ ผู้มีอิทธิพลที่สำคัญเป็นตัวการผู้ใช้/ผู้สนับสนุน ฯลฯ	95.45	1.82	2.73
6	ป้องกัน ปราบปรามและควบคุมอาชญากรรมที่มีผลกระทบต่อเศรษฐกิจ สังคม ความมั่นคง และความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ	95.45	2.73	1.82
7	ดำเนินคดีความผิดทางอาญาที่มีผลกระทบต่อความเรียบร้อย ศีลธรรมอันดีของประชาชน ความมั่นคงของประเทศ ความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ และระบบเศรษฐกิจของประเทศ	91.82	4.55	3.64
8	คดีความผิดทางอาญาที่เป็นกรกระทำผิดข้ามชาติ หรือองค์กรอาชญากรรม	80.00	8.18	11.82
9	ประสานส่งเสริมเครือข่าย ร่วมมือกับทุกภาคส่วนในการป้องกัน ปราบปรามและควบคุมอาชญากรรมที่มีลักษณะรุนแรง และส่งผลกระทบต่อความมั่นคงทั้งภายใน และต่างประเทศ	76.36	8.18	15.45
10	คดีความผิดทางอาญาที่มีพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจชั้นผู้ใหญ่ซึ่งมิใช่พนักงานสอบสวนคดีพิเศษ หรือเจ้าหน้าที่คดีพิเศษ เป็นผู้ต้องสงสัย เมื่อมีหลักฐานว่าได้กระทำความผิดอาญา	66.36	11.82	21.82
11	การดำเนินคดีเกี่ยวกับนักการเมืองที่มีพฤติกรรมไปในทางทุจริตคอร์รัปชัน	56.36	34.55	9.09
12	ดำเนินคดีเกี่ยวกับการบุกรุกป่าสงวน หรือบุกรุกพื้นที่ของส่วนราชการ	65.45	14.55	20.00

จากตารางที่ 40 การรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ภาพรวมพบว่า กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้องรับรู้อยู่ในระดับดี โดยมีประเด็นที่รับรู้มากกว่า ร้อยละ 80 ได้แก่ การดำเนินคดี

ความผิดทางอาญาที่มีความซับซ้อนจำเป็นต้องใช้วิธีการสืบสวนสอบสวนและรวบรวมพยานหลักฐานเป็นพิเศษ ร้อยละ 97.27 รองลงมาคือ รับแจ้ง ร้องทุกข์ดำเนินคดีความผิดอาญาที่ส่งผลกระทบอย่างรุนแรง ต่อประชาชน และระบบเศรษฐกิจ หรือการคลังของประเทศ เช่น แชร่ลูกโซ่ ผู้มีอิทธิพลที่สำคัญเป็นตัวละครผู้ใช้/ผู้สนับสนุน ฯลฯ และป้องกัน ปราบปรามและควบคุมอาชญากรรมที่มีผลกระทบร้ายแรงต่อเศรษฐกิจ สังคม ความมั่นคง และความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ ร้อยละ 95.45 เท่ากัน ดำเนินคดีความผิดทางอาญาที่มีผลกระทบอย่างรุนแรงต่อความเรียบร้อย ศีลธรรมอันดีของประชาชน ความมั่นคงของประเทศ ความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ และระบบเศรษฐกิจของประเทศ ร้อยละ 91.82 เป็นหน่วยงานในสังกัดกระทรวงยุติธรรม ร้อยละ 87.27 และคดีความผิดทางอาญาที่เป็นการกระทำความผิดข้ามชาติ หรือองค์กรอาชญากรรม ร้อยละ 80.00

ส่วนประเด็นที่มีระดับการรับรู้ต่ำกว่าร้อยละ 80 ได้แก่ ประสานส่งเสริมเครือข่าย ร่วมมือกับทุกภาคส่วนในการป้องกัน ปราบปรามและควบคุมอาชญากรรมที่มีลักษณะรุนแรง และส่งผลกระทบต่อความมั่นคงทั้งภายในและต่างประเทศ ร้อยละ 76.36 ป้องกัน ปราบปราม สินค้าที่ละเมิดลิขสิทธิ์และทรัพย์สินทางปัญญา หรือเลียงภาษีอากร ร้อยละ 74.55 คดีความผิดทางอาญาที่มีพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจชั้นผู้ใหญ่ซึ่งมิใช่พนักงานสอบสวนคดีพิเศษหรือเจ้าหน้าที่คดีพิเศษเป็นผู้ต้องสงสัย เมื่อมีหลักฐานว่าได้กระทำความผิดอาญา ร้อยละ 66.36 ดำเนินคดีเกี่ยวกับการบุกรุกป่าสงวน หรือบุกรุกพื้นที่ของส่วนราชการ ร้อยละ 65.45 เป็นหน่วยงานที่ปฏิบัติงานเหมือนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ร้อยละ 62.73 และการดำเนินคดีเกี่ยวกับนักการเมืองที่มีพฤติกรรมไปในทางทุจริตคอร์รัปชัน ร้อยละ 56.36

ส่วนที่ 3 ความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ)

ตารางที่ 41 สรุปภาพรวมระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ)

อันดับ	ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น			
		ค่าเฉลี่ย	SD	แปลค่า	เทียบเป็นร้อยละ
1	ด้านการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่	3.54	0.82	มาก	70.80
2	“ความเชื่อมั่นโดยรวม” ต่อ กรมสอบสวนคดีพิเศษมีความยุติธรรมสามารถเป็นที่พึ่งพาของประชาชนได้	3.48	0.88	มาก	69.60
3	ด้านขั้นตอนกระบวนการ	3.43	0.78	มาก	68.60
	ภาพรวม	3.46	0.79	มาก	69.20

จากตารางที่ 41 สรุปภาพรวมระดับความเชื่อมั่นของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องที่มีต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ พบว่า ภาพรวมความเชื่อมั่นของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีระดับความเชื่อมั่นมาก ค่าเฉลี่ย 3.46 โดยทุกด้านมีระดับความเชื่อมั่นมาก ได้แก่ ด้านการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ ค่าเฉลี่ย 3.54 ความเชื่อมั่นโดยรวมต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษมีความยุติธรรมสามารถเป็นที่พึ่งพาของประชาชนได้ ค่าเฉลี่ย 3.48 และด้านขั้นตอนกระบวนการ ค่าเฉลี่ย 3.43

ตารางที่ 42 ระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ)

- ด้านขั้นตอนกระบวนการ

ที่	ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น			
		ค่าเฉลี่ย	SD	แปลค่า	เทียบเป็นร้อยละ
1	ความพร้อม ความเหมาะสมของสถานที่	3.69	0.73	มาก	73.80
2	การนำเทคโนโลยีที่ทันสมัยในการสืบสวนสอบสวน	3.65	0.77	มาก	73.00
3	ความพร้อมของเครื่องมือ อุปกรณ์เทคโนโลยีในการปฏิบัติงาน	3.54	0.78	มาก	70.80
4	การรับเรื่องร้องทุกข์/ร้องเรียน	3.52	0.73	มาก	70.40
5	การแจ้งสิทธิในการสืบสวนสอบสวนและดำเนินคดี	3.52	0.78	มาก	70.40
7	การนัดหมายในการสืบสวนสอบสวน (แจ้งล่วงหน้า/ตรงเวลา)	3.47	0.71	มาก	69.40
8	ความน่าเชื่อถือและการยอมรับในการดำเนินคดี	3.43	0.76	มาก	68.60
9	การชี้แจงขั้นตอน ข้อกฎหมาย ในการสืบสวนสอบสวน	3.42	0.73	มาก	68.40
10	การคุ้มครองดูแล/คุ้มครอง พยาน/ผู้ร้องทุกข์/ผู้เสียหาย	3.36	0.75	ปานกลาง	67.20
11	ความเป็นธรรมในการสืบสวนสอบสวน/ดำเนินคดี	3.33	0.71	ปานกลาง	66.60
12	การเปิดเผยข้อมูล ตอบข้อสงสัย และความก้าวหน้าของคดี	3.30	0.80	ปานกลาง	66.00
13	การสืบสวนสอบสวน ค้นหา แสวงหาพยานหลักฐาน	3.25	0.85	ปานกลาง	65.00
	- ความโปร่งใส เป็นธรรม	3.32	0.89	ปานกลาง	66.40
	- ความรวดเร็วในการดำเนินงาน	3.18	0.81	ปานกลาง	63.60
14	การเปิดโอกาสให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีส่วนร่วมในการสืบสวนสอบสวน	3.24	0.82	ปานกลาง	64.80
	ภาพรวม	3.43	0.78	มาก	68.60

จากตารางที่ 42 ระดับความเชื่อมั่นของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ภาพรวมพบว่า มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.43 เมื่อจำแนกตามประเด็น พบว่า ประเด็นที่มีระดับความเชื่อมั่นมาก ได้แก่ ความพร้อม ความเหมาะสมของสถานที่ ค่าเฉลี่ยสูงสุด 3.69 รองลงมาคือ การนำเทคโนโลยีที่ทันสมัยในการสืบสวนสอบสวน ค่าเฉลี่ย 3.65 ความพร้อมของเครื่องมือ อุปกรณ์เทคโนโลยีในการปฏิบัติงาน ค่าเฉลี่ย 3.54 การรับเรื่องร้องทุกข์/ร้องเรียน และการแจ้งสิทธิในการสืบสวนสอบสวนและดำเนินคดี ค่าเฉลี่ย 3.52 เท่ากัน การนัดหมายในการสืบสวนสอบสวน (แจ้งล่วงหน้า/ตรงเวลา) ค่าเฉลี่ย 3.47 ความน่าเชื่อถือ

และการยอมรับในการดำเนินคดี ค่าเฉลี่ย 3.43 และการชี้แจงขั้นตอน ข้อกฎหมาย ในการสืบสวนสอบสวน ค่าเฉลี่ย 3.42 ตามลำดับ

ส่วนประเด็นที่มีระดับความเชื่อมั่นปานกลาง ได้แก่ ประเด็นการคุ้มกันดูแล/คุ้มครองพยาน/ผู้ร้องทุกข์/ผู้เสียหาย ค่าเฉลี่ย 3.36 ความเป็นธรรมในการสืบสวนสอบสวน/ดำเนินคดี ค่าเฉลี่ย 3.33 การเปิดเผยข้อมูล ตอบข้อสงสัย และความก้าวหน้าของคดี ค่าเฉลี่ย 3.30 การสืบสวนสอบสวน ค้นหา แสวงหาพยานหลักฐาน (ความโปร่งใสเป็นธรรม และความรวดเร็วในการดำเนินงาน) ค่าเฉลี่ย 3.25 และการเปิดโอกาสให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีส่วนร่วมในการสืบสวนสอบสวน ค่าเฉลี่ย 3.24 ตามลำดับ

ตารางที่ 43 ระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ)

● ด้านการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่กรมสอบสวนคดีพิเศษ

ที่	ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น			
		ค่าเฉลี่ย	SD	แปลค่า	เทียบเป็นร้อยละ
1	ความเข้าใจในกระบวนการ ขั้นตอนของคดีพิเศษ	3.55	0.77	มาก	71.00
2	ความเชี่ยวชาญด้านกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับคดีพิเศษ	3.60	0.86	มาก	72.00
3	ทักษะ ความชำนาญในการปฏิบัติงานหน้าที่	3.66	0.78	มาก	73.20
4	ความซื่อสัตย์ โปร่งใสในการปฏิบัติหน้าที่	3.42	0.77	มาก	68.40
	ภาพรวม	3.54	0.82	มาก	70.80

จากตารางที่ 43 ระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ด้านการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่กรมสอบสวนคดีพิเศษ ภาพรวม มีความเชื่อมั่นระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.54 โดยทุกประเด็นมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับตามค่าเฉลี่ย ดังนี้ ทักษะ ความชำนาญในการปฏิบัติงานหน้าที่ ค่าเฉลี่ย 3.66 รองลงมาคือ ความเชี่ยวชาญด้านกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับคดีพิเศษ ค่าเฉลี่ย 3.60 ความเข้าใจในกระบวนการ ขั้นตอนของคดีพิเศษ ค่าเฉลี่ย 3.55 และ ความซื่อสัตย์ โปร่งใสในการปฏิบัติหน้าที่ ค่าเฉลี่ย 3.42 ตามลำดับ

ตารางที่ 44 เหตุผลของกลุ่มตัวอย่างที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 3 คะแนนลงไป

อันดับ	ความคิดเห็น	จำนวนคำตอบ	ร้อยละ
1	การดำเนินงานยังมีความล่าช้า ยังมีหลายคดีที่รอการสืบสวนสอบสวน	12	33.33
2	ไม่มีอิสระในการดำเนินงานอย่างแท้จริง ถูกแทรกแซงการปฏิบัติงานจากหน่วยงานต่าง ๆ	10	27.78
3	ยังไม่ค่อยเชื่อมั่นต่อกระบวนการยุติธรรมและการปฏิบัติงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ	4	11.11
4	ความไม่ชัดเจนในบทบาท หน้าที่และกระบวนการปฏิบัติงาน	4	11.11
5	การนำเทคโนโลยีที่ทันสมัยเข้ามาใช้ในการสืบสวนสอบสวนยังมีน้อย	2	5.56
6	การให้ข้อมูลเกี่ยวกับความคืบหน้าทางคดีและการตอบข้อสงสัยยังไม่ชัดเจนครบถ้วน	2	5.56
7	กระบวนการแจ้งสิทธิยังไม่ชัดเจน	2	5.56

เป็นคำถามปลายเปิด

จากตารางที่ 44 เหตุผลของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้องที่ให้คะแนนความเชื่อมั่นน้อยกว่า 3 คะแนน คือ การดำเนินงานยังมีความล่าช้า ยังมีหลายคดีที่รอการสืบสวนสอบสวนมากที่สุด ร้อยละ 33.33 รองลงมาคือ ไม่มีอิสระในการดำเนินงานอย่างแท้จริง ถูกแทรกแซงการปฏิบัติงานจากหน่วยงานต่าง ๆ ร้อยละ 27.78 และยังไม่ค่อยเชื่อมั่นต่อกระบวนการยุติธรรมและการปฏิบัติงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ และความไม่ชัดเจนในบทบาท หน้าที่และกระบวนการปฏิบัติงาน ร้อยละ 11.11 เท่ากัน ตามลำดับ

ตารางที่ 45 ระดับคาดหวังต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ)

ที่	ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น			
		ค่าเฉลี่ย	SD	แปลค่า	เทียบเป็นร้อยละ
1	การดำเนินคดีพิเศษที่มีผลกระทบต่อความมั่นคงของประเทศ	4.16	0.90	มาก	83.20
2	การดำเนินคดีมีความยุติธรรม ความซื่อสัตย์ โปร่งใส	4.14	1.04	มาก	82.80
3	ความเชี่ยวชาญ ในการปฏิบัติงานด้านคดีพิเศษ	4.06	0.87	มาก	81.20
4	ประสิทธิภาพในการดำเนินคดีพิเศษ และจับกุมตัวผู้กระทำความผิด	4.00	1.06	มาก	80.00
5	การสร้างความร่วมมือ และประสานงานระหว่างหน่วยงานภาครัฐ และภาคเอกชน ในประเทศและต่างประเทศด้านการดำเนินคดี	4.00	0.97	มาก	80.00
6	การติดต่อประสานงาน เข้าถึงได้ง่าย มีความสะดวก รวดเร็ว	3.99	1.04	มาก	79.80
7	การมีผลงานที่มีความน่าเชื่อถือและเป็นที่ยอมรับของประชาชนในสังคม	3.97	1.06	มาก	79.40
8	การเผยแพร่ความรู้ และสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับบทบาทหน้าที่ และการป้องกันอาชญากรรมที่เป็นคดีพิเศษให้ทั่วถึง	3.93	1.03	มาก	78.60
	ภาพรวม	4.03	1.00	มาก	80.60

จากตารางที่ 45 ระดับความคาดหวังของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ภาพรวม หน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีความคาดหวังอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 4.03 โดยประเด็นที่มีค่าเฉลี่ยความคาดหวังสูงสุด คือ การดำเนินคดีพิเศษที่มีผลกระทบต่อความมั่นคงของประเทศ ค่าเฉลี่ยสูงสุด 4.16 รองลงมาคือ การดำเนินคดีมีความยุติธรรม ความซื่อสัตย์ โปร่งใส ค่าเฉลี่ย 4.14 ความเชี่ยวชาญ ในการปฏิบัติงานด้านคดีพิเศษ ค่าเฉลี่ย 4.06 ประสิทธิภาพในการดำเนินคดีพิเศษ และจับกุมตัวผู้กระทำความผิด และการสร้างความร่วมมือ และประสานงานระหว่างหน่วยงานภาครัฐ และภาคเอกชน ในประเทศและต่างประเทศด้านการดำเนินคดี ค่าเฉลี่ย 4.00 เท่ากัน การติดต่อประสานงาน เข้าถึงได้ง่าย มีความสะดวก รวดเร็ว ค่าเฉลี่ย 3.99 การมีผลงานที่มีความน่าเชื่อถือและเป็นที่ยอมรับของประชาชนในสังคม ค่าเฉลี่ย 3.97 และการเผยแพร่ความรู้ และสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับ บทบาทหน้าที่ และการป้องกันอาชญากรรมที่เป็นคดีพิเศษให้ทั่วถึง ค่าเฉลี่ยน้อยสุด 3.93 ตามลำดับ

ตารางที่ 46 ภาพลักษณ์ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ)

ที่	ภาพลักษณ์	ระดับความเชื่อมั่น			
		ค่าเฉลี่ย	SD	แปลค่า	เทียบเป็นร้อยละ
1	ทันสมัย เป็นสากล	3.50	0.81	มาก	70.00
2	เชี่ยวชาญ มีอาชีพ	3.48	0.81	มาก	69.60
3	พึ่งพาได้	3.42	0.82	มาก	68.40
4	ผลการดำเนินงานมีประสิทธิภาพ	3.42	0.82	มาก	68.40
5	รวดเร็ว	3.36	0.83	ปานกลาง	67.20
6	เป็นธรรม โปร่งใส	3.35	0.81	ปานกลาง	67.00
	ภาพรวม	3.42	0.81	มาก	68.40

จากตารางที่ 46 ภาพลักษณ์ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ภาพรวมพบว่า หน่วยงานที่เกี่ยวข้องเห็นว่า ภาพลักษณ์ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ คือ ความทันสมัยเป็นสากล ค่าเฉลี่ย 3.50 รองลงมา คือ เชี่ยวชาญ มีอาชีพ ค่าเฉลี่ย 3.48 พึ่งพาได้ และผลการดำเนินงานมีประสิทธิภาพ ค่าเฉลี่ย 3.42 เท่ากัน ส่วนภาพลักษณ์ที่อยู่ในระดับปานกลาง คือ ความรวดเร็ว ค่าเฉลี่ย 3.36 และความเป็นธรรม โปร่งใส ค่าเฉลี่ย 3.35 ตามลำดับ

ตารางที่ 47 ข้อเสนอแนะต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) เพื่อปรับปรุงหรือพัฒนาการดำเนินงาน

อันดับ	ความคิดเห็น	จำนวน คำตอบ (n=196)	ร้อยละ
1	ควรดำเนินคดีด้วยความยุติธรรม ซื่อสัตย์ โปร่งใส ไม่เลือกปฏิบัติ	30	15.31
2	ควรปฏิบัติหน้าที่โดยไม่เกรงกลัวอิทธิพลของผู้กระทำความผิด ไม่เป็นเครื่องมือของนักการเมือง	24	12.24
3	ควรเพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน นำผู้กระทำความผิดมาลงโทษได้	22	11.22
4	ควรลดขั้นตอนการดำเนินงาน /ดำเนินงานด้วยความรวดเร็ว	18	9.18
5	ควรพัฒนาการทำงานของบุคลากรกรมสอบสวนคดีพิเศษให้มีความเชี่ยวชาญในการดำเนินงานมากขึ้น เช่น การจัดอบรมให้ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและข้อบังคับต่าง ๆ สร้างความเชี่ยวชาญในการปฏิบัติงานด้านคดีพิเศษ อบรมด้านจรรยาบรรณในวิชาชีพ, สร้างจิตสำนึกในการให้บริการ	18	9.18
6	ควรมีระบบการคัดเลือกการเป็นผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานในกรมสอบสวนคดีพิเศษและกำหนดสัดส่วนที่มีความเหมาะสม และจะต้องไม่มีระบบอุปถัมภ์	16	8.16
7	ควรเพิ่มบุคลากรที่มีความรู้ ความเชี่ยวชาญในแต่ละด้านให้มากขึ้น	14	7.14
8	เพิ่มการประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับบทบาท หน้าที่ และผลการดำเนินงานผ่านสื่อต่าง ๆ ให้มากขึ้น เช่น แผ่นพับ, วารสาร, คู่มือการปฏิบัติงาน โทรทัศน์, หนังสือพิมพ์ สื่อสังคมออนไลน์ จัดกิจกรรมร่วมกับสถานศึกษา	10	5.10
9	มีความพร้อมในด้านเครื่องมือ อุปกรณ์เทคโนโลยีในการปฏิบัติงานที่ทันสมัย สามารถยืนยันผู้กระทำความผิดได้	6	3.06
10	สร้างความร่วมมือและประสานงานระหว่างหน่วยงานภาครัฐและเอกชนที่เกี่ยวข้องทั้งในและต่างประเทศ	6	3.06

คำถามปลายเปิด นำเสนอร้อยละที่มากที่สุด

จากตารางที่ 47 ข้อเสนอแนะต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) เพื่อปรับปรุงหรือพัฒนาการดำเนินงาน อันดับแรก คือ การดำเนินคดีมีความยุติธรรม ซื่อสัตย์ โปร่งใส ไม่เลือกปฏิบัติ ร้อยละ 15.31 รองลงมาคือ ปฏิบัติหน้าที่โดยไม่เกรงกลัวอิทธิพลของผู้กระทำความผิด ไม่เป็นเครื่องมือของนักการเมือง ร้อยละ 12.24 เพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน นำผู้กระทำความผิดมาลงโทษได้ ร้อยละ 11.22 ควรลดขั้นตอนการดำเนินงาน/ควรดำเนินงานด้วยความรวดเร็ว และพัฒนาการทำงานของบุคลากรกรมสอบสวนคดีพิเศษให้มีความเชี่ยวชาญในการดำเนินงานมากขึ้น เช่น การจัดอบรมให้ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและข้อบังคับต่าง ๆ สร้างความเชี่ยวชาญในการปฏิบัติงานด้าน คดีพิเศษ อบรมด้านจรรยาบรรณในวิชาชีพ, สร้างจิตสำนึกในการให้บริการ ร้อยละ 9.18 เท่ากัน ตามลำดับ

(1.5) ตารางผลการสำรวจความเชื่อมั่นของ “ประชาชนทั่วไป”

จากการสำรวจความเชื่อมั่นของ ประชาชนทั่วไปที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสำรวจความเชื่อมั่นในครั้งนี้ จำนวน 3,013 ตัวอย่าง โดยทำการเก็บข้อมูลจากจังหวัดต่าง ๆ ในภูมิภาค ใช้การเก็บข้อมูลแบบสัมภาษณ์ตัวต่อตัว และการให้ตอบแบบสอบถามด้วยตนเอง

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

ตารางที่ 48 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มเป้าหมาย “ประชาชนทั่วไป” จำนวน 3,013 ตัวอย่าง

ข้อมูลทั่วไป		จำนวน คน	ร้อยละ
เพศ	ชาย	1,306	43.35
	หญิง	1,707	56.65
	รวม	3,013	100.00
อายุ	20-30 ปี	883	29.31
	31-40 ปี	891	29.57
	41-50 ปี	641	21.27
	51-60 ปี	369	12.25
	มากกว่า 60 ปี	226	7.50
	ไม่แสดงความคิดเห็น	3	0.10
	รวม	3,013	100.00
จบการศึกษา	ไม่ได้เรียน	77	2.56
	ประถมศึกษา	437	14.50
	มัธยมศึกษา	661	21.94
	อนุปริญญา/เทียบเท่า	424	14.07
	ปริญญาตรี	1,252	41.55
	สูงกว่าปริญญาตรี	154	5.11
	ไม่แสดงความคิดเห็น	8	0.27
รวม	3,013	100.00	

ข้อมูลทั่วไป		จำนวน คน	ร้อยละ
อาชีพ	นักเรียน/นักศึกษา	279	9.26
	เกษตรกร/ประมง	419	13.91
	ข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ	443	14.70
	พนักงานบริษัท/เอกชน	482	16.00
	รับจ้าง/ลูกจ้าง	674	22.37
	ธุรกิจส่วนตัว	419	13.91
	ว่างงาน/เกษียณอายุ	209	6.94
	ครู/อาจารย์	57	1.89
	ลูกจ้างหน่วยงานภาครัฐ	22	0.72
	แม่บ้าน	9	0.30
รวม		3,013	100.00
ภูมิภาค	กรุงเทพฯ/ปริมณฑล	469	15.57
	ภาคกลาง (ตะวันตก/ตะวันออก)	700	23.23
	ภาคเหนือ	549	18.22
	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	930	30.87
	ภาคใต้	365	12.11
	รวม	3,013	100.00

ตารางที่ 48 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาชนทั่วไป จำนวน 3,013 ตัวอย่าง จำแนกเป็นเพศชาย จำนวน 1,306 คน ร้อยละ 43.35 เพศหญิง จำนวน 1,707 คน ร้อยละ 56.65 มีอายุระหว่าง 31-40 ปีมากที่สุด ร้อยละ 29.57 รองลงมาคือ อายุ 20-30 ปี ร้อยละ 29.31 อายุ 41-50 ปี ร้อยละ 21.27 ระดับการศึกษาปริญญาตรีมากที่สุด ร้อยละ 41.55 รองลงมาคือ มัธยมศึกษา ร้อยละ 21.94 ประถมศึกษา ร้อยละ 14.50 และอนุปริญญา/เทียบเท่า ร้อยละ 14.07 อาชีพของกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ประกอบอาชีพรับจ้าง/ลูกจ้าง ร้อยละ 22.37 รองลงมาคือ พนักงานบริษัท/เอกชน ร้อยละ 16.00 ข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ ร้อยละ 14.70 และเกษตรกร/ประมง และธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 13.91 เท่ากัน เป็นกลุ่มที่พักอาศัยอยู่ในภูมิภาคตะวันออกเฉียงเหนือมากที่สุด ร้อยละ 30.87 รองลงมาคือ ภาคกลาง ร้อยละ 23.23 ภาคเหนือ ร้อยละ 18.22 กรุงเทพมหานคร/ปริมณฑล ร้อยละ 15.57 และภาคใต้ ร้อยละ 12.11 ตามลำดับ

ตารางที่ 49 การรู้จัก (ได้ยินชื่อ) ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ)

ที่	ภูมิภาค	รู้จัก		ไม่รู้จัก/ไม่เคยได้ยินชื่อ		รวม
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
1	กรุงเทพฯ/ปริมณฑล	458	97.65	11	2.35	469
2	ภาคกลาง	643	91.86	57	8.14	700
3	ภาคเหนือ	527	95.99	22	4.01	549
4	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	846	90.97	84	9.03	930
5	ภาคใต้	358	98.08	7	1.92	365
	ภาพรวม	2,832	93.99	181	6.01	3,013

ตารางที่ 49 การรู้จัก (ได้ยินชื่อ) ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ของประชาชนทั่วไปภาพรวม กลุ่มตัวอย่างรู้จักมากที่สุด ร้อยละ 93.99 และไม่รู้จัก/ไม่เคยได้ยินชื่อ ร้อยละ 6.01 เมื่อพิจารณาตามภูมิภาคพบว่า ประชาชนทั่วไปในทุกภูมิภาครู้จัก (ได้ยินชื่อ) ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ มากถึงร้อยละ 90-97 โดยประชาชนทั่วไปที่พักอยู่ในภาคใต้ รู้จักกรมสอบสวนคดีพิเศษมากที่สุด ร้อยละ 98.08 กรุงเทพฯ/ปริมณฑล รองลงมาคือ ประชาชนที่อยู่ในกรุงเทพฯ/ปริมณฑล รู้จัก ร้อยละ 97.65 และประชาชนในภาคเหนือ รู้จัก ร้อยละ 95.99 ตามลำดับ

ตารางที่ 50 การรู้จักบทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ)

(เฉพาะกลุ่มที่ระบุว่า “รู้จัก”)

อันดับ	ความคิดเห็น	ภาพรวม	
		จำนวนคน	ร้อยละ
1	รู้จักบ้าง	1,642	57.98
2	รู้จักปานกลาง	958	33.83
3	รู้จักดี	184	6.50
4	ไม่รู้จักเลย (จบการสัมภาษณ์)	48	1.69
	รวม	2,832	100.00
	ค่าเฉลี่ย 2.45 SD = 0.64		

จากจำนวนประชาชนที่ระบุว่า “รู้จัก (เคยได้ยินชื่อ)” ในตารางที่ 49

จากตารางที่ 50 จากกลุ่มตัวอย่างที่รู้จัก (ได้ยินชื่อ) ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ รู้จักบทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ภาพรวม กลุ่มตัวอย่างรู้จักอยู่ในระดับรู้จักบ้าง ค่าเฉลี่ย 2.45 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) 0.64 เมื่อจำแนกระดับการรู้จัก พบว่ารู้จักบ้างมากที่สุด ร้อยละ 57.98 รองลงมาคือ รู้จักปานกลาง ร้อยละ 33.83 และรู้จักดี ร้อยละ 6.50 ตามลำดับ

ตารางที่ 51 การรู้จักบทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) จำแนกตามภูมิภาค

อันดับ	ความคิดเห็น	ภูมิภาค									
		กทม.		กลาง		เหนือ		ตอ.เฉียงเหนือ		ใต้	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1	รู้จักบ้าง	305	66.59	362	56.30	346	65.65	464	54.85	165	46.09
2	รู้จักปานกลาง	130	28.38	215	33.44	149	28.27	317	37.47	147	41.06
3	รู้จักดี	21	4.59	48	7.47	13	2.47	57	6.74	45	12.57
4	ไม่รู้จักเลย	2	0.44	18	2.80	19	3.61	8	0.95	1	0.28
	ค่าเฉลี่ย	2.37		2.46		2.30		2.50		2.66	
	SD	0.58		0.67		0.58		0.64		0.70	

จากตารางที่ 51 การรู้จักบทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามภูมิภาค พบว่า กลุ่มประชาชนทั่วไปรู้จักบทบาทหน้าที่ อยู่ในระดับรู้จักบ้างถึงรู้จักปานกลาง โดยกลุ่มประชาชนที่อยู่ในภาคใต้เป็นกลุ่มที่รู้จักอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 2.66 รองลงมาคือ ประชาชนที่อยู่ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ค่าเฉลี่ย 2.50 ภาคกลาง ค่าเฉลี่ย 2.46 กรุงเทพฯ/ปริมณฑล ค่าเฉลี่ย 2.37 และภาคเหนือ ค่าเฉลี่ย 2.30 ตามลำดับ

ส่วนที่ 2 การรับรู้และความเข้าใจต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ)

ตารางที่ 52 ช่องทางที่ติดตามผลงานหรือข่าวสาร กรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ)

อันดับ	ความคิดเห็น	สื่อที่ติดตามข่าวสาร		สื่อที่เข้าถึงได้ง่าย	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1	สื่อโทรทัศน์	2,594	30.38	2,258	37.43
2	สื่อออนไลน์ (เฟซบุ๊ก ไลน์ ทวิตเตอร์)	1,678	19.65	1,365	22.63
3	สื่อหนังสือพิมพ์/วารสาร/นิตยสาร	1,197	14.02	654	10.84
4	เว็บไซต์ข่าวออนไลน์ทั่วไป	918	10.75	569	9.43
5	สื่อวิทยุ/ออนไลน์	780	9.14	406	6.73
6	การบอกเล่าจากบุคคล	598	7.00	331	5.49
7	เว็บไซต์ของกรม www.dsi.go.th	196	2.30	120	1.99
8	ป้ายโฆษณากลางแจ้ง/ขนาดใหญ่	144	1.69	85	1.41
9	แอปพลิเคชัน DSI บนมือถือ	142	1.66	96	1.59
10	แผ่นพับ/เอกสารแจก	128	1.50	57	0.94
11	สายด่วนดีเอสไอ โทร.1202	106	1.24	61	1.01
12	เข้าร่วมกิจกรรม/อบรม/สัมมนา	45	0.53	30	0.50
13	ไม่เคยรับรู้/ไม่เคยติดตาม (จบการสัมภาษณ์)	12	0.14	-	-

ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ 52 ช่องทางการติดตามผลงานหรือข่าวสารของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ภาพรวมพบว่า ประชาชนทั่วไปรับรู้และติดตามผลงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ผ่านสื่อโทรทัศน์มากที่สุด ร้อยละ 30.38 รองลงมาคือ สื่อออนไลน์ (เฟซบุ๊ก ไลน์ ทวิตเตอร์) ร้อยละ 19.65 สื่อหนังสือพิมพ์/วารสาร/นิตยสาร ร้อยละ 14.02 และเว็บไซต์ข่าวออนไลน์ทั่วไป ร้อยละ 10.75 ตามลำดับ

ส่วนสื่อที่ประชาชนทั่วไปเข้าถึงได้ง่ายในการรับข่าวสารมากที่สุด คือ สื่อโทรทัศน์ ร้อยละ 37.43 รองลงมาคือ สื่อออนไลน์ (เฟซบุ๊ก ไลน์ ทวิตเตอร์) ร้อยละ 22.63 สื่อหนังสือพิมพ์/วารสาร/นิตยสาร ร้อยละ 10.84 และเว็บไซต์ข่าวออนไลน์ทั่วไป ร้อยละ 9.43 ตามลำดับ

ตารางที่ 53 ช่องทางที่ติดตามผลงานหรือข่าวสาร กรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) จำแนกตามกลุ่มอายุ

อันดับ	ช่องทาง	อายุ 20-30 ปี		31-40 ปี		41-50 ปี		51-60 ปี		มากกว่า 60 ปี	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1	สื่อโทรทัศน์	636	32.15	680	36.11	524	41.95	284	45.66	131	44.71
2	สื่อออนไลน์ (เฟซบุ๊ก ไลน์ ทวิตเตอร์)	545	27.55	456	24.22	229	18.33	102	16.40	32	10.92
3	สื่อหนังสือพิมพ์/วารสาร/นิตยสาร	160	8.09	188	9.98	176	14.09	79	12.70	51	17.41
4	เว็บไซต์ข่าวออนไลน์ทั่วไป	240	12.13	198	10.52	87	6.97	31	4.98	13	4.44
5	สื่อวิทยุ/ออนไลน์	122	6.17	113	6.00	86	6.89	59	9.49	25	8.53
6	การบอกเล่าจากบุคคล	92	4.65	94	4.99	90	7.21	33	5.31	22	7.51
7	เว็บไซต์ของกรม www.dsi.go.th	62	3.13	42	2.23	14	1.12	2	0.32	-	-
8	ป้ายโฆษณากลางแจ้ง/ขนาดใหญ่	25	1.26	30	1.59	10	0.80	12	1.93	8	2.73
9	แอปพลิเคชัน DSI บนมือถือ	39	1.97	32	1.70	13	1.04	6	0.96	5	1.71
10	แผ่นพับ/เอกสารแจก	22	1.11	17	0.90	9	0.72	6	0.96	3	1.02
11	สายด่วนดีเอสไอ โทร.1202	21	1.06	23	1.22	7	0.56	8	1.29	1	0.34
12	เข้าร่วมกิจกรรม/อบรม/สัมมนา	14	0.71	10	0.53	4	0.32	-	-	2	0.68
13	ไม่เคยรับรู้/ไม่เคยติดตาม	636	32.15	680	36.11	524	41.95	284	45.66	131	44.71

จากตารางที่ 53 ช่องทางที่ติดตามผลงานหรือข่าวสาร กรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) จำแนกตามกลุ่มอายุ พบว่า ทุกกลุ่มอายุมีสื่อโทรทัศน์เป็นช่องทางที่นิยมในการติดตามผลงานข่าวสารของกรมสอบสวนคดีพิเศษเป็นอันดับแรกมากที่สุดทุกกลุ่ม ส่วนสื่ออันดับรองลงมาของแต่ละกลุ่มอายุมีความแตกต่างกัน กล่าวคือ

กลุ่มอายุ 20-30 ปี อายุ 31-40 ปี ติดตามข่าวสารผ่านสื่อออนไลน์ (เฟซบุ๊ก ไลน์ ทวิตเตอร์) เป็นอันดับสอง (จากสื่อโทรทัศน์) รองลงมาคือ สื่อเว็บไซต์ข่าวออนไลน์ทั่วไป และสื่อหนังสือพิมพ์/วารสาร/นิตยสาร ตามลำดับ ส่วนกลุ่มที่มีอายุมากกว่า 60 ปี ติดตามข่าวสารผ่านสื่อหนังสือพิมพ์/วารสาร/นิตยสาร เป็นอันดับสอง รองลงมาคือ สื่อออนไลน์ (เฟซบุ๊ก ไลน์ ทวิตเตอร์) และสื่อวิทยุ/วิทยุออนไลน์ ตามลำดับ

กลุ่มอายุ 41-50 ปี และกลุ่มอายุ 51-60 ปี ติดตามข่าวสารผ่านสื่อออนไลน์ (เฟซบุ๊ก ไลน์ ทวิตเตอร์) เป็นอันดับสอง สื่อโทรทัศน์ รองลงมาคือ สื่อหนังสือพิมพ์/วารสาร/นิตยสาร และสื่อเว็บไซต์ข่าวออนไลน์ทั่วไป

อย่างไรก็ตาม จากผลการสำรวจพบว่า กลุ่มประชาชนที่มีอายุระหว่าง 41-50 ปี อายุ 51-60 ปี และมากกว่า 60 ปี ไม่เคยรับรู้/ไม่เคยติดตามผลงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ร้อยละ 41 - 45 มากกว่ากลุ่มอื่นๆ

ตารางที่ 54 การรับรู้บทบาทหน้าที่ของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ)

ที่	ประเด็น	ภาพรวม		
		ใช่	ไม่ใช่	ไม่ทราบ
1	เป็นหน่วยงานในสังกัดกระทรวงยุติธรรม	80.81	4.47	14.72
2	เป็นหน่วยงานที่ปฏิบัติงานเหมือนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ	74.75	14.86	10.39
3	ดำเนินคดีความผิดทางอาญาที่มีความซับซ้อน จำเป็นต้องใช้วิธีการสืบสวนสอบสวนและรวบรวมพยานหลักฐานเป็นพิเศษ	82.76	4.98	12.27
4	ป้องกัน ปราบปราม สินค้าที่ละเมิดลิขสิทธิ์และทรัพย์สินทางปัญญา หรือเลี้ยงภาษีอากร	56.28	20.17	23.56

ที่	ประเด็น	ภาพรวม		
		ใช่	ไม่ใช่	ไม่ทราบ
5	รับแจ้ง ร้องทุกข์ ดำเนินคดีความผิดอาญาที่ส่งผลกระทบต่ออย่างรุนแรง ต่อประชาชน และระบบเศรษฐกิจ หรือการคลังของประเทศ เช่น แชร์ลูกโซ่ ผู้มีอิทธิพลที่สำคัญเป็นตัวการผู้ใช้/ผู้สนับสนุน ฯลฯ	73.45	10.57	15.98
6	ป้องกัน ปราบปรามและควบคุมอาชญากรรมที่มีผลกระทบต่อร้ายแรงต่อเศรษฐกิจ สังคม ความมั่นคงและความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ	76.84	6.39	16.77
7	ดำเนินคดีความผิดทางอาญาที่มีผลกระทบต่ออย่างรุนแรงต่อความเรียบร้อย และศีลธรรมอันดีของประชาชน ความมั่นคงของประเทศ ความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ และระบบเศรษฐกิจของประเทศ	73.02	8.73	18.25
8	คดีความผิดทางอาญาที่เป็นกรกระทำความผิดข้ามชาติหรือองค์กรอาชญากรรม	73.59	7.86	18.54
9	ประสานส่งเสริมเครือข่าย ร่วมมือกับทุกภาคส่วนในการป้องกัน ปราบปรามและควบคุมอาชญากรรมที่มีลักษณะรุนแรง และส่งผลกระทบต่อความมั่นคงทั้งภายใน และต่างประเทศ	74.21	6.93	18.87
10	คดีความผิดทางอาญาที่มีพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจชั้นผู้ใหญ่ซึ่งมิใช่พนักงานสอบสวนคดีพิเศษหรือเจ้าหน้าที่คดีพิเศษเป็นผู้ต้องสงสัย เมื่อมีหลักฐานว่าได้กระทำความผิดอาญา	73.20	9.45	17.35
11	การดำเนินคดีเกี่ยวกับนักการเมืองที่มีพฤติกรรมไปในทางทุจริตคอร์รัปชัน	71.57	13.96	14.47
12	ดำเนินคดีเกี่ยวกับการบุกรุกป่าสงวน หรือบุกรุกพื้นที่ของส่วนราชการ	58.04	18.90	23.05

จากตารางที่ 54 การรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ จากกลุ่มที่รู้จักและเคยติดตามข้อมูลข่าวสารของกรมสอบสวนคดีพิเศษผ่านสื่อ ภาพรวมพบว่า ประเด็นด้านบทบาทหน้าที่ที่กลุ่มประชาชนทั่วไปรับรู้มากกว่าร้อยละ 75 คือ ดำเนินคดีความผิดทางอาญาที่มีความซับซ้อน จำเป็นต้องใช้วิธีการสืบสวนสอบสวนและรวบรวมพยานหลักฐานเป็นพิเศษ รับรู้ร้อยละ 82.76 รองลงมา คือ เป็นหน่วยงานในสังกัดกระทรวงยุติธรรม ร้อยละ 80.81 ป้องกัน ปราบปรามและควบคุมอาชญากรรมที่มีผลกระทบร้ายแรงต่อเศรษฐกิจ สังคม ความมั่นคงและความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ ร้อยละ 76.84 ส่วนประเด็นที่รับรู้ร้อยละมากกว่าร้อยละ 50 คือ เป็นหน่วยงานที่ปฏิบัติงานเหมือนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ร้อยละ 74.75 ประสานส่งเสริมเครือข่ายร่วมมือกับทุกภาคส่วนในการป้องกัน ปราบปรามและควบคุม อาชญากรรมที่มีลักษณะรุนแรง และส่งผลกระทบต่อความมั่นคงทั้งภายในและต่างประเทศ ร้อยละ 74.21 คดีความผิดทางอาญาที่เป็นการกระทำความผิดข้ามชาติ หรือองค์กรอาชญากรรม ร้อยละ 73.59 รับแจ้ง ร้องทุกข์ ดำเนินคดีความผิดอาญาที่ส่งผลกระทบอย่างรุนแรงต่อประชาชน และระบบเศรษฐกิจ หรือการคลังของประเทศ เช่น แชร่ลูกโซ่ ผู้มีอิทธิพลที่สำคัญ เป็นตัวการผู้ใช้/สนับสนุน ฯลฯ ร้อยละ 73.45 คดีความผิดทางอาญาที่มีพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจชั้นผู้ใหญ่ซึ่งมิใช่พนักงานสอบสวนคดีพิเศษ หรือเจ้าหน้าที่คดีพิเศษเป็น ผู้ต้องสงสัยเมื่อมีหลักฐานว่าได้กระทำความผิดอาญา ร้อยละ 73.20 ดำเนินคดีความผิดทางอาญาที่มีผลกระทบอย่างรุนแรงต่อความเรียบร้อย และศีลธรรมอันดีของประชาชน ความมั่นคงของประเทศ ความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ และระบบเศรษฐกิจของประเทศ ร้อยละ 73.02 การดำเนินคดีเกี่ยวกับนักการเมืองที่มีพฤติกรรมไปในทางทุจริตคอร์รัปชั่น ร้อยละ 71.57 และประเด็นดำเนินคดีเกี่ยวกับการบุกรุกป่าสงวน หรือบุกรุกพื้นที่ของส่วนราชการ ร้อยละ 58.04 และป้องกัน ปราบปราม สินค้าที่ละเมิดลิขสิทธิ์และทรัพย์สินทางปัญญา หรือเลี้ยงภาษีอากร ร้อยละ 56.28 ตามลำดับ

ส่วนที่ 3 ความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ)

ตารางที่ 55 สรุปภาพรวมระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ)

อันดับ	ประเด็น	ภาพรวมระดับความเชื่อมั่น			
		ค่าเฉลี่ย	SD	แปลค่า	เทียบเป็นร้อยละ
1	ผลการปฏิบัติงาน	3.81	0.89	มาก	76.20
2	“ความเชื่อมั่นโดยรวม” ต่อ กรมสอบสวนคดีพิเศษ มีความยุติธรรมสามารถเป็นที่พึ่งพาของประชาชนได้	3.67	0.92	มาก	73.40
3	การเผยแพร่ประชาสัมพันธ์	3.61	0.93	มาก	72.20
	ภาพรวม	3.75	0.91	มาก	75.00

ตารางที่ 56 ระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) จำแนกตามภูมิภาค

อันดับ	ประเด็น	ภูมิภาคที่เก็บข้อมูล				
		กทม.	กลาง	เหนือ	ตะวันออกเฉียงเหนือ	ใต้
1	ผลการปฏิบัติงาน	3.50	3.77	4.15	3.86	3.62
2	“ความเชื่อมั่นโดยรวม” ต่อ กรมสอบสวนคดีพิเศษ มีความยุติธรรมสามารถเป็นที่พึ่งพาของประชาชนได้	3.36	3.73	3.88	3.85	3.47
3	การเผยแพร่ประชาสัมพันธ์	3.29	3.66	3.86	3.86	3.36
	ภาพรวม	3.43	3.73	4.05	3.86	3.53

จากตารางที่ 55-56 สรุปภาพรวมระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ พบว่า กลุ่มประชาชนทั่วไป มีภาพรวมระดับความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.75 คิดเป็นร้อยละ 75.00 โดยด้านผลการปฏิบัติงาน มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3.81 คิดเป็นร้อยละ 76.20 ความเชื่อมั่นโดยรวมต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ มีความยุติธรรมสามารถเป็นที่พึ่งพาของประชาชนได้ ค่าเฉลี่ย 3.67 คิดเป็นร้อยละ 73.40 และด้านการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ ค่าเฉลี่ย 3.61 คิดเป็นร้อยละ 72.20 ตามลำดับ

และจากตารางที่ 56 ระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามภูมิภาค ภาพรวมพบว่า ประชาชนทั่วไปมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง ถึงมาก โดยประชาชนที่อยู่ในภาคเหนือ มีค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นสูงสุด 4.05 รองลงมาคือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ค่าเฉลี่ย 3.86 ภาคกลาง ค่าเฉลี่ย 3.73 และภาคใต้ ค่าเฉลี่ย 3.53 ส่วนประชาชนที่อยู่ในพื้นที่กรุงเทพฯ/ปริมณฑล มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 3.43 ตามลำดับ

ตารางที่ 57 ระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ)

● ด้านผลการปฏิบัติงาน

ที่	ประเด็น	ภาพรวมระดับความเชื่อมั่น			
		ค่าเฉลี่ย	SD	แปลค่า	เทียบเป็นร้อยละ
1	ความเชี่ยวชาญ เป็นมืออาชีพ ในการปฏิบัติงาน/ ดำเนินคดีพิเศษ	3.93	0.83	มาก	78.60
2	การใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัยในการปฏิบัติงาน/ดำเนินคดี	3.91	0.89	มาก	78.20
3	ความพร้อมของเครื่องมือ อุปกรณ์เทคโนโลยีในการปฏิบัติงาน	3.87	0.89	มาก	77.40
4	การนำเทคโนโลยีที่ทันสมัยในการสืบสวนสอบสวน	3.87	0.90	มาก	77.40
5	ความพร้อม ความเหมาะสมของสถานที่ที่ใช้สืบสวนสอบสวน	3.86	0.89	มาก	77.20
6	ความเชื่อมั่นต่อการป้องกันอาชญากรรมพิเศษ	3.84	0.85	มาก	76.80
7	ความเชื่อมั่นต่อกระบวนการยุติธรรมของกรมสอบสวนคดีพิเศษ	3.79	0.88	มาก	75.80
8	ประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน/การนำผู้กระทำผิดมาลงโทษ	3.78	0.96	มาก	75.60
9	ความเป็นธรรมในการดำเนินคดีพิเศษ	3.75	0.89	มาก	75.00
10	ความซื่อสัตย์ ความโปร่งใส	3.74	0.85	มาก	74.80
11	ความน่าเชื่อถือของเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงาน (ซื่อสัตย์ เป็นธรรม)	3.71	0.90	มาก	74.20
12	การส่งเสริมการมีส่วนร่วมของภาคประชาชน และหน่วยงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องเพื่อป้องกันอาชญากรรมพิเศษ และความสำคัญของ คดีที่ส่งผลกระทบต่อความมั่นคงของประเทศ	3.71	0.89	มาก	74.20
	ภาพรวม	3.81	0.89	มาก	76.20

จากตารางที่ 57 ระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ด้านผลการปฏิบัติงาน ภาพรวมพบว่า กลุ่มประชาชนทั่วไป มีความเชื่อมั่นด้านผลการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.81 คิดเป็นร้อยละ 76.20 เมื่อพิจารณารายประเด็น พบว่า ประชาชนมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมากทุกประเด็น เรียงลำดับตามค่าเฉลี่ย ดังนี้ ความเชี่ยวชาญ เป็นมืออาชีพ ในการปฏิบัติงาน/ ดำเนินคดีพิเศษ ค่าเฉลี่ยสูงสุด 3.93 รองลงมาคือ การใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัยในการปฏิบัติงาน/ดำเนินคดี ค่าเฉลี่ย 3.91 ความพร้อมของเครื่องมือ อุปกรณ์เทคโนโลยีในการปฏิบัติงาน และการนำเทคโนโลยีที่ทันสมัยในการสืบสวนสอบสวน ค่าเฉลี่ยเท่ากัน 3.87 ความพร้อม ความเหมาะสมของสถานที่ที่ใช้สืบสวนสอบสวน ค่าเฉลี่ย 3.86 ความเชื่อมั่นต่อการป้องกันอาชญากรรมพิเศษ ค่าเฉลี่ย 3.84 ความเชื่อมั่นต่อกระบวนการยุติธรรมของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ค่าเฉลี่ย 3.79 ประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน/การนำผู้กระทำผิดมาลงโทษ ค่าเฉลี่ย 3.78 ความเป็นธรรมในการดำเนินคดีพิเศษ ค่าเฉลี่ย 3.75 ความซื่อสัตย์ ความโปร่งใส ค่าเฉลี่ย 3.74 และความน่าเชื่อถือของเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงาน (ซื่อสัตย์เป็นธรรม) และการส่งเสริมการมีส่วนร่วมของภาคประชาชน และหน่วยงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องเพื่อป้องกันอาชญากรรมพิเศษ และความสำคัญของคดีที่ส่งผลกระทบต่อความมั่นคงของประเทศ ค่าเฉลี่ยเท่ากัน 3.71 ตามลำดับ

ตารางที่ 58 ระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ)

● ด้านผลการปฏิบัติงานจำแนกตามภูมิภาค

อันดับ	ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				
		กทม./ ปริมณฑล	กลาง	เหนือ	ตะวันออกเฉียงเหนือ	ใต้
1	ความเชี่ยวชาญ เป็นมืออาชีพ ในการปฏิบัติงาน/ ดำเนินคดีพิเศษ	3.75	3.64	3.83	4.30	3.91
2	การใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัยในการปฏิบัติงาน/ ดำเนินคดี	3.74	3.58	3.82	4.27	3.96
3	การนำเทคโนโลยีที่ทันสมัยในการสืบสวน สอบสวน	3.71	3.52	3.78	4.25	3.87
4	ความเชื่อมั่นต่อการป้องกันอาชญากรรมพิเศษ	3.69	3.54	3.76	4.15	3.93
5	ความพร้อมของเครื่องมือ อุปกรณ์เทคโนโลยีใน การปฏิบัติงาน	3.63	3.54	3.81	4.26	3.90
6	ความพร้อม ความเหมาะสมของสถานที่ที่ใช้ สืบสวนสอบสวน	3.61	3.50	3.81	4.28	3.90
7	ความเชื่อมั่นต่อกระบวนการยุติธรรมของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ	3.60	3.48	3.75	4.11	3.89
8	ความซื่อสัตย์ ความโปร่งใส	3.57	3.47	3.73	4.01	3.79
9	ความเป็นธรรม ในการดำเนินคดีพิเศษ	3.56	3.49	3.76	4.02	3.80
10	การส่งเสริมการมีส่วนร่วมของภาคประชาชน และหน่วยงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องเพื่อป้องกัน อาชญากรรมพิเศษ และความสำคัญของคดีที่ ส่งผลกระทบต่อความมั่นคงของประเทศ	3.55	3.38	3.75	3.97	3.78
11	ประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน/การนำผู้กระทำผิด มาลงโทษ	3.50	3.41	3.76	4.21	3.80
12	ความน่าเชื่อถือของเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงาน (ซื่อสัตย์ เป็นธรรม)	3.46	3.45	3.70	3.98	3.80
	ภาพรวม	3.62	3.50	3.77	4.15	3.86

จากตารางที่ 58 ระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ด้านผลการปฏิบัติงาน จำแนกตามภูมิภาค พบว่า ประเด็นที่กลุ่มประชาชนในแต่ละภูมิภาคมีความเชื่อมั่นในประเด็นความเชี่ยวชาญ เป็นมืออาชีพในการปฏิบัติงาน/ดำเนินคดีพิเศษ เป็นอันดับแรก สอดคล้องกันทุกภูมิภาค ยกเว้นเพียงประชาชนในจังหวัดภาคใต้ที่เชื่อมั่นประเด็นการใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัยในการปฏิบัติงาน/ดำเนินคดีเป็นอันดับแรก

โดยผลการสำรวจดังกล่าว พบว่าความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงาน ใน 5 อันดับแรกของกลุ่มประชาชนที่พักอาศัยในภูมิภาคต่างกันมีความเชื่อมั่นที่แตกต่างกันในหลายประเด็น ดังนี้

ประชาชนที่อยู่ในกรุงเทพฯ/ปริมณฑล มีความเชื่อมั่นในประเด็นความเชี่ยวชาญ เป็นมืออาชีพในการปฏิบัติงาน/ดำเนินคดีพิเศษ ค่าเฉลี่ยสูงสุด 3.75 รองลงมาคือ การใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัยในการปฏิบัติงาน/ดำเนินคดี ค่าเฉลี่ย 3.74 การนำเทคโนโลยีที่ทันสมัยในการสืบสวนสอบสวน ค่าเฉลี่ย 3.71 ความเชื่อมั่นต่อการป้องกันอาชญากรรมพิเศษ ค่าเฉลี่ย 3.69 ความพร้อมของเครื่องมือ อุปกรณ์เทคโนโลยีในการปฏิบัติงาน ค่าเฉลี่ย 3.63 ตามลำดับ

ประชาชนที่อยู่ในภาคกลาง มีความเชื่อมั่นในประเด็น ความเชี่ยวชาญ เป็นมืออาชีพในการปฏิบัติงาน/ดำเนินคดีพิเศษ ค่าเฉลี่ยสูงสุด 3.64 รองลงมาคือ การใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัยในการปฏิบัติงาน/ดำเนินคดี ค่าเฉลี่ย 3.58 ความเชื่อมั่นต่อการป้องกันอาชญากรรมพิเศษ และความพร้อมของเครื่องมือ อุปกรณ์เทคโนโลยีในการปฏิบัติงาน ค่าเฉลี่ย 3.54 เท่ากัน และการนำเทคโนโลยีที่ทันสมัยในการสืบสวนสอบสวน ค่าเฉลี่ย 3.52 ตามลำดับ

ประชาชนที่อยู่ในภาคเหนือ มีความเชื่อมั่นในประเด็น ความเชี่ยวชาญ เป็นมืออาชีพในการปฏิบัติงาน/ดำเนินคดีพิเศษ ค่าเฉลี่ยสูงสุด 3.83 รองลงมาคือ การใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัยในการปฏิบัติงาน/ดำเนินคดี ค่าเฉลี่ย 3.82 ความพร้อมของเครื่องมือ อุปกรณ์เทคโนโลยีในการปฏิบัติงาน และความพร้อม ความเหมาะสมของสถานที่ที่ใช้สืบสวนสอบสวน ค่าเฉลี่ย 3.81 เท่ากัน และการนำเทคโนโลยีที่ทันสมัยในการสืบสวนสอบสวน ค่าเฉลี่ย 3.78 ตามลำดับ

ประชาชนที่อยู่ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ มีความเชื่อมั่นในประเด็นความเชี่ยวชาญ เป็นมืออาชีพในการปฏิบัติงาน/ดำเนินคดีพิเศษ ค่าเฉลี่ยสูงสุด 4.30 รองลงมาคือ ความพร้อม ความเหมาะสมของสถานที่ที่ใช้สืบสวนสอบสวน ค่าเฉลี่ย 4.28 การใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัยในการปฏิบัติงาน/ดำเนินคดี ค่าเฉลี่ย 4.27 ความพร้อมของเครื่องมือ อุปกรณ์เทคโนโลยีในการปฏิบัติงาน ค่าเฉลี่ย 4.26 และการนำเทคโนโลยีที่ทันสมัยในการสืบสวนสอบสวน ค่าเฉลี่ย 4.25 ตามลำดับ

ประชาชนที่อยู่ในภาคใต้ มีความเชื่อมั่นในประเด็น การใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัยในการปฏิบัติงาน/ดำเนินคดี ค่าเฉลี่ยสูงสุด 3.96 รองลงมาคือ ความเชื่อมั่นต่อการป้องกันอาชญากรรมพิเศษ ค่าเฉลี่ย 3.93 ความเชี่ยวชาญ เป็นมืออาชีพ ในการปฏิบัติงาน/ดำเนินคดีพิเศษ ค่าเฉลี่ย 3.91 และความพร้อมของเครื่องมือ อุปกรณ์เทคโนโลยีในการปฏิบัติงาน และความพร้อม ความเหมาะสมของสถานที่ที่ใช้สืบสวนสอบสวน ค่าเฉลี่ย 3.90 เท่ากัน ตามลำดับ

ตารางที่ 59 ระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ)

● ด้านการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์

ที่	ประเด็น	ภาพรวมระดับความเชื่อมั่น			
		ค่าเฉลี่ย	SD	แปลค่า	เทียบเป็นร้อยละ
1	ช่องทางการร้องเรียน การติดต่อสื่อสาร และการติดตามคดี เช่น สายด่วนดีเอสไอ โทร.1202 แอปพลิเคชัน DSI	3.64	0.95	มาก	72.80
2	การให้ข้อมูล และความรู้เกี่ยวกับการพิจารณาจับเป็นคดีพิเศษ	3.60	0.92	มาก	72.00
3	การให้ความรู้เกี่ยวกับการป้องกันอาชญากรรมพิเศษ	3.60	0.93	มาก	72.00
4	การเผยแพร่ข้อมูลความรู้เกี่ยวกับการป้องกันปราบปรามคดีพิเศษที่มีผลกระทบทางเศรษฐกิจ สังคม ต่อประเทศ	3.60	0.94	มาก	72.00
5	การให้ความรู้เกี่ยวกับบทบาท หน้าที่ และผลการดำเนินงาน	3.58	0.93	มาก	71.60
	ภาพรวม	3.61	0.93	มาก	72.20

จากตารางที่ 59 ระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ด้านการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ พบว่า ภาพรวม กลุ่มประชาชนมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.61 คิดเป็นร้อยละ 72.20 เมื่อพิจารณารายประเด็น พบว่า ประชาชนมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมากทุกประเด็น โดยช่องทางการร้องเรียน การติดต่อสื่อสาร และการติดตามคดี เช่น สายด่วนดีเอสไอ โทร.1202 แอปพลิเคชัน DSI ค่าเฉลี่ยสูงสุด 3.64 รองลงมาคือ การให้ข้อมูล และความรู้เกี่ยวกับการพิจารณาจับเป็นคดีพิเศษ และการให้ความรู้เกี่ยวกับการป้องกันอาชญากรรมพิเศษ และการเผยแพร่ข้อมูลความรู้เกี่ยวกับการป้องกันปราบปรามคดีพิเศษที่มีผลกระทบทางเศรษฐกิจ สังคม ต่อประเทศ ค่าเฉลี่ย 3.60 เท่ากัน และการให้ความรู้เกี่ยวกับบทบาท หน้าที่ และผลการดำเนินงาน ค่าเฉลี่ย 3.58 ตามลำดับ

ตารางที่ 60 ระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ)

- ด้านการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ จำแนกตามภูมิภาค

ที่	ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				
		กทม./ ปริมณฑล	กลาง	เหนือ	ตะวันออก เฉียงเหนือ	ใต้
1	ช่องทางการร้องเรียน การติดต่อสื่อสาร และ การติดตามคดี เช่น สายด่วนดีเอสไอ โทร.1202 แอปพลิเคชัน DSI	3.36	3.34	3.74	3.86	3.87
2	การให้ข้อมูล และความรู้เกี่ยวกับการพิจารณารับ เป็นคดีพิเศษ	3.36	3.27	3.63	3.85	3.83
3	การให้ความรู้เกี่ยวกับการป้องกันอาชญากรรมพิเศษ	3.33	3.25	3.62	3.85	3.90
4	การเผยแพร่ข้อมูลความรู้เกี่ยวกับการป้องกันปราบปรามคดีพิเศษที่มีผลกระทบทางเศรษฐกิจ สังคม ต่อประเทศ	3.34	3.27	3.63	3.85	3.87
5	การให้ความรู้เกี่ยวกับบทบาท หน้าที่ และผลการดำเนินงาน	3.31	3.26	3.59	3.86	3.82
	ภาพรวม	3.36	3.29	3.66	3.86	3.86

จากตารางที่ 60 ระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ด้านการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ จำแนกตามภูมิภาค พบว่า

ระดับความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ของประชาชนที่พักอาศัยต่างภูมิภาคกัน มีความเชื่อมั่นมีอยู่ในระดับปานกลางและมาก โดยมีค่าเฉลี่ย ความเชื่อมั่นสลับอันดับกันเพียงเล็กน้อย

ประชาชนที่พักอาศัยอยู่ในเขตกรุงเทพฯ/ปริมณฑล มีระดับความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง โดยเชื่อมั่นในประเด็นช่องทางการร้องเรียน การติดต่อสื่อสาร และการติดตามคดี เช่น สายด่วนดีเอสไอ โทร.1202 แอปพลิเคชัน DSI และการให้ข้อมูล และความรู้เกี่ยวกับการพิจารณารับเป็นคดีพิเศษ ค่าเฉลี่ย 3.36 เท่ากัน รองลงมาคือ การเผยแพร่ข้อมูลความรู้เกี่ยวกับการป้องกันปราบปรามคดีพิเศษ

ที่มีผลกระทบทางเศรษฐกิจ สังคม ต่อประเทศ ค่าเฉลี่ย 3.34 การให้ความรู้เกี่ยวกับการป้องกันอาชญากรรมพิเศษ ค่าเฉลี่ย 3.33 และการให้ความรู้เกี่ยวกับบทบาท หน้าที่ และผลการดำเนินงาน ค่าเฉลี่ยน้อยสุด 3.31 ตามลำดับ

ประชาชนที่พักอาศัยอยู่ในภาคกลาง มีระดับความเชื่อมั่นปานกลาง โดยประเด็นช่องทางการร้องเรียน การติดต่อสื่อสาร และการติดตามคดี เช่น สายด่วนดีเอสไอ โทร.1202 แอปพลิเคชัน DSI ค่าเฉลี่ยสูงสุด 3.34 รองลงมาคือ การให้ข้อมูล และความรู้เกี่ยวกับการพิจารณารับเป็นคดีพิเศษ และการเผยแพร่ข้อมูลความรู้เกี่ยวกับการป้องกันปราบปรามคดีพิเศษที่มีผลกระทบทางเศรษฐกิจ สังคม ต่อประเทศ ค่าเฉลี่ย 3.27 เท่ากัน การให้ความรู้เกี่ยวกับบทบาท หน้าที่ และผลการดำเนินงาน ค่าเฉลี่ย 3.26 และการให้ความรู้เกี่ยวกับการป้องกันอาชญากรรมพิเศษ ค่าเฉลี่ย 3.25 ตามลำดับ

ประชาชนที่พักอาศัยอยู่ในภาคเหนือ มีระดับความเชื่อมั่นมากทุกประเด็น โดยประเด็นช่องทางการร้องเรียน การติดต่อสื่อสาร และการติดตามคดี เช่น สายด่วนดีเอสไอ โทร.1202 แอปพลิเคชัน DSI ค่าเฉลี่ยสูงสุด 3.74 รองลงมาคือ การให้ข้อมูล และความรู้เกี่ยวกับการพิจารณารับเป็นคดีพิเศษ และการเผยแพร่ข้อมูลความรู้เกี่ยวกับการป้องกันปราบปรามคดีพิเศษที่มีผลกระทบทางเศรษฐกิจ สังคม ต่อประเทศ ค่าเฉลี่ย 3.63 เท่ากัน การให้ความรู้เกี่ยวกับการป้องกันอาชญากรรมพิเศษ ค่าเฉลี่ย 3.62 และการให้ความรู้เกี่ยวกับบทบาท หน้าที่ และผลการดำเนินงาน ค่าเฉลี่ย 3.59 ตามลำดับ

ประชาชนที่พักอาศัยในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ มีระดับความเชื่อมั่นมาก โดยประเด็นช่องทางการร้องเรียน การติดต่อสื่อสาร และการติดตามคดี เช่น สายด่วนดีเอสไอ โทร.1202 แอปพลิเคชัน DSI และการให้ความรู้เกี่ยวกับบทบาท หน้าที่ และผลการดำเนินงาน ค่าเฉลี่ย 3.86 เท่ากัน รองลงมาคือ การให้ข้อมูล และความรู้เกี่ยวกับการพิจารณารับเป็นคดีพิเศษ การให้ความรู้เกี่ยวกับการป้องกันอาชญากรรมพิเศษและการเผยแพร่ข้อมูลความรู้เกี่ยวกับการป้องกันปราบปรามคดีพิเศษที่มีผลกระทบทางเศรษฐกิจ สังคม ต่อประเทศ ค่าเฉลี่ย 3.85 เท่ากัน

ประชาชนที่พักอาศัยในภาคใต้ มีระดับความเชื่อมั่นมาก โดยประเด็นการให้ความรู้เกี่ยวกับการป้องกันอาชญากรรมพิเศษ ค่าเฉลี่ยสูงสุด 3.90 รองลงมาคือ ช่องทางการร้องเรียน การติดต่อสื่อสาร และการติดตามคดี เช่น สายด่วนดีเอสไอ โทร.1202 แอปพลิเคชัน DSI และการเผยแพร่ข้อมูลความรู้เกี่ยวกับการป้องกันปราบปรามคดีพิเศษที่มีผลกระทบทางเศรษฐกิจ สังคม ต่อประเทศ ค่าเฉลี่ย 3.87 เท่ากัน การให้ข้อมูล และความรู้เกี่ยวกับการพิจารณารับเป็นคดีพิเศษ ค่าเฉลี่ย 3.83 และการให้ความรู้เกี่ยวกับบทบาท หน้าที่ และผลการดำเนินงาน ค่าเฉลี่ย 3.82 ตามลำดับ

ตารางที่ 61 เหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น (น้อยกว่า 3 คะแนน)

อันดับ	ความคิดเห็น	จำนวน คำตอบ	ร้อยละ
1	การให้ความรู้เกี่ยวกับบทบาทหน้าที่ และผลการดำเนินงานยังมีน้อย	288	45.00
2	ขาดความซื่อสัตย์ โปร่งใสในการดำเนินงาน	56	8.75
3	ยังไม่ค่อยเชื่อมั่นต่อกระบวนการยุติธรรมและการปฏิบัติงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ	45	7.03
4	ความไม่ชัดเจนในบทบาท หน้าที่และกระบวนการปฏิบัติงาน	37	5.78
5	การดำเนินงานมีความล่าช้า ยังมีหลายคดีที่รอการสืบสวนสอบสวน	32	5.00
6	ยังไม่เชื่อมั่นและไม่มั่นใจต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่	26	4.06
7	ช่องทางการร้องเรียน การติดต่อสื่อสาร และการติดตามคดียังมีน้อย	24	3.75
8	ขาดความเป็นธรรมในการดำเนินคดี ในบางคดีไม่สามารถจับกุมผู้ กระทำผิดได้	23	3.59
9	การประชาสัมพันธ์ช่องทางการร้องเรียน การติดต่อสื่อสาร และ การติดตามคดีน้อยเกินไป	17	2.66
10	ไม่มีอิสระในการดำเนินงานอย่างแท้จริง ถูกแทรกแซงการปฏิบัติงาน จากหน่วยงานต่าง ๆ	16	2.50

เป็นคำถามปลายเปิด นำเสนอประเด็นที่มีค่าร้อยละสูงสุด 10 อันดับแรก

จากตารางที่ 61 เหตุผลของประชาชนทั่วไปที่ให้คะแนนความเชื่อมั่นการดำเนินงานของ
กรมสอบสวนคดีพิเศษน้อยกว่าระดับ 3 คะแนนลงมา ภาพรวมพบว่า เหตุผลที่ประชาชนให้เป็น
อันดับแรก คือ การให้ความรู้เกี่ยวกับบทบาท หน้าที่ และผลการดำเนินงานยังมีน้อย ร้อยละ 45.00
รองลงมาคือ ขาดความซื่อสัตย์ โปร่งใสในการดำเนินงาน ร้อยละ 8.75 ยังไม่ค่อยเชื่อมั่นต่อกระบวนการ
ยุติธรรมและการปฏิบัติงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ร้อยละ 7.03 ความไม่ชัดเจนในบทบาท หน้าที่
และกระบวนการปฏิบัติงาน ร้อยละ 5.78 และการดำเนินงานยังมีความล่าช้า ยังมีหลายคดีที่รอ
การสืบสวนสอบสวน ร้อยละ 5.00 ตามลำดับ

ตารางที่ 62 ระดับความคาดหวังต่อการดำเนินงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ)

อันดับ	ประเด็น	ระดับความคาดหวัง			
		ค่าเฉลี่ย	SD	แปลค่า	เทียบเป็นร้อยละ
1	ความเชี่ยวชาญ ในการปฏิบัติงานด้านคดีพิเศษ	4.15	0.80	มาก	83.00
2	การดำเนินคดีพิเศษที่มีผลกระทบต่อความมั่นคงของประเทศ	4.11	0.83	มาก	82.20
3	ประสิทธิภาพในการดำเนินคดีพิเศษ และจับกุมตัวผู้กระทำผิด	4.11	0.87	มาก	82.20
4	การดำเนินคดีมีความยุติธรรม ความซื่อสัตย์ โปร่งใส	4.10	0.92	มาก	82.00
5	การสร้างความร่วมมือ และประสานงานระหว่างหน่วยงานภาครัฐ และภาคเอกชน ในประเทศและต่างประเทศด้านการดำเนินคดี	4.08	0.89	มาก	81.60
6	การมีผลงานที่มีความน่าเชื่อถือและเป็นที่ยอมรับของประชาชนในสังคม	4.07	0.91	มาก	81.40
7	การเผยแพร่ความรู้ และสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับ บทบาทหน้าที่ และการป้องกันอาชญากรรมที่เป็นคดีพิเศษให้ทั่วถึง	4.04	0.95	มาก	80.80
8	การติดต่อประสานงาน เข้าถึงได้ง่าย มีความสะดวก รวดเร็ว	4.02	0.96	มาก	80.40
	ภาพรวม	4.09	0.89	มาก	81.80

จากตารางที่ 62 ระดับความคาดหวังต่อการดำเนินงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) พบว่า ประชาชนทั่วไปมีระดับความคาดหวังภาพรวม อยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 4.09 โดยประเด็นที่มีค่าเฉลี่ยความคาดหวังสูงสุดคือ ความเชี่ยวชาญในการปฏิบัติงานด้านคดีพิเศษ ค่าเฉลี่ย 4.15 รองลงมาคือ การดำเนินคดีพิเศษที่มีผลกระทบต่อความมั่นคงของประเทศ และประสิทธิภาพในการดำเนินคดีพิเศษ และจับกุมตัวผู้กระทำผิด ค่าเฉลี่ย 4.11 เท่ากัน การดำเนินคดีมีความยุติธรรม ความซื่อสัตย์ โปร่งใส ค่าเฉลี่ย 4.10 การสร้างความร่วมมือ และประสานงานระหว่างหน่วยงานภาครัฐ และภาคเอกชน ในประเทศและต่างประเทศด้านการดำเนินคดี ค่าเฉลี่ย 4.08 การมีผลงานที่มีความน่าเชื่อถือและเป็นที่ยอมรับของประชาชนในสังคม ค่าเฉลี่ย 4.07 การเผยแพร่ความรู้ และสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับ บทบาทหน้าที่ และการป้องกันอาชญากรรมที่เป็นคดีพิเศษให้ทั่วถึง ร้อยละ 4.04 และการติดต่อประสานงาน เข้าถึงได้ง่าย มีความสะดวก รวดเร็ว ค่าเฉลี่ย 4.02 ตามลำดับ

ตารางที่ 63 ระดับความคาดหวังต่อการดำเนินงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ)

จำแนกตามภูมิภาค

อันดับ	ประเด็น	จำแนกตามภูมิภาค				
		กทม./ ปริมณฑล	กลาง	เหนือ	ตะวันออกเฉียงเหนือ	ใต้
1	ความเชี่ยวชาญ ในการปฏิบัติงานด้านคดีพิเศษ	4.02	3.95	4.09	4.42	4.14
2	การดำเนินคดีพิเศษที่มีผลกระทบต่อความมั่นคงของประเทศ	3.99	3.89	4.08	4.38	4.06
3	ประสิทธิภาพในการดำเนินคดีพิเศษ และจับกุมตัวผู้กระทำความผิด	3.98	3.87	4.11	4.37	4.08
4	การดำเนินคดีมีความยุติธรรม ความซื่อสัตย์ โปร่งใส	3.97	3.86	4.12	4.36	4.01
5	การมีผลงานที่มีความน่าเชื่อถือและเป็นที่ยอมรับของประชาชนในสังคม	3.94	3.84	4.12	4.31	4.02
6	การสร้างความร่วมมือ และประสานงานระหว่างหน่วยงานภาครัฐ และภาคเอกชน ในประเทศและต่างประเทศด้านการดำเนินคดี	3.90	3.79	4.17	4.36	4.01
7	การเผยแพร่ความรู้ และสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับบทบาทหน้าที่ และการป้องกันอาชญากรรมที่เป็นคดีพิเศษให้ทั่วถึง	3.84	3.74	4.11	4.33	4.05
8	การติดต่อประสานงาน เข้าถึงได้ง่าย มีความสะดวก รวดเร็ว	3.80	3.74	4.11	4.31	4.01

จากตารางที่ 63 ระดับความคาดหวังต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามภูมิภาค ภาพรวม พบว่า ประชาชนมีระดับความคาดหวังอยู่ในระดับมากทุกประเด็น โดยจำแนกดังนี้

ประชาชนที่อยู่ในกรุงเทพฯ/ปริมณฑล มีความคาดหวังอยู่ในระดับมากทุกประเด็น โดยประเด็นความเชี่ยวชาญในการปฏิบัติงานด้านคดีพิเศษ ค่าเฉลี่ยสูงสุด 4.02 รองลงมาคือ การดำเนินคดีพิเศษที่มีผลกระทบต่อความมั่นคงของประเทศ ค่าเฉลี่ย 3.99 ประสิทธิภาพในการดำเนินคดีพิเศษ และจับกุมตัวผู้กระทำความผิด ค่าเฉลี่ย 3.98 การดำเนินคดีมีความยุติธรรม ความซื่อสัตย์ โปร่งใส ค่าเฉลี่ย 3.97 การมีผลงานที่มีความน่าเชื่อถือและเป็นที่ยอมรับของประชาชนในสังคม ค่าเฉลี่ย 3.94 การสร้าง

ความร่วมมือ และประสานงานระหว่างหน่วยงานภาครัฐ และภาคเอกชน ในประเทศและต่างประเทศด้านการดำเนินคดี ค่าเฉลี่ย 3.90 การเผยแพร่ความรู้ และสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับบทบาทหน้าที่และการป้องกันอาชญากรรมที่เป็นคดีพิเศษให้ทั่วถึง ค่าเฉลี่ย 3.84 และการติดต่อประสานงาน เข้าถึงได้ง่าย มีความสะดวก รวดเร็ว ค่าเฉลี่ย 3.80 ตามลำดับ

ประชาชนที่อยู่ในภาคกลาง มีความคาดหวังอยู่ในระดับมากทุกประเด็น โดยมีประเด็นความเชี่ยวชาญ ในการปฏิบัติงานด้านคดีพิเศษ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3.95 รองลงมาคือ การดำเนินคดีพิเศษที่มีผลกระทบต่อความมั่นคงของประเทศ ค่าเฉลี่ย 3.89 ประสิทธิภาพในการดำเนินคดีพิเศษและจับกุมตัวผู้กระทำผิด ค่าเฉลี่ย 3.87 การดำเนินคดีมีความยุติธรรม ความซื่อสัตย์ โปร่งใส ค่าเฉลี่ย 3.86 การมีผลงานที่มีความน่าเชื่อถือและเป็นที่ยอมรับของประชาชนในสังคม ค่าเฉลี่ย 3.84 การสร้างความร่วมมือและประสานงานระหว่างหน่วยงานภาครัฐ และภาคเอกชน ในประเทศและต่างประเทศด้านการดำเนินคดี ค่าเฉลี่ย 3.79 การเผยแพร่ความรู้ และสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับบทบาทหน้าที่ และการป้องกันอาชญากรรมที่เป็นคดีพิเศษให้ทั่วถึง และการติดต่อประสานงาน เข้าถึงได้ง่าย มีความสะดวก รวดเร็ว ค่าเฉลี่ย 3.74 เท่ากัน ตามลำดับ

ประชาชนที่อยู่ในภาคเหนือ มีความคาดหวังอยู่ในระดับมากทุกประเด็น โดยมีประเด็นการสร้างความร่วมมือ และประสานงานระหว่างหน่วยงานภาครัฐ และภาคเอกชน ในประเทศและต่างประเทศด้านการดำเนินคดี ค่าเฉลี่ยสูงสุด 4.17 รองลงมาคือ การดำเนินคดีมีความยุติธรรม ความซื่อสัตย์ โปร่งใส และการมีผลงานที่มีความน่าเชื่อถือและเป็นที่ยอมรับของประชาชนในสังคม ค่าเฉลี่ย 4.12 เท่ากัน ประสิทธิภาพในการดำเนินคดีพิเศษ และจับกุมตัวผู้กระทำผิด การเผยแพร่ความรู้และสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับบทบาทหน้าที่และการป้องกันอาชญากรรมที่เป็นคดีพิเศษให้ทั่วถึง และการติดต่อประสานงาน เข้าถึงได้ง่าย มีความสะดวก รวดเร็ว ค่าเฉลี่ย 4.11 เท่ากัน ความเชี่ยวชาญในการปฏิบัติงานด้านคดีพิเศษ ค่าเฉลี่ย 4.09 การดำเนินคดีพิเศษที่มีผลกระทบต่อความมั่นคงของประเทศ ค่าเฉลี่ย 4.08 ตามลำดับ

ประชาชนที่อยู่ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ มีความคาดหวังอยู่ในระดับมากทุกประเด็น โดยมีประเด็น ความเชี่ยวชาญ ในการปฏิบัติงานด้านคดีพิเศษ ค่าเฉลี่ยสูงสุด 4.42 รองลงมาคือ การดำเนินคดีพิเศษที่มีผลกระทบต่อความมั่นคงของประเทศ ค่าเฉลี่ย 4.38 ประสิทธิภาพในการดำเนินคดีพิเศษ และจับกุมตัวผู้กระทำผิด ค่าเฉลี่ย 4.37 การดำเนินคดีมีความยุติธรรม ความซื่อสัตย์ โปร่งใส และการสร้างความร่วมมือ และประสานงานระหว่างหน่วยงานภาครัฐ และภาคเอกชน ในประเทศและ

ต่างประเทศด้านการดำเนินคดี ค่าเฉลี่ย 4.36 เท่ากัน การเผยแพร่ความรู้และสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับ บทบาทหน้าที่และการป้องกันอาชญากรรมที่เป็นคดีพิเศษให้ทั่วถึง ค่าเฉลี่ย 4.33 และการมีผลงานที่มีความน่าเชื่อถือและเป็นที่ยอมรับของประชาชนในสังคม การติดต่อประสานงาน เข้าถึงได้ง่าย มีความ สะดวก รวดเร็ว ค่าเฉลี่ย 4.31 เท่ากัน ตามลำดับ

ประชาชนที่อยู่ในภาคใต้ มีความคาดหวังอยู่ในระดับมากทุกประเด็น โดยประเด็น ความเชี่ยวชาญ ในการปฏิบัติงานด้านคดีพิเศษ ค่าเฉลี่ยสูงสุด 4.14 รองลงมาคือ ประสิทธิภาพ ในการดำเนินคดีพิเศษ และจับกุมตัวผู้กระทำผิด ค่าเฉลี่ย 4.08 การดำเนินคดีพิเศษที่มีผลกระทบต่อ ความมั่นคงของประเทศ ค่าเฉลี่ย 4.06 การเผยแพร่ความรู้ และสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับบทบาทหน้าที่ และ การป้องกันอาชญากรรมที่เป็นคดีพิเศษให้ทั่วถึง ค่าเฉลี่ย 4.05 การมีผลงานที่มีความน่าเชื่อถือและเป็นที่ยอมรับของประชาชนในสังคม ค่าเฉลี่ย 4.02 การดำเนินคดีมีความยุติธรรม ความซื่อสัตย์ โปร่งใส และการสร้างความร่วมมือ และประสานงานระหว่างหน่วยงานภาครัฐ และภาคเอกชน ในประเทศและ ต่างประเทศด้านการดำเนินคดี และการติดต่อประสานงาน เข้าถึงได้ง่าย มีความสะดวก รวดเร็ว ค่าเฉลี่ย 4.01 เท่ากัน ตามลำดับ

ตารางที่ 64 ภาพลักษณ์ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ)

อันดับ	ประเด็น	ระดับความคิดเห็น			
		ค่าเฉลี่ย	SD	แปลค่า	เทียบเป็นร้อยละ
1	ทันสมัย เป็นสากล	3.93	0.89	มาก	78.60
2	เชี่ยวชาญ มีอาชีพ	3.91	0.91	มาก	78.20
3	ผลการดำเนินงานมีประสิทธิภาพ	3.82	0.91	มาก	76.40
4	พึ่งพาได้	3.74	0.93	มาก	74.80
5	รวดเร็ว	3.71	0.91	มาก	74.20
6	เป็นธรรม โปร่งใส	3.59	1.06	มาก	71.80
	ภาพรวม	3.78	0.94	มาก	75.60

จากตารางที่ 64 ภาพลักษณ์ของกรมสอบสวนคดีพิเศษที่ประชาชนทั่วไปรับรู้ ภาพรวมพบว่า กรมสอบสวนคดีพิเศษมีภาพลักษณ์ในสายตาประชาชนทั่วไปอันดับแรก คือ ทันสมัย เป็นสากล ค่าเฉลี่ย 3.93 รองลงมาคือ ความเชี่ยวชาญ มีอาชีพ ค่าเฉลี่ย 3.91 มีผลการดำเนินงานมีประสิทธิภาพ ค่าเฉลี่ย 3.82 พึ่งพาได้ ค่าเฉลี่ย 3.74 รวดเร็ว ค่าเฉลี่ย 3.71 และเป็นธรรม โปร่งใส ค่าเฉลี่ย 3.59 ตามลำดับ

ตารางที่ 65 ข้อเสนอแนะเพื่อให้กรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) ปรับปรุงหรือพัฒนาการดำเนินงาน

อันดับ	ความคิดเห็น	จำนวน คำตอบ (1,699)	ร้อยละ
1	การดำเนินคดีมีความยุติธรรม ซื่อสัตย์ โปร่งใส ไม่เลือกปฏิบัติ	413	24.31
2	ควรลดขั้นตอนการดำเนินงาน/ ควรดำเนินงานด้วยความรวดเร็ว	256	16.05
3	ควรเพิ่มการประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับบทบาท หน้าที่ และผลการดำเนินงานผ่านสื่อต่าง ๆ ให้มากขึ้น เช่น แผ่นพับ, วารสาร, คู่มือการปฏิบัติงาน โทรทัศน์, หนังสือพิมพ์ สื่อสังคมออนไลน์ จัดกิจกรรมร่วมกับสถานศึกษา	185	11.60
4	ควรเพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานโดยนำผู้กระทำผิดมาลงโทษได้	141	8.84
5	ควรเปิดเผยข้อมูล/รายงานความคืบหน้าในคดีต่าง ๆ นำเสนอข้อมูลตามความเป็นจริงโดยไม่กระทบต่อรูปคดี	121	7.59
6	ควรมีช่องทางในการร้องเรียน ติดต่อสื่อสาร และติดตามคดีที่สะดวกสำหรับประชาชน	87	5.45
7	ควรสร้างผลงาน/สร้างความเชื่อมั่นในการปฏิบัติงานให้เป็นที่ยอมรับของประชาชน ปฏิบัติงานเพื่อประโยชน์ของประชาชนและประเทศชาติ	81	5.08
8	ควรมีความพร้อมในด้านเครื่องมือ อุปกรณ์เทคโนโลยีในการปฏิบัติงานที่ทันสมัย สามารถยืนยันผู้กระทำผิดได้	60	3.76
9	ควรพัฒนาการทำงานของบุคลากรให้มีความเชี่ยวชาญในการดำเนินงานมากขึ้น เช่น ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและข้อบังคับต่าง ๆ สร้างความเชี่ยวชาญใน การปฏิบัติงานด้านคดีพิเศษ และอบรมด้านจรรยาบรรณในวิชาชีพ, สร้างจิตสำนึกในการให้บริการ เป็นต้น	60	3.76
10	ควรสร้างความร่วมมือระหว่างประชาชนกับหน่วยงาน และประชาชนสามารถตรวจสอบการดำเนินงานของ DSI ได้	48	3.01
11	ควรให้ความรู้แก่ประชาชนเกี่ยวกับกระบวนการยุติธรรม, กฎหมายให้มากขึ้น	40	2.51
12	ควรปฏิบัติหน้าที่โดยไม่เกรงกลัวอิทธิพลของผู้กระทำความผิด ไม่เป็นเครื่องมือของนักการเมือง	39	2.45
13	เจ้าหน้าที่ไม่ใช้อำนาจในทางที่ผิด มีมาตรการลงโทษกับเจ้าหน้าที่ที่กระทำความผิดในหน้าที่อย่างจริงจัง	23	1.44
14	กรมสอบสวนคดีพิเศษต้องเน้นการปฏิบัติหน้าที่ในการปราบปรามการทุจริตคอร์รัปชัน และคดีที่มีความร้ายแรงต่อสังคม/ประเทศชาติ	21	1.32
15	เพิ่มบุคลากรที่มีความรู้ ความเชี่ยวชาญในแต่ละด้านให้มากขึ้น	20	1.25

จากตารางที่ 65 ข้อเสนอแนะของประชาชนทั่วไปเพื่อให้กรมสอบสวนคดีพิเศษปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงาน อันดับแรก คือ การดำเนินคดีมีความยุติธรรม ซื่อสัตย์ โปร่งใส ไม่เลือกปฏิบัติ ร้อยละ 24.31 รองลงมาคือ ลดขั้นตอนการดำเนินงาน /ดำเนินงานด้วยความรวดเร็ว ร้อยละ 16.05 เพิ่มการประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับบทบาท หน้าที่ และผลการดำเนินงาน ผ่านสื่อต่าง ๆ ให้มากขึ้น เช่น แผ่นพับ, วารสาร, คู่มือการปฏิบัติงาน โทรศัพท์, หนังสือพิมพ์ สื่อสังคมออนไลน์ จัดกิจกรรมร่วมกับสถานศึกษา ร้อยละ 11.60 เพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานโดยนำผู้กระทำความผิดมาลงโทษได้ ร้อยละ 8.84 และเปิดเผยข้อมูล/รายงานความคืบหน้าในคดีต่าง ๆ นำเสนอข้อมูลตามความเป็นจริงโดยไม่กระทบต่อรูปคดี ร้อยละ 7.59 ตามลำดับ

จากผลสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ของปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 สามารถนำข้อมูลมาใช้ในการเปรียบเทียบผลการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 โดยเปรียบเทียบใน 2 ประเด็น คือ

1. ช่องทางการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ และการติดตามข้อมูลข่าวสารของกรมสอบสวนคดีพิเศษ พบว่า ผลการสำรวจทั้งสองปี สื่อโทรทัศน์ เป็นช่องทางหลักในการทำให้กลุ่มเป้าหมายรู้จักและรับรู้ข้อมูลข่าวสารของกรมสอบสวนคดีพิเศษมากที่สุด รองลงมา คือ สื่ออินเทอร์เน็ต/สื่อสังคมออนไลน์

2. ระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 มีผลระดับความเชื่อมั่นดีกว่า ปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 สรุปดังนี้

กลุ่มเป้าหมาย	ผลสำรวจปี 2560 *	ผลสำรวจปี 2559	ผลต่าง
ภาพรวม	69.20 *	68.26	+0.94
ผู้ร้องขอเป็นคดีพิเศษ	58.80	78.60	-19.80
ผู้ที่เกี่ยวข้องกับคดี	61.00	47.80	+13.20
เครือข่ายภาคประชาชน	73.80	70.40	+3.40
หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	69.20	68.00	+1.20
ประชาชนทั่วไป	75.00	70.40	+4.60

หมายเหตุ * ภาพรวมความเชื่อมั่นของผลสำรวจปี 2560 ไม่นำผลสำรวจของกลุ่มผู้ที่เกี่ยวข้องกับคดีมาคำนวณ

2. ผลการสัมภาษณ์เชิงลึก (In-depth interview)

ผลการสัมภาษณ์เชิงลึก (In-depth interview) นำเสนอในรูปแบบบรรยายสรุปความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ซึ่งประกอบไปด้วย ผู้บริหารระดับสูงของกระทรวงยุติธรรม ผู้แทนในหน่วยงานกระบวนการยุติธรรม คณะกรรมการคดีพิเศษ ที่ปรึกษาคดีพิเศษ ผู้แทนผู้ทรงคุณวุฒิด้านกระบวนการยุติธรรม ผู้แทนองค์กรด้านกระบวนการยุติธรรม องค์กรระหว่างประเทศที่เชื่อมโยงการทำงาน และสื่อมวลชนจำนวนรวมทั้งสิ้น 24 คน นำเสนอในรูปแบบบรรยายสรุปความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์จำแนกและสรุปเป็นประเด็นสำคัญ ได้ดังนี้

จากการสัมภาษณ์เชิงลึกกับกลุ่มเป้าหมายดังกล่าว โดยประเด็นที่ใช้ในการสัมภาษณ์ประกอบด้วย ความคิดเห็น ความเชื่อมั่นเกี่ยวกับการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ และความคาดหวังหรือข้อเสนอแนะต่อการพัฒนางานของกรมสอบสวนคดีพิเศษในอนาคต สามารถสรุปประเด็นได้ดังนี้

1. ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

(1.1) ด้านการรับเป็นคดีพิเศษและการดำเนินคดีพิเศษ

กรมสอบสวนคดีพิเศษมีภารกิจในการดำเนินคดีอาญาตาม พระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. 2547 ซึ่งมีการแบ่งประเภทคดีพิเศษ 2 ลักษณะ คือ คดีพิเศษตามมาตรา 21 วรรคหนึ่ง (1) และคณะกรรมการคดีพิเศษไม่น้อยกว่า 2 ใน 3 พิจารณารับเป็นคดีพิเศษ ทำให้มีประเภทคดีที่สามารถเป็นคดีพิเศษจำนวนมาก นอกจากนั้นกฎหมายได้ให้อำนาจในการดำเนินการสืบสวนสอบสวนคดีพิเศษอย่างเต็มที่ทั้งด้านอำนาจในการบังคับใช้กฎหมาย การใช้งบประมาณในการสืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ และเปิดโอกาสให้ใช้เทคนิคหรือเครื่องมืออื่น ๆ เพื่อสืบสวนสอบสวน

ปัจจุบันคดีพิเศษที่กรมสอบสวนคดีพิเศษดำเนินการมีจำนวนค่อนข้างมาก ประเภทคดีตามมาตรา 21 วรรคหนึ่ง (1) บางคดีไม่เคยปรากฏให้เป็นคดีพิเศษหรือไม่เคยเกิดเป็นคดีให้กรมสอบสวนคดีพิเศษได้ดำเนินการ ในขณะที่บางคดีที่คณะกรรมการคดีพิเศษ ซึ่งทำหน้าที่ในการพิจารณารับเป็นคดีพิเศษ ตามที่ได้มีการร้องขอให้เป็นคดีพิเศษอีกจำนวนหนึ่ง และในปัจจุบันหลาย ๆ คดียังไม่สามารถดำเนินการสืบสวนสอบสวนคดีให้เสร็จสิ้นได้ อย่างไรก็ตามผลการดำเนินการสอบสวนคดีตั้งแต่ปี 2547 กรมสอบสวนคดีพิเศษมีจำนวนคดีที่รับไว้ดำเนินการทั้งสิ้น 2,378 คดี สอบสวนแล้วเสร็จ 1,986 คดี อยู่ระหว่างสอบสวน 392 คดี

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นว่าบางคดีไม่มีความจำเป็นที่จะต้องเป็นคดีพิเศษ แต่ก็มี การรับเป็นคดีพิเศษ ทำให้จำนวนคดีที่ต้องดำเนินการมีมากขึ้น บางคดีไม่มีความสลับซับซ้อนจนต้องรับ เป็นคดีพิเศษ เพราะมีหน่วยงานที่รับผิดชอบดำเนินการโดยตรง แต่ผู้ที่เกี่ยวข้องในคดีหรือผู้เสียหายใน คดีนั้น ๆ ประสงค์จะร้องขอให้กรมสอบสวนคดีพิเศษรับเป็นคดีพิเศษ เพราะขาดความมั่นใจใน กระบวนการสืบสวนสอบสวนและความยุติธรรมของหน่วยงานนั้นรับผิดชอบ แต่มั่นใจว่าหากคดีอยู่ใน ความรับผิดชอบของหน่วยงานนั้นอาจจะไม่ได้รับความเป็นธรรม จึงต้องการให้กรมสอบสวนคดีพิเศษรับ ดำเนินการโดยคาดหวังว่าเป็นหน่วยงานที่จะสามารถสร้างความเป็นธรรมให้เกิดขึ้นได้

ผลงานที่ผ่านมา มีคดีที่กรมสอบสวนคดีพิเศษสามารถดำเนินการได้เป็นอย่างดี และ เป็นที่ประจักษ์ต่อสายตาประชาชนและสังคมโดยรวม เช่น กรณีแชร์ลูกโซ่ กรณีแก๊งคอลเซ็นเตอร์ และ กรณีการบุกรุกพื้นที่ป่า เป็นต้น แต่ในทางกลับกันยังมีบางคดีที่เป็นคดีใหญ่และอยู่ในความสนใจของ ประชาชนที่กรมสอบสวนคดีพิเศษยังไม่สามารถดำเนินการได้สำเร็จได้ เช่น คดีของพระธัมมชโย ที่เชื่อมโยงเรื่องการฟอกเงิน คดีการจดประกอบรถยนต์หรือนำเข้าชิ้นส่วนรถยนต์ (รถหรู) เป็นต้น โดยผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่า เป็นคดีที่ค่อนข้างจะส่งผลต่อความเชื่อมั่นของประชาชนมากพอสมควร เพราะ เป็นคดีที่ประชาชนให้ความสนใจ และมีความต้องการรับรู้ความคืบหน้าของการดำเนินคดีว่าจะสามารถ ดำเนินการสืบสวนสอบสวนหาข้อเท็จจริง ตลอดจนนำผู้กระทำผิดมาลงโทษได้หรือไม่

ประเภทและจำนวนคดีที่กรมสอบสวนคดีพิเศษดำเนินการเป็นปัจจัยหนึ่งที่ทำให้ ผลการดำเนินการสืบสวนสอบสวนคดีพิเศษโดยรวมของกรมสอบสวนคดีพิเศษมีความล่าช้า เพราะ เจ้าหน้าที่สืบสวนสอบสวนมีจำนวนคดีที่รับผิดชอบมากเกินไป อีกทั้งแต่ละคดีมีความสลับซับซ้อนรวมถึง อาจจะมี ความเกี่ยวข้องกับหลายฝ่าย ที่จำเป็นต้องใช้ระยะเวลาในการสืบสวนสอบสวนและค้นหา หลักฐานข้อเท็จจริงต่าง ๆ ในบางครั้งอาจจะไม่ได้เกิดความล่าช้าที่การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่สอบสวน คดีพิเศษเพียงอย่างเดียว อาจเกิดจากกระบวนการขั้นตอนการทำงาน การประสานงานของหน่วยงานที่ เกี่ยวข้องในการให้ข้อมูลเพื่อสืบสวนสอบสวน และการติดตามผู้ที่เกี่ยวข้องกับคดี เป็นต้น โดยข้อจำกัด และปัญหาเหล่านี้ไม่ส่งผลต่อการดำเนินคดีของกรมสอบสวนคดีพิเศษแต่อย่างใด แต่มีความเชื่อมั่นว่า กรมสอบสวนคดีพิเศษจะสามารถหาแนวทางการแก้ไขสิ่งเหล่านี้ได้ในไม่ช้า อย่างไรก็ตามปัญหาความล่าช้า ในการดำเนินคดี ในกระบวนการยุติธรรมเห็นว่าเป็นปัจจัยลำดับต้น ๆ ที่ส่งผลต่อความรู้สึกต่อระบบ ความยุติธรรม และความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษตามมาเช่นกัน

(1.2) ด้านการสืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ

การดำเนินคดีพิเศษของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ถึงแม้ว่าจะสามารถดำเนินคดีใหญ่ ๆ ที่อยู่ในความสนใจของประชาชน และมีผลกระทบต่อระบบเศรษฐกิจและสังคมที่มีความโดดเด่นอยู่บ้าง เช่น แชร์ลูกโซ่ แก๊งคอลเซ็นเตอร์ หรือแม้แต่คดีการค้ำมนุษย์ แต่โดยภาพรวมผลงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษยังไม่มีโดดเด่นมากเท่าที่ควร การทำงานในลักษณะของการสืบสวนสอบสวนไม่ได้มีความแตกต่างจากแนวทางการทำงานของพนักงานสืบสวนของเจ้าหน้าที่ตำรวจเท่าใดนัก ยิ่งในบางคดีที่มีการส่งต่อหรือมีการโอนย้ายคดีจากตำรวจมาดำเนินการเอง ขั้นตอนรูปแบบวิธีการทำงานก็ไม่ต่างกันมากนัก จึงเห็นว่าผลงานที่เป็นรูปธรรมยังไม่ชัดเจนและเป็นที่น่าประทับใจมากเท่าใดนัก และหากพิจารณาเรื่องความคุ้มค่ากับงบประมาณที่กรมสอบสวนคดีพิเศษได้รับทำให้หลายฝ่ายมองว่าทำงานไม่คุ้มค่ากับความคาดหวังทั้งที่เป็นหน่วยงานที่ได้รับการจัดตั้งโดยมีกฎหมายพิเศษรองรับ ตลอดจนถึงงบประมาณจำนวนมากในการบริหารจัดการด้านคดีพิเศษ

การดำเนินคดีของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ส่วนใหญ่เป็นการตั้งรับคดีมากกว่า คือ เมื่อมีคดีเกิดขึ้น หรือเกิดเหตุจึงดำเนินการเข้าจับกุม สืบสวนสอบสวนหลังจากเกิดความเสียหายไปแล้ว โดยขาดการศึกษาหรือดำเนินการสืบสวนสอบสวนคดีในเชิงเจาะลึกเพื่อวิเคราะห์สถานการณ์และคาดการณ์เพื่อนำไปสู่การวางแผนป้องกันเหตุได้ อีกทั้งกระบวนการสืบสวนสอบสวนยังไม่สามารถเข้าถึงต้นเหตุคดี หรือเจาะลึกในกระบวนการจนถึงต้นตอผู้กระทำผิดได้ ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ปฏิบัติงานในลักษณะด้านการสืบสวนสอบสวนเห็นว่า การทำคดีหรือการสืบสวนสอบสวนคดีของกรมสอบสวนคดีพิเศษยังทำไปไม่สุดทางของคดี อีกทั้งขาดการป้องปรามหรือป้องกันเพื่อไม่ให้เกิดคดีดังกล่าวขึ้นได้อีก

ด้านการสืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ ผู้ให้สัมภาษณ์หลายท่านเห็นว่า การสืบสวนสอบสวนคดีพิเศษในหลาย ๆ คดีที่ผ่านมา ขาดการเจาะลึกติดตามถึงระดับต้นตอของคดี และไม่สามารถเข้าถึงกระบวนการของผู้กระทำผิดได้ การติดตามคดีไม่มีการติดตามคดีจนถึงที่สิ้นสุด (การ Follow up คดีในลักษณะการสืบคดีไปให้สุดทางหรือถึงต้นตอของคดีหรือการเกิดเหตุ ยกตัวอย่าง กรณีการสืบคดี 9-11 ถึงแม้คดีจะนานมาแล้ว แต่ปัจจุบัน เอฟบีไอยังมีการศึกษา ติดตาม สืบหาข้อมูล และวิเคราะห์เชิงลึกอย่างต่อเนื่อง เพื่อหยุดยั้งหรือป้องกันไม่ให้เกิดคดีขึ้นได้อีก) การทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษจะทำการสืบสวนสอบสวน เมื่อสามารถได้ตัวผู้กระทำผิดแล้วนำเสนอส่งฟ้องศาลแล้วก็จะถือว่าเป็นการสิ้นสุดของคดี ซึ่งต่างจากแนวทางการปฏิบัติงานของหน่วยงานในระดับการสืบสวนสอบสวนคดีพิเศษที่เป็นสากล เจ้าหน้าที่ต้องมีการสืบสวนสอบสวนค้นหาถึงต้นตอแบบเจาะลึก ฝ่าติดตาม และวิเคราะห์การก่อ

เหตุต่าง ๆ เพื่อให้ได้ข้อมูลในเชิงลึก และนำไปสู่การวางแผนการจับกุมหรือป้องกันในอนาคต มุมมองการทำงานลักษณะนี้สอดคล้องกับผู้บริหารของกรมสอบสวนคดีพิเศษที่เห็นว่า การทำงานต้องมองคดีพิเศษที่ทำให้เป็นงานวิจัย กล่าวคือ มีการศึกษา เรียนรู้โดยมองผ่านกระบวนการวิจัย และเรียนรู้จากวิธีการดำเนินคดีพิเศษที่ผ่านมา เพื่อหาคำตอบหรือค้นหาคะบวนการต่าง ๆ ซึ่งจะทำให้บุคลากรเกิดการเรียนรู้ในกระบวนการทำงาน เรียนรู้เทคนิควิธีการ การสืบสวนสอบสวนคดีพิเศษจากคดีที่เกิดขึ้นจริง และจำเป็นต้องพัฒนากระบวนการสืบสวนสอบสวนคดีพิเศษในเชิงลึกให้มากขึ้น

ด้านการใช้เทคโนโลยี หรืออุปกรณ์เครื่องมือที่มีความทันสมัยในการสนับสนุนงานสืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ ในส่วนของผู้บริหารเห็นว่า กรมสอบสวนคดีพิเศษมีการนำเครื่องมือเทคโนโลยีเข้ามาช่วยเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมพิเศษ มีการจัดโปรแกรมคอมพิวเตอร์ประยุกต์ที่สามารถใช้กับโทรศัพท์เคลื่อนที่ได้ เช่น DSI Map โปรแกรมแชร์ลูกโซ่ เป็นต้น โปรแกรมดังกล่าวกรมสอบสวนคดีพิเศษมีการพัฒนาและนำมาใช้ประโยชน์ในการปฏิบัติงาน และพบว่า ผู้ที่สามารถนำไปใช้คือ เป็นผู้ที่มีความเกี่ยวข้องโดยตรงกับคดีหรือปฏิบัติงานร่วมกับ กรมสอบสวนคดีพิเศษ จะรับรู้ รู้จักและนำไปใช้ให้เกิดประโยชน์ได้จริง เช่น เครือข่ายภาคประชาชน เจ้าหน้าที่ที่ต้องลงพื้นที่ในพื้นที่ต่าง ๆ

ส่วนประเด็นการพัฒนาเทคโนโลยีในการสืบสวนสอบสวน พบว่า ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องและผู้ทรงคุณวุฒิหลายท่านแสดงความคิดเห็นนอกจาก วิธีการดักฟังโทรศัพท์ที่กฎหมายเปิดโอกาสให้พนักงานสอบสวนคดีพิเศษสามารถปฏิบัติงานได้ ยังไม่พบว่ากรมสอบสวนคดีพิเศษมีการพัฒนาการใช้เทคโนโลยีเครื่องมือที่ทันสมัยในการติดตามสืบสวนสอบสวนเพื่อใช้ในการดำเนินคดีพิเศษ หลายท่านเห็นว่า กระบวนการสืบสวนสอบสวนและการใช้เทคโนโลยี อุปกรณ์ เครื่องมือที่ทันสมัยต่าง ๆ ของกรมสอบสวนคดีพิเศษควรที่จะต้องมีความโดดเด่นมากกว่านี้ และควรมีการพัฒนาเทคโนโลยีเครื่องมืออุปกรณ์ที่ใช้ในกระบวนการสืบสวนสอบสวนหาพยานหลักฐาน ข้อเท็จจริงต่าง ๆ ให้มีความทันสมัยมากกว่าหน่วยงานของตำรวจ ปัจจุบันการปฏิบัติงานของพนักงานสอบสวนคดีพิเศษไม่แสดงให้เห็นถึงความเชี่ยวชาญในกระบวนการสืบสวนสอบสวนโดยมีการนำเทคโนโลยีที่ทันสมัยเข้ามาใช้ให้เกิดประโยชน์เมื่อเปรียบเทียบกับหน่วยงานของเอฟบีไอ (FBI) อย่างไรก็ตาม ผู้ให้สัมภาษณ์ท่านหนึ่งให้ความเห็นว่า ปัจจุบันด้านเทคโนโลยีของกรมสอบสวนคดีพิเศษไม่มีความแตกต่างจากหน่วยงานที่มีภารกิจคล้ายคลึงกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ แต่หากเป็นเทคโนโลยีที่ทันสมัยมาก ๆ อาจมีสาเหตุจากระบบการจัดซื้อจัดจ้าง การวางแผนงานของระบบราชการทำให้มีระยะเวลาการจัดซื้อค่อนข้างนาน ทำ

ให้ไม่ได้เครื่องมือที่ทันสมัยมากนัก จึงพยายามปรับเปลี่ยนแนวทางเป็นการเข้าเป็นรายปีเพื่อให้ได้เครื่องมือที่มีประโยชน์และทันสมัยมากกว่า

ด้านเทคนิคการสืบสวนสอบสวน ของเจ้าหน้าที่หรือพนักงานสืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ มีผู้ที่เกี่ยวข้องหลายท่านให้ความเห็นแบ่งเป็น 2 ประเด็นด้วยกัน คือ

(1) ประเด็นความเชี่ยวชาญชำนาญการในการสืบสวนสอบสวน กล่าวคือ เจ้าหน้าที่หรือพนักงานสืบสวนสอบสวนมีความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงานในหน้าที่ระดับหนึ่ง มีความพยายามในการปฏิบัติหน้าที่สืบสวนสอบสวนให้ได้มาซึ่งข้อมูลพยานหลักฐาน ข้อเท็จจริงต่าง ๆ แต่ยังมีบางคดีที่เห็นว่า เจ้าหน้าที่สืบสวนสอบสวนขาดความรู้และทักษะในการใช้เทคนิคความสามารถในการค้นหาสืบสวนสอบสวนให้ได้ข้อมูลในเชิงลึก หรือ ด้านกระบวนการเทคนิคเฉพาะเรื่อง เช่น กรณีคดีหุ้น หนีภาษี เป็นต้น นอกจากนี้ผู้ให้สัมภาษณ์หลายท่านเห็นว่า เจ้าหน้าที่บางส่วนขาดความแม่นยำด้านกฎหมายในการปฏิบัติงาน ในบางครั้งอาจจะส่งผลกระทบต่อการทำงานร่วมกับหน่วยงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งสอดคล้องกับความคิดเห็นของผู้บริหารที่เห็นว่า ข้อจำกัดด้านทักษะความรู้ และการตีความข้อกฎหมายของเจ้าหน้าที่ทั้งของกรมสอบสวนคดีพิเศษ และหน่วยงานด้านกฎหมายเทียบเคียง มีความแตกต่างกันอยู่บ้าง และมีผลต่อการสื่อสารทำให้ประชาชนและผู้อื่นเข้าใจได้ยาก

การสืบสวนสอบสวนเพื่อค้นหาข้อมูลข้อเท็จจริงต่าง ๆ พนักงานสอบสวนคดีพิเศษขาดความเชี่ยวชาญด้านการสืบสวนสอบสวน ขาดทักษะด้านกระบวนการทางนิติวิทยาศาสตร์ และกระบวนการสืบค้นหาข้อเท็จจริง (Forensic and Forensic interview) และขาดทักษะในด้านการสืบสวนสอบสวนเฉพาะกรณี (Case) ยกตัวอย่างเช่น กรณีการสืบสวนสอบสวนคดีที่เกี่ยวกับเด็ก หรือผู้หญิงที่ถูกกระทำ พนักงานสอบสวนคดีพิเศษควรที่จะทำการสืบสวนสอบสวนด้วยความระมัดกุม ก่อให้เกิดความรู้สึกที่ปลอดภัย ไม่ทำให้เกิดผลกระทบต่อสภาพจิตใจและความรู้สึกของผู้เสียหาย ไม่ควรมีการสืบสวนสอบสวนจากหน่วยงานต่าง ๆ ซ้ำซ้อนกัน ควรให้ทุกหน่วยเข้าร่วมการสืบสวนสอบสวนเพียงครั้งเดียวหรือให้น้อยครั้งมากที่สุด แต่ให้ได้ประสิทธิผลของการสืบสวนสอบสวนได้ ข้อมูลจากผู้เสียหาย และที่สำคัญต้องคำนึงถึงความรู้สึกและผลกระทบด้านจิตใจเป็นอันดับแรก

นอกจากนั้นประเด็นขั้นตอนและกระบวนการสืบสวนสอบสวนร่วมกับพนักงานอัยการตามข้อปฏิบัติจำเป็นต้องมีการร่วมประชุมเพื่อหารือแนวทางการดำเนินคดีและแนวทางการสืบสวนสอบสวนผู้ที่เกี่ยวข้องในคดีแต่ละส่วน มีกรณีบางคดีหรือบางครั้งเจ้าหน้าที่พนักงานสอบสวนคดีพิเศษมีการดำเนินการสืบสวนสอบสวนไปก่อนล่วงหน้า โดยขาดกระบวนการหารือ

หรือประสานงานกับพนักงานอัยการและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องอื่น ๆ ทำให้กระบวนการสืบสวนสอบสวนอาจไม่ชัดเจน แม้ว่าในบางครั้งเจ้าพนักงานสอบสวนจะมีเหตุผลบางประการที่ไม่สามารถดำเนินการตามขั้นตอนดังกล่าวได้ แต่ควรมีการสื่อสารหรือประสานงานกับพนักงานอัยการหรือผู้ที่เกี่ยวข้องอย่างใกล้ชิด เพราะในบางกรณี อาจมีผลกระทบต่อวิธีการสืบสวนสอบสวน การทำสำนวนคดีที่ขาดความรอบคอบรัดกุม หรือเกิดข้อผิดพลาดได้ และนำไปสู่การส่งผลต่อการฟ้องต่อศาลด้วยเช่นกัน ดังนั้น เพื่อให้สำนวนมีความขาดตกบกพร่องในประเด็นหรือสิ่งที่สำคัญ ควรมีการประสานความร่วมมือการทำงานระหว่างพนักงานสอบสวนคดีพิเศษ กับ พนักงานอัยการอย่างใกล้ชิด พนักงานอัยการนับว่ามีบทบาทสำคัญที่จะช่วยทำให้การสืบสวนสอบสวนในคดีต่าง ๆ เกิดความรอบคอบมากที่สุดอันจะเป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษเอง

การทำสำนวนคดีเพื่อให้พนักงานอัยการหรือผู้ที่เกี่ยวข้องพิจารณาสำนวนคดี โดยเฉพาะกรณีคดีที่มีสำนวนการสืบสวนสอบสวนและหลักฐานจำนวนมาก รูปแบบการจัดเรียงสำนวนคดีจำเป็นต้องจัดเรียงลำดับความสำคัญหรือลำดับประเด็นให้สามารถอ่านได้เข้าใจง่าย และมีการลำดับเหตุการณ์อย่างเป็นขั้นตอน หรือควรทำให้ผู้ที่อ่านสำนวนสามารถอ่านและเข้าถึงข้อมูลได้สะดวก ง่ายต่อการสืบค้นข้อมูลอ้างอิงพยานหลักฐาน เพราะจะเป็นการช่วยให้การพิจารณาสำนวนคดีมีความชัดเจนรอบคอบ ถูกต้องและรวดเร็วมากยิ่งขึ้น

(2) ประเด็นการปฏิบัติหน้าที่ร่วมกับหน่วยงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง ภาพรวมพบว่า โดยส่วนใหญ่เจ้าหน้าที่สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ มีการทำงานร่วมกับบุคลากรของหน่วยงานอื่น ๆ ค่อนข้างดี มีการประสานความร่วมมือช่วยเหลือกันค่อนข้างดี เจ้าหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษมีมนุษยสัมพันธ์ที่ดี และปฏิบัติงานตามกระบวนการขั้นตอนต่าง ๆ อย่างเป็นระบบ ยึดหลักของกฎหมายและดำเนินงานเป็นไปตามขั้นตอน แต่อย่างไรก็ตาม ด้วยลักษณะและรูปแบบของการบริหารงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ อาจมีขั้นตอนกระบวนการการปฏิบัติงานตามสายบังคับบัญชาและการยึดติดกับระบบราชการ จึงทำให้ในบางครั้งการปฏิบัติงานตามขั้นตอนเกิดความล่าช้าและไม่ทันต่อการติดตามคดีการลงมือปฏิบัติงานไปบ้าง

ผู้ให้สัมภาษณ์เชิงลึกบางส่วนให้ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับระบบบริหารงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษว่า การยึดติดกับวิธีการปฏิบัติงานในลักษณะเดิม ๆ ด้วยบุคลากรหลายส่วนมีความคุ้นเคยหรือยึดติดกับวัฒนธรรมและรูปแบบการทำงานจากที่เดิม ประกอบกับปัจจัยภายในหลาย ๆ ส่วน จึงทำให้ภาพการปฏิบัติงานที่ปรากฏออกมา ไม่ต่างจากส่วนราชการอื่น ๆ เพราะรูปแบบการทำงาน

คงเป็นตามระบบราชการมากเกินไป มีความล่าช้า แตกต่างกับระบบการทำงานของหน่วยงานประเภทเดียวกันในระดับสากลที่ต้องเน้นความรวดเร็ว มีสายการบังคับบัญชาที่สั้น ทำงานด้วยความรวดเร็ว มีความเป็นอิสระในการทำงานและเจ้าหน้าที่ที่มีความมุ่งมั่นในการสืบสวนสอบสวนและติดตามคดี

ประเด็นด้านการบริหารงาน หลายท่านมีความเห็นสอดคล้องกัน คือ กรมสอบสวนคดีพิเศษ เป็นหน่วยงานภายใต้การบริหารงานของกระทรวงยุติธรรม มีผู้บังคับบัญชาและผู้ที่เกี่ยวข้องต้องขออนุมัติหลายชั้น ทำให้การปฏิบัติงานในบางครั้งเกิดความล่าช้า กรมสอบสวนคดีพิเศษ เป็นหน่วยงานบังคับใช้กฎหมายพิเศษ ดำเนินความคดีอาญาที่มีความสลับซับซ้อน จะต้องมีความเป็นอิสระในระดับการบริหารงาน เพื่อให้ทำให้เกิดความคล่องตัว และมีความรวดเร็วเมื่อจำเป็นต้องออกไปปฏิบัติงานในแต่ละครั้ง จึงควรมีสายการบังคับบัญชาหรือการอนุมัติทั้งการปฏิบัติงานและงบประมาณให้มีความรวดเร็วมากยิ่งขึ้น

การที่องค์กรมีความใกล้ชิดหรือมีความเกี่ยวข้องกับการเมือง ย่อมส่งผลกระทบต่อแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ ความเป็นกลางในการดำเนินคดีพิเศษ ตลอดจนภาพลักษณ์ด้านความน่าเชื่อถือในการดำเนินคดี อีกทั้งเมื่อมีผลงานที่ปรากฏออกมาเกิดความเคลือบแคลงสงสัยต่อสาธารณชนย่อมส่งผลกระทบต่อความเชื่อมั่นในกระบวนการยุติธรรมขององค์กรตามไปด้วย และเมื่อสังคมภายนอกขาดความเชื่อมั่นต่อองค์กรในกระบวนการยุติธรรม ทำให้ประชาชนขาดความไว้วางใจ ขาดความเชื่อถือ ศรัทธา และเชื่อมั่นต่อการปฏิบัติงาน อาจส่งผลกระทบต่อแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่สืบสวนสอบสวนทั้งการสร้างการมีส่วนร่วม การดำเนินคดี การติดตามคดีจะมีความยากลำบากในการปฏิบัติงานมากขึ้น เมื่อทุกอย่างมีข้อจำกัด ทำให้การปฏิบัติงานประสบผลสำเร็จได้ยาก ย่อมส่งผลกระทบต่อขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตามไปด้วยเช่นกัน

ผู้ให้สัมภาษณ์หลายท่านมีความเข้าใจในข้อจำกัดบางประการของกรมสอบสวนคดีพิเศษที่ส่งผลต่อการปฏิบัติหน้าที่ โดยเฉพาะประเภทของคดีพิเศษที่รับเป็นคดีพิเศษในอดีตที่ยังไม่เสร็จสิ้นหรือไม่สามารถดำเนินการให้เสร็จสิ้นและจำนวนคดีที่รับผิดชอบมีมากเกินไปจนทำให้การปฏิบัติงานมีความล่าช้า ประกอบกับเจ้าหน้าที่อาจไม่เพียงพอหรือขาดเจ้าหน้าที่ที่มีความเชี่ยวชาญในการสืบสวนสอบสวนในคดีนั้น ๆ แต่ในขณะที่บางท่านเห็นว่ากรมสอบสวนคดีพิเศษมักจะทำคดีตามกระแสของสังคมมากเกินไปเลยทำให้คดีอื่น ๆ ล่าช้าไป เพราะเห็นว่าคดีที่อยู่ในกระแสสังคมเป็นคดีที่สังคมให้ความสนใจติดตามผลการปฏิบัติงาน นอกจากนั้น ผู้ให้สัมภาษณ์ได้ให้ข้อสังเกตเพิ่มเติมเกี่ยวกับโครงสร้างและระบบการบริหารงานขององค์กร ในปัจจุบันถึงแม้ว่าจะมีหลายฝ่ายต้องการเห็น

กรมสอบสวนคดีพิเศษเป็นองค์กรอิสระ เช่นเดียวกับ ปปช. นั้น แต่ในปัจจุบันอาจไม่มีความจำเป็นต้องเป็นองค์กรอิสระ เพราะการบริหารงานองค์กรที่อยู่ในกระบวนการยุติธรรม ควรขึ้นอยู่กับผู้นำองค์กร ระบบและวิธีการปฏิบัติงาน ซึ่งจะสะท้อนออกมาให้เห็นจากผลงานที่เกิดขึ้น แต่สิ่งสำคัญของกระบวนการยุติธรรมของกรมสอบสวนคดีพิเศษ คือ หลักการบริหารงานและการทำงานจะต้องเป็นอิสระจากการเมือง และฝ่ายบริหาร ผู้นำต้องเป็นผู้นำที่มีความซื่อสัตย์ โปร่งใส มีความยุติธรรม และกล้าที่จะเผชิญกับแรงกดดันจากหลายฝ่ายโดยยึดความถูกต้องเป็นสำคัญ นอกจากนี้องค์กรนี้จะต้องมีจำนวนบุคลากรที่เพียงพอ และมีระบบการพัฒนาบุคลากรหรือการสร้างหรือผลิตคนที่ชัดเจนสอดคล้องกับลักษณะและคุณสมบัติที่องค์กรต้องการ เพราะบุคลากรเป็นส่วนสำคัญในการขับเคลื่อนและพัฒนาการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษให้เกิดประสิทธิภาพและสามารถสร้างความยุติธรรมให้เกิดขึ้นในสังคมจนกระทั่งกลายเป็นความเชื่อมั่นได้ในอนาคต

2. ความคิดเห็นด้านบุคลากร

ผู้ให้สัมภาษณ์ทุกท่านเห็นว่า ปัจจุบันการบริหารงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ผู้บริหารระดับสูงทำให้ภาพลักษณ์และการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษดีขึ้นกว่าในอดีต ผู้บริหารเป็นผู้ที่มีความสำคัญในการที่จะนำองค์กรไปสู่เป้าหมายและเป็นภาพลักษณ์ที่ดีขององค์กรด้วย ผู้บริหารองค์กรที่ดีจะต้องเป็นผู้มีวิสัยทัศน์ในการบริหารองค์กร มีความเป็นอิสระในการทำงาน มีความยุติธรรม ซื่อสัตย์ โปร่งใสมีคุณธรรมในการบริหารงาน กล้าหาญที่จะยืนหยัดเพื่อความถูกต้องบนหลักการของความถูกต้องและข้อเท็จจริง

ที่มาของผู้บริหารระดับสูงของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ควรจะมีระบบการสรรหาจากบุคคลที่มีความรู้ความสามารถ มีประวัติและผลงานดี เพราะบุคคลที่เข้ามาปฏิบัติงานด้านกระบวนการยุติธรรมแบบพิเศษ จำเป็นต้องมีคุณสมบัติที่พิเศษมากกว่าผู้บริหารหน่วยงานทั่วไป โดยอาจจะมีที่มาจากบุคลากรในกรมสอบสวนคดีพิเศษเอง หรือบุคคลภายนอกที่มีความรู้ความสามารถมีผลงานเป็นที่ประจักษ์และเป็นที่ยอมรับ และมีความเข้าใจในบทบาทภารกิจและบริบทของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ทั้งนี้จะต้องไม่ก่อให้เกิดผลกระทบในการบริหารงานในองค์กร

บุคลากรที่เข้ามาปฏิบัติงานในกรมสอบสวนคดีพิเศษ ส่วนใหญ่มีการโอนย้ายมาจากเจ้าหน้าที่ตำรวจ และจากหลากหลายองค์กร ตอนเริ่มต้นรูปแบบองค์กรต้องการความเป็น “สหวิชาชีพ” ที่สอดคล้องกับภารกิจขององค์กร จึงได้ดึงคนเก่งๆ จากหลากหลายหน่วยงานเข้ามาปฏิบัติงาน

แต่บุคลากรเหล่านี้ขาดประสบการณ์ในการสืบสวนสอบสวนและขาดประสบการณ์ในการทำสำนวนคดี จึงทำให้ผลการดำเนินคดีมีความล่าช้า และบางครั้งการทำสำนวนคดีไม่ได้รับการส่งฟ้องหรือนำคดีขึ้นสู่ศาล ทำให้กรมสอบสวนคดีพิเศษแพ้อคติ เกิดความเสียหายและความน่าเชื่อถือ อีกทั้งยังทำให้ผลงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ ไม่ปรากฏเป็นที่ประจักษ์ต่อสังคมมากเท่าที่ควร บุคลากรที่มีการโอนย้ายมา บางส่วนยึดติดกับรูปแบบการทำงานแบบราชการทั่วไป การปรับวิธีการทำงานจึงเป็นเรื่องที่ค่อนข้างยาก แต่บางกลุ่มมีความรู้มีประสบการณ์ที่เป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติงาน และสามารถนำความรู้ ความสามารถประสบการณ์ต่าง ๆ มาสอนงานให้กับรุ่นใหม่ ๆ ก็จะทำให้บุคลากรได้รับการพัฒนา ตามลำดับไปด้วย

ด้วยระยะเวลาทำให้เกิดการหมุนเวียนปรับเปลี่ยนบุคลากรในการทำงาน ผู้ที่เริ่มมาพร้อมกับการจัดตั้งองค์กร มีการเกษียณอายุราชการ ทำให้องค์กรต้องปรับตัวและพยายามเปิดรับคนรุ่นใหม่ ๆ เข้ามาทำงาน สร้างวัฒนธรรม และปลูกฝังการทำงานในรูปแบบของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ซึ่งใน อนาคตกรมสอบสวนคดีพิเศษต้องพยายามสร้าง “คน” ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ที่มีความเชี่ยวชาญ เฉพาะด้านให้เกิดขึ้นได้ สร้างคนรุ่นใหม่ แนวคิดใหม่ ๆ ผู้ที่มีความรู้ ความกระตือรือร้นในการทำงาน เพื่อให้เกิดแนวทางการทำงานที่หลากหลายและทันสมัย กรมสอบสวนคดีพิเศษ ต้องกำหนดคุณลักษณะ เฉพาะที่จำเป็น มาตรฐานของวิชาชีพที่จะเข้ามาปฏิบัติงานเพื่อสร้างคนและวัฒนธรรมของกรมสอบสวน คดีพิเศษเอง

ปัจจุบันกรมสอบสวนคดีพิเศษมีรูปแบบการพัฒนาบุคลากรที่หลากหลายให้สอดคล้องกับ ภารกิจที่สำคัญ โดยมีทั้งการอบรมนอกสถานที่ อบรมนอกประเทศกับหน่วยงานที่มีความร่วมมือกัน ใน การป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมพิเศษ มีการจัดให้มีองค์กรและบุคลากรต่าง ๆ เข้ามาอบรมให้ ความรู้กับบุคลากรเพื่อเป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติงานด้านการสืบสวนสอบสวนและการบริหารจัดการ องค์กร ส่งเสริมให้นาระบบการสอนงาน (Coaching) การแลกเปลี่ยนเรียนรู้การทำงานมากขึ้น (KM-Knowledge management) มาเป็นเครื่องมือในการพัฒนาบุคลากร นอกจากนี้การส่งบุคลากร ที่มีความรู้ความสามารถมีความเชี่ยวชาญออกไปเป็นวิทยากรให้ความรู้และแลกเปลี่ยนความรู้กับ หน่วยงานอื่น ๆ

อย่างไรก็ตามผู้ให้สัมภาษณ์ให้ข้อสังเกตว่า การพัฒนาบุคลากรถึงแม้ว่าองค์กรจะส่งเสริม และจัดสรรสิ่งต่าง ๆ เพื่อส่งเสริมในการพัฒนาบุคลากรมากเท่าใดก็ตาม แต่ปัจจัยที่สำคัญขึ้นอยู่กับความ

กระตือรือร้น ความใส่ใจของบุคลากรในการที่จะเปิดรับความรู้ใหม่ ๆ และมีความใส่ใจที่จะพัฒนา ศักยภาพของตนเองด้วยเช่นกัน

บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษส่วนหนึ่งมีความต้องการทำงานด้านสนับสนุนมากกว่า งานสืบสวนสอบสวน ส่วนบุคลากรที่ทำงานด้านสืบสวนสอบสวนที่มีความเก่ง มีความเชี่ยวชาญ สามารถ เป็น Motto ได้มีจำนวนไม่สอดคล้องกับปริมาณงาน หากเป็นไปได้ผู้บริหารเห็นว่ามีความจำเป็นที่จะต้อง ผลักดันให้กลุ่มที่ปฏิบัติงานด้านสนับสนุนมาปฏิบัติงานด้านสืบสวนสอบสวนให้มากขึ้น พัฒนาความรู้ และทักษะที่จำเป็นต่อการปฏิบัติงาน สร้างเสริมแรงจูงใจ และส่งเสริมขวัญและกำลังใจในการ ปฏิบัติงานโดยใช้กระบวนการมีส่วนร่วมให้มากขึ้น

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่เป็นบุคคลภายนอกและมีประสบการณ์ด้านการสืบสวนสอบสวนให้ ความเห็นว่า บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ควรต้องมีความเชี่ยวชาญ มีทักษะความรู้ด้าน การสืบสวนสอบสวนคดีพิเศษในมาตรฐานเดียวกัน มีความทุ่มเท ซื่อสัตย์ ยุติธรรมและมุ่งมั่นที่จะพัฒนา งานเพื่อสร้างความยุติธรรมให้กับประชาชน และทำให้ประชาชนหรือประเทศสามารถรับมือกับ ภัยอาชญากรรมพิเศษต่าง ๆ ที่จะเกิดขึ้นทั้งในปัจจุบันและอนาคต สอดคล้องกับความคิดเห็นของ ผู้บริหารกรมสอบสวนคดีพิเศษมุ่งให้ความสำคัญกับการพัฒนาการสอบสวนคดีพิเศษและตลอด ระยะเวลาที่ผ่านมา กรมสอบสวนคดีพิเศษมีความพยายามดำเนินการให้มีมาตรฐานการสอบสวนคดี อย่างต่อเนื่อง แต่ปัจจุบันยังไม่ประสบผลสำเร็จเท่าที่ควร เมื่อการสืบสวนสอบสวนมีมาตรฐาน สามารถ รวบรวมพยานหลักฐานและนำขึ้นสู่กระบวนการส่งฟ้องและดำเนินคดีจนถึงการมีคำพิพากษาออกมาทำ ให้ผลคดีถึงที่สุด และมีการทำข้อมูลเชิงสถิติไว้ถ้าคดีพิเศษถึงที่สุด มีระดับที่ศาลเห็นด้วยสูงมากถึงมาก ที่สุด จะสามารถใช้เป็นตัวบ่งชี้ได้ว่า การทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษมีมาตรฐานการรวบรวม พยานหลักฐานที่ถูกต้องมากน้อยเพียงใด และสามารถนำข้อมูลมาวิเคราะห์เพื่อหาแนวทางการปรับปรุง และพัฒนาต่อไปได้

ปัจจุบันบุคลากรที่ปฏิบัติงานในด้านการสืบสวนสอบสวนจะมีความรู้ความสามารถ มีความ เชี่ยวชาญระดับหนึ่งแล้วก็ตาม แต่หลายฝ่ายเห็นว่ายังไม่เพียงพอกับการปฏิบัติงานภายใต้องค์กรที่มี คุณลักษณะความเชี่ยวชาญพิเศษ บุคลากรจะต้องมีความเป็น Specialist investigator มีความ เชี่ยวชาญด้านการสืบสวนสอบสวน มีการวิเคราะห์เจาะลึกเกี่ยวกับคดี สามารถค้นหาพยานหลักฐานด้วย ความมุ่งมั่น มีระบบการติดตามคดีอย่างต่อเนื่อง ตลอดจนบุคลากรต้องสามารถวางระบบการเฝ้าระวัง การป้องปรามการเกิดอาชญากรรมพิเศษได้ แนวโน้มในอนาคตผู้บริหารให้ความสำคัญอย่างมากต่อ

ระบบการรวบรวมพยานหลักฐาน ความเชี่ยวชาญด้านการสืบสวนสอบสวนและคาดหวังว่าในอนาคตจะส่งเสริมให้มีสถาบันพัฒนาการสอบสวนคดีพิเศษในรูปแบบของความร่วมมือกับหน่วยงานบังคับใช้กฎหมายในต่างประเทศ เพื่อรองรับสถานการณ์อาชญากรรมพิเศษในรูปแบบต่าง ๆ

การคัดเลือกบุคลากรเข้ามาปฏิบัติงานต้องเป็นไปด้วยความเป็นธรรม คัดเลือกคนที่มีความรู้ความสามารถ มีวุฒิภาวะ และมีความพร้อมที่จะเรียนรู้และพัฒนางาน โดยปราศจากระบบเส้นสายพรรคพวก เพราะหากเริ่มต้นของการรับคนมาจากระบบพรรคพวกแล้ว ย่อมส่งผลต่อการพัฒนา และปัญหาในด้านโอกาสความก้าวหน้าในสายงาน ตลอดจนขวัญและกำลังใจของผู้ปฏิบัติงาน เช่นที่เกิดขึ้นกับส่วนราชการหรือหลาย ๆ องค์กรที่ปรากฏอยู่ให้เห็นโดยทั่วไป

อย่างไรก็ดีการที่ผู้บริหารกรมสอบสวนคดีพิเศษให้ความสำคัญกับการพัฒนาบุคลากรเป็นอย่างมาก และเห็นว่าในอนาคต กรมสอบสวนคดีพิเศษ จำเป็นที่จะต้องสร้าง “คนเก่งพันธุ์พิเศษ” กล่าวคือ เป็นบุคคลที่มีความเก่ง มีความเชี่ยวชาญด้านคดีพิเศษที่กรมสอบสวนคดีพิเศษสามารถสร้างและพัฒนาขึ้นมาเองได้ เพื่อให้เข้ามาปฏิบัติหน้าที่ด้านการสืบสวนสอบสวน มีความรักในองค์กร จะเป็นแนวทางหนึ่งที่จะสามารถสร้างความน่าเชื่อถือ และมีความเป็นมาตรฐานสูงในการปฏิบัติงานในกระบวนการยุติธรรมของกรมสอบสวนคดีพิเศษในอนาคต

3. ปัจจัยที่ส่งผลต่อความเชื่อมั่น

ผู้ให้สัมภาษณ์ทุกท่านมีความคิดเห็นสอดคล้องกัน ปัจจัยที่ส่งผลต่อความเชื่อมั่นของสาธารณชน สิ่งสำคัญอันดับแรก คือ

1) ความยุติธรรม ความโปร่งใสในการปฏิบัติงานและการดำเนินคดีพิเศษกับทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องกับคดี

2) ความซื่อสัตย์ของเจ้าหน้าที่ในการปฏิบัติงานการสืบสวนสอบสวนดำเนินคดี

3) ความเชี่ยวชาญในการปฏิบัติงาน การสืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ และมีผลงานการดำเนินคดีโดยไม่มีข้อกังขาใด ๆ

4) ระยะเวลาการดำเนินคดีพิเศษ คือ จะต้องไม่เกิดความล่าช้าจนเกินไป ถึงแม้ว่า การดำเนินคดีหรือการสืบสวนสอบสวนคดีพิเศษในการค้นหาพยานหลักฐานข้อเท็จจริงจำเป็นต้องใช้ระยะเวลาสืบคดีอยู่บ้าง แต่ระยะเวลาก็ไม่ควรนานจนเกินไป และที่สำคัญคือจะต้อง

ถูกต้องตามหลักกระบวนการยุติธรรม มีความรอบคอบ ไม่เกิดข้อผิดพลาดในการนำตัวผู้กระทำผิดเข้าสู่กระบวนการลงโทษให้ได้

5) ทักษะความรู้ความสามารถในการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัยในการติดตามสืบหาค้นพยานหลักฐาน ข้อเท็จจริง ด้วยความเป็นมืออาชีพ และต้องมีแนวทางการรับมืออาชญากรรมพิเศษหรืออาชญากรรมทางเทคโนโลยีให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลงอย่างมีประสิทธิภาพด้วย

6) การให้ความรู้กับสาธารณชนเกี่ยวกับบทบาทหน้าที่ และความรู้ด้านกฎหมาย การป้องกันอาชญากรรมพิเศษ ตลอดจนการนำเสนอผลงานให้ประชาชนรับรู้เมื่อสิ้นสุดคดี จะทำให้ประชาชนมีความเข้าใจในการปฏิบัติงานขององค์กรมากขึ้น

4. การสื่อสารเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารให้กับสาธารณชน

ผู้ให้สัมภาษณ์หลายท่านเห็นว่า กรมสอบสวนคดีพิเศษ ควรเป็นองค์กรที่ปฏิบัติงานได้แบบหน่วยงานสากลเอฟบีไอ (FBI) ดังนั้น จึงไม่มีความจำเป็นต้องมีการแถลงข่าวหรือสื่อสารกับประชาชนว่า กำลังทำอะไร อย่างไร แบบไหน แต่ควรนำเสนอกับประชาชนเมื่อผลการดำเนินงานเสร็จสิ้นแล้ว โดยนำเสนอผลการดำเนินคดีให้ประชาชนได้รับรู้ สามารถนำคดีที่ดำเนินการมาเปิดเผยให้ความรู้กับประชาชนในด้านต่าง ๆ ไม่ว่าจะเป็นเทคนิคการป้องกันอาชญากรรม หรือประเด็นที่เป็นประโยชน์ต่อสังคม

กรมสอบสวนคดีพิเศษควรทำงานในลักษณะองค์กรลับ เป็นการปฏิบัติงานแบบสืบสวนสอบสวนจนได้ข้อเท็จจริง ได้ตัวผู้กระทำผิด จึงนำไปสู่การเผยแพร่ผลงาน แต่อย่างไรก็ตาม การทำงานทุกกระบวนการและขั้นตอนจะต้องสามารถตรวจสอบการทำงานได้ นอกจากนั้น กระบวนการสืบสวนสอบสวนจะต้องทำด้วยความเชี่ยวชาญ รอบคอบ และมีการเจาะลึกถึงต้นตอในแต่ละคดีให้ได้มากกว่านี้

การทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ ควรดำเนินงานในลักษณะเชิงรุกให้มาก ไม่ควรรอให้เกิดคดีร้ายแรงขึ้น หรือทำคดีโดยที่จะต้องมีการแจ้งหรือผู้ร้องขอให้เป็นคดีพิเศษ แล้วจึงเข้าไปสืบสวนสอบสวนติดตามหาข้อมูลข้อเท็จจริง แต่ควรเฝ้าระวังหรือวิเคราะห์ทิศทางของอาชญากรรมที่จะเกิดขึ้น เหตุการณ์หรืออาชญากรรมอะไรบางอย่างที่อาจจะก่อให้เกิดความเสี่ยงที่จะส่งผลกระทบต่อความมั่นคงของประเทศ และหาแนวทางที่จะต้องเฝ้าระวังหรือป้องกันอาชญากรรมนั้นไม่ให้เกิดขึ้นหรือหากเกิดขึ้นควรที่จะต้องสามารถลดผลกระทบนั้น ๆ ได้

ข้อมูลเกี่ยวกับจำนวนการดำเนินคดีอาชญากรรม การติดตามคดีต่าง ๆ ควรนำเสนอในสื่อของกรมสอบสวนคดีพิเศษให้มาก เช่น ข้อมูลประเภทคดี จำนวนคดี สัดส่วนการดำเนินคดีที่อยู่ระหว่างการสืบสวนสอบสวน การส่งฟ้อง เป็นต้น ส่วนข้อมูลประเภทในเชิงให้ความรู้กับประชาชน เช่น ข้อมูลเกี่ยวกับสถานการณ์อาชญากรรม ข้อมูลเกี่ยวกับแนวทางหรือวิธีด้านการป้องกันตนเองไม่ให้ตกเป็นเหยื่ออาชญากรรม เทคนิคการเฝ้าระวังอาชญากรรม ควรมีการเผยแพร่ผ่านเว็บไซต์หรือช่องทางอื่น ๆ ของกรมสอบสวนคดีพิเศษตามความเหมาะสม

นอกจากนั้น กรมสอบสวนคดีพิเศษ ควรมีการสื่อสารเผยแพร่ความรู้ด้านการป้องกันอาชญากรรมกับกลุ่มเป้าหมายในระดับพื้นที่โดยตรง เช่น การสื่อสารเรื่องกลุ่มที่ลอบลวง แก๊งค์แชร์ลูกโซ่ แก๊งค์คอลเซนเตอร์ หรือกรณีการค้ำมนุษย์ ควรมีการสื่อสารกับกลุ่มเสี่ยงที่จะอาจจะตกเป็นเหยื่อของอาชญากรรมโดยตรง เช่น กรณีแชร์ลูกโซ่ กลุ่มเสี่ยงส่วนมากเป็นกลุ่มผู้สูงอายุที่อยู่ในชนบทหรือไม่ได้อยู่กับบุตรหลานหรือครอบครัว เป็นต้น ส่วนการสื่อสารในวงกว้างโดยใช้สื่อหลัก (Mass Media) และสื่ออินเทอร์เน็ตของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในการนำเสนอข้อมูลเกี่ยวกับบทบาทหน้าที่ ภารกิจและความสำคัญขององค์กร เป็นการสร้างการรับรู้ ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ และเป็นแนวทางที่อาจจะช่วยลดความเข้าใจผิด มีผลต่อการยื่นเรื่องเพื่อให้รับเป็นคดีพิเศษได้ ทำให้ลดปริมาณคดีและระยะเวลาการกลั่นกรองคดีไปส่วนหนึ่ง

5. ความคาดหวังและข้อเสนอแนะต่อการพัฒนางานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นต่อสิ่งที่ต้องการเห็นองค์กรกรมสอบสวนคดีพิเศษ พัฒนาการดำเนินงานให้เกิดประสิทธิภาพให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งองค์กร มีประเด็นสำคัญ ดังนี้

(1) การดำเนินงานขององค์กรจะต้องเป็นอิสระจากการบริหารของฝ่ายบริหารหรือฝ่ายการเมือง ถึงแม้ว่าโครงสร้างองค์กรจะไม่เป็นอิสระ แต่การทำหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษควรมีความเป็นอิสระอย่างแท้จริง หรือหากมีความจำเป็นที่จะต้องปรับปรุงโครงสร้างองค์กรให้เป็นอิสระ เช่นเดียวกับหน่วยงานเทียบเคียงอื่น ๆ ก็จะทำให้การดำเนินงานขององค์กรมีความชัดเจนมากยิ่งขึ้น

(2) ผู้บริหารหรือผู้นำองค์กร ต้องมีคุณสมบัติสำคัญ คือ มีความซื่อสัตย์สุจริต โปร่งใส เป็นบุคคลที่มีคุณธรรมจริยธรรมในการครองตน ครองงาน มีความกล้าหาญ กล้าตัดสินใจและมีวิสัยทัศน์ในการบริหารองค์กร

(3) การพัฒนาบุคลากรให้มีความรู้ความเชี่ยวชาญในด้านการสืบสวนสอบสวนในลักษณะแบบเชี่ยวชาญจริง ๆ มีทักษะรูปแบบการทำงานที่เป็นสากล สามารถพัฒนาทักษะความรู้ด้านการสืบสวนสอบสวนอาชญากรรมให้ทันต่อโลกของการเปลี่ยนแปลง หรือมีระบบการเฝ้าระวังอาชญากรรมด้านเทคโนโลยีที่อาจส่งผลกระทบต่อความมั่นคงทางเศรษฐกิจ และสังคม ที่มีการเปลี่ยนแปลงค่อนข้างรวดเร็ว เช่น การลงทุนเรื่อง Bitcoins Box Chain และอาชญากรรมทางไซเบอร์ (Cyber Crime) ต่าง ๆ มากขึ้น ตลอดจนมีทักษะในการวิเคราะห์เจาะลึกสืบค้นต้นตอของคดีหรือการกระทำผิดในคดีที่เกี่ยวข้อง และต้องสามารถทำงานในเชิงรุกมากกว่าเชิงรับ ไม่รอให้เกิดคดีแล้วจึงจะดำเนินการหาตัวผู้กระทำผิด แต่ควรทำงานเชิงรุกเฝ้าระวังไม่ให้เกิดคดี หรือ หากเกิดเป็นคดีแล้วสามารถดำเนินการเข้าจับกุมได้อย่างรวดเร็วมีประสิทธิภาพ

ควรมีระบบการสร้างและพัฒนาบุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษโดยตรง ทั้งสร้างให้มีความรู้ความสามารถ และทักษะที่จำเป็นสำหรับงานด้านการสืบสวนสอบสวนให้มีความเชี่ยวชาญ โดยเฉพาะด้าน เช่น มีความเชี่ยวชาญด้านการสืบสวนสอบสวน การจัดทำสำนวนคดี ความเชี่ยวชาญด้านเทคโนโลยี ด้านภาษีสืบสวนสอบสวนและอาชญากรรม เป็นต้น นอกจากนี้ ควรมีบุคลากรอยู่ในภูมิภาคเพื่อสอดส่องดูแลปัญหาในระดับพื้นที่ และสามารถให้ประชาชนในพื้นที่เข้าถึงได้ง่าย

(4) มีการพัฒนา หรือผลิต หรือคิดค้นประยุกต์ใช้เครื่องมือเทคโนโลยีเป็นของตนเอง ในการติดตามสืบสวนสอบสวนค้นหาหลักฐานพยานข้อเท็จจริงต่าง ๆ ในการดำเนินคดี หรืออาจมีการเชื่อมโยงการพัฒนาทักษะการผลิตและคิดค้นเครื่องมือเทคโนโลยีร่วมกับองค์กรอื่น ๆ เพื่อประโยชน์ในการดำเนินการสืบสวนสอบสวนและดำเนินคดีให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

(5) พิจารณาประเภทคดีพิเศษให้มีระดับความสำคัญในการรับเป็นคดีพิเศษ โดยควรรับเฉพาะคดีที่มีความสลับซับซ้อนและมีความยากที่หน่วยงานหรือองค์กรอื่นไม่สามารถดำเนินการได้ และควรกำหนดบทบาทหน้าที่หรือประเภทของคดีพิเศษให้มีความแตกต่างจากความรับผิดชอบของสำนักงานตำรวจแห่งชาติอย่างชัดเจน ในบางคดีที่มีลักษณะประเภทคดีเดียวกันหรือใกล้เคียงกัน โดยอาจจะมีการแยกเรื่องมูลค่าความเสียหาย หรือกลุ่มผู้ได้รับผลกระทบ ควรพิจารณาให้รอบคอบในการรับเป็นคดีพิเศษ เพราะอาจทำให้เกิดความซ้ำซ้อนในการปฏิบัติหน้าที่ ทำให้บทบาทของกรมสอบสวนคดีพิเศษไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของกฎหมายจัดตั้ง และอาจส่งผลกระทบต่อความเข้าใจที่คลาดเคลื่อนของประชาชนและสังคมภายนอกได้

(6) ควรส่งเสริมให้มีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่เป็นประโยชน์ต่อประชาชนในเชิงให้ความรู้ในเรื่องการเฝ้าระวังอาชญากรรม รูปแบบของอาชญากรรมต่าง ๆ การป้องกันปัญหาอาชญากรรมที่อาจจะเกิดขึ้นกับคนในชุมชน ควรนำเสนอผลการดำเนินงานผ่านสื่อเฉพาะทางมากกว่าการแถลงข่าวต่อสื่อมวลชนเป็นระยะ ๆ เพราะอาจส่งผลต่อการดำเนินคดี หรือถ้ามีความจำเป็นต้องแถลงข่าว ควรทำเฉพาะกรณีที่มีความสำคัญหรือจำเป็นจริง ๆ เพราะการปฏิบัติงานขององค์กรในลักษณะพิเศษเช่นนี้ ไม่จำเป็นต้องสื่อสารอะไรให้รับรู้มากนัก แต่ควรสื่อสารเรื่องผลงานที่เป็นรูปธรรม ประชาชนจะรับรู้ถึงผลงานที่ชัดเจนไปเอง

(7) การดำเนินงานควรมีการประเมินผลการปฏิบัติงาน โดยพิจารณาจากคดีที่สามารถนำตัวผู้กระทำผิดมาลงโทษให้ได้ หรืออื่น ๆ ที่เห็นสมควร แต่ไม่ควรนำจำนวนคดีที่สามารถส่งฟ้องคดีมาเป็นเกณฑ์พิจารณา เพราะจะทำให้บุคลากรมีความพยายามในการปิดคดีโดยเร็ว ทำให้งานเป็นไปตามการประเมินผลจนขาดความรอบคอบ รัดกุมในการสืบสวนสอบสวน และเกิดข้อผิดพลาดในการดำเนินคดี และการทำสำนวนเกิดความไม่สมบูรณ์ได้

(8) ควรปรับบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการคดีพิเศษให้ชัดเจนมากกว่านี้ และพิจารณาให้มีบทบาทในด้านการกำกับติดตามและประเมินผลการดำเนินคดีเพิ่มขึ้น เพื่อให้ครบกระบวนการทำงานที่นอกจาก บทบาทด้านการพิจารณารับเป็นคดีแล้ว ควรมีบทบาทด้านการติดตามประเมินผล และส่งเสริมพัฒนางานด้านการสืบสวนสอบสวนให้เกิดประสิทธิภาพอย่างแท้จริง

สรุปผลการสำรวจและข้อเสนอแนะ

จากผลการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 โดยการสำรวจเชิงปริมาณ ใช้วิธีการสำรวจความคิดเห็น (Survey Method) ของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ตามประกาศกรมสอบสวนคดีพิเศษ ลงวันที่ 24 กุมภาพันธ์ 2560 เรื่อง กระบวนการทำงานที่สำคัญ (กระบวนการสร้างคุณค่า) กระบวนการสนับสนุนที่สำคัญ ผู้รับบริการ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ประกอบด้วย ผู้ร้องขอเป็นคดีพิเศษ จำนวน 5 ตัวอย่าง ผู้ที่เกี่ยวข้องกับคดี (ผู้ต้องหา) จำนวน 1 ตัวอย่าง เครือข่ายภาคประชาชน จำนวน 158 ตัวอย่าง หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (หน่วยงานที่เชื่อมโยงข้อมูลผู้กระทำความผิด การตรวจสอบข้อเท็จจริง และการสืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ) จำนวน 224 ตัวอย่าง และประชาชนทั่วไป จำนวน 3,013 ตัวอย่าง รวมจำนวนทั้งสิ้น 3,401 ตัวอย่าง ใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบอาศัยความน่าจะเป็น โดยวิธีสุ่มแบบหลายขั้นตอน (Multistage Random Sampling) ประชาชนทั่วไปเก็บข้อมูลในจังหวัด ได้แก่ กรุงเทพมหานคร ปทุมธานี สระบุรี ชลบุรี พระนครศรีอยุธยา ขอนแก่น อุตรดิตถ์ มหาสารคาม ชัยภูมิ สงขลา นครศรีธรรมราช สุราษฎร์ธานี และตรัง เครื่องมือที่ใช้ คือ แบบสำรวจ (Survey Question) และการสำรวจเชิงคุณภาพ ใช้วิธีการสัมภาษณ์เชิงลึกรายบุคคล (In-depth interview) ประกอบด้วย ผู้ทรงคุณวุฒิ ที่ปรึกษาคดีพิเศษ คณะกรรมการคดีพิเศษ ผู้บริหารระดับสูงของกระทรวงยุติธรรม ผู้บริหารกรมสอบสวนคดีพิเศษ ผู้แทนหน่วยงานองค์กรด้านกระบวนการยุติธรรม ผู้แทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ผู้แทนองค์กรระหว่างประเทศที่เชื่อมโยงข้อมูล และสื่อมวลชน จำนวนรวม 24 คน เครื่องมือที่ใช้ คือ แบบสัมภาษณ์เชิงลึกรายบุคคล

4.1 ด้านความเชื่อมั่นต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ

จากผลการสำรวจความเชื่อมั่นของกลุ่มเป้าหมาย ได้แก่ ผู้ร้องขอเป็นคดีพิเศษ ผู้ที่เกี่ยวข้องกับคดีพิเศษ เครือข่ายภาคประชาชน หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และประชาชนทั่วไป ที่ต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ พบว่า สรุปความเชื่อมั่นโดยรวม มีระดับความเชื่อมั่นปานกลาง ค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นของทุกกลุ่ม คือ 3.38 หรือร้อยละ 67.60 (จากตารางที่ 1.1)

ตารางที่ 1.1 ภาพรวมความเชื่อมั่นของกลุ่มเป้าหมายทั้งหมดที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ประเด็นด้านความเชื่อมั่น	ภาพรวมกลุ่มเป้าหมายทุกกลุ่ม		ภาพรวมของกลุ่มเป้าหมาย ยกเว้น ผู้ที่เกี่ยวข้องกับคดี*	
	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ
ความเชื่อมั่นโดยรวมด้านความยุติธรรมเป็นที่พึงพา ของประชาชนได้	3.39	67.92	3.49	69.90
ด้านการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ (ด้านการเผยแพร่ข้อมูล)**	3.34	66.72	3.42	68.40
ด้านขั้นตอนกระบวนการที่กำหนด (ด้านผลการปฏิบัติงาน)**	3.40	68.12	3.49	69.80
สรุปความเชื่อมั่นโดยรวม	3.38	67.60	3.46	69.20

หมายเหตุ * เนื่องจากมีกลุ่มตัวอย่างเพียง 1 คน ซึ่งไม่สามารถนำข้อมูลมาวิเคราะห์หรือเปรียบเทียบได้ เพราะจะทำให้ระดับความเชื่อมั่นในภาพรวม เบี่ยงเบนได้

** กลุ่มผู้ร้องขอเป็นคดีพิเศษ ผู้ที่เกี่ยวข้องกับคดี และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ประเมินด้านการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ และด้านขั้นตอนที่กำหนด กลุ่มเครือข่ายภาคประชาชน และประชาชนทั่วไป ประเมินด้านการเผยแพร่ข้อมูล และด้านผลการปฏิบัติงาน

แต่เนื่องจากกลุ่มผู้ที่เกี่ยวข้องกับคดีพิเศษมีผู้ตอบแบบสำรวจกลับมา จำนวน 1 ตัวอย่าง ซึ่งมีจำนวนน้อยกว่ากลุ่มตัวอย่างที่กำหนด อาจไม่สามารถอ้างอิงไปสู่ประชากรที่แท้จริงได้ ที่ปรึกษาจึงได้พิจารณาระดับความเชื่อมั่นเฉพาะกลุ่มเป้าหมายที่มีจำนวนตัวอย่างที่สามารถนำมาคำนวณผลทางสถิติและอ้างอิงสู่ประชากรได้

การนำเสนอผลสำรวจความเชื่อมั่น จึงนำเสนอผลในส่วนของกลุ่มผู้ร้องขอเป็นคดีพิเศษ เครือข่ายภาคประชาชน หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และประชาชนทั่วไป สรุปความเชื่อมั่นโดยรวม คือ ค่าเฉลี่ย 3.46 หรือร้อยละ 69.20 ส่วนสรุปผลความเชื่อมั่นโดยรวม (รวมกลุ่มผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับคดี) ค่าเฉลี่ย 3.38 หรือร้อยละ 67.60 และกลุ่มเป้าหมายทุกกลุ่ม มีความเชื่อมั่นโดยรวมต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษด้านความยุติธรรมเป็นที่พึงพาได้ พอๆ กับ ความเชื่อมั่นด้านขั้นตอนกระบวนการที่กำหนด/ด้านผลการปฏิบัติงาน อย่างไรก็ตามถึงแม้ว่า กลุ่มผู้ที่เกี่ยวข้องกับคดีพิเศษ จะมีเพียง 1 ตัวอย่าง แต่ที่ปรึกษามีได้ละเลยความคิดเห็นนั้น โดยได้นำเสนอผลสำรวจความเชื่อมั่นของผู้ที่เกี่ยวข้องกับคดีพิเศษด้วยเช่นกัน

สรุปภาพรวมระดับความเชื่อมั่นของกลุ่มผู้ร้องขอเป็นคดีพิเศษ ผู้เกี่ยวข้องกับคดีพิเศษ และกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง สรุปภาพความเชื่อมั่นโดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 3.15 หรือ ร้อยละ 63.00 โดยทุกด้านมีระดับความเชื่อมั่นปานกลาง ความเชื่อมั่นโดยรวมด้านความยุติธรรมสามารถเป็นที่พึงพอใจ และด้านการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ ค่าเฉลี่ย 3.16 หรือร้อยละ 63.20 เท่ากัน และด้านขั้นตอนกระบวนการที่กำหนด ค่าเฉลี่ย 3.18 หรือร้อยละ 63.60 ผู้ร้องขอเป็นคดีพิเศษ สรุปความเชื่อมั่นโดยรวม ค่าเฉลี่ย 2.94 หรือร้อยละ 58.80 โดยมีความเชื่อมั่นด้านขั้นตอนกระบวนการที่กำหนด อยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 2.93 หรือร้อยละ 58.60 และความเชื่อมั่นโดยรวมว่ากรมสอบสวนคดีพิเศษเป็นที่พึงพอใจ ค่าเฉลี่ย 3.00 หรือร้อยละ 60.00 ส่วนกลุ่มผู้เกี่ยวข้องกับคดีพิเศษ มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลางทุกด้าน สรุปความเชื่อมั่นโดยรวม ค่าเฉลี่ย 3.05 หรือร้อยละ 61.00 โดยระดับความเชื่อมั่นด้านขั้นตอนกระบวนการที่กำหนด มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3.07 หรือร้อยละ 61.40 ความเชื่อมั่นโดยรวมด้านความยุติธรรมเป็นที่พึงพอใจของประชาชนได้ และด้านการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่กรมสอบสวนคดีพิเศษ ค่าเฉลี่ย 3.00 หรือร้อยละ 60.00 เท่ากัน ส่วนกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้องภาพรวมมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.46 หรือร้อยละ 69.20 โดยด้านการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ที่อยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.54 หรือร้อยละ 70.80 เชื่อมั่นโดยรวมว่ากรมสอบสวนคดีพิเศษเป็นที่พึงพอใจ ค่าเฉลี่ย 3.48 หรือร้อยละ 69.60 และเชื่อมั่นขั้นตอนกระบวนการที่กำหนด ค่าเฉลี่ย 3.43 หรือร้อยละ 68.60 (ตามตารางที่ 1.2)

ตารางที่ 1.2 ค่าเฉลี่ย และร้อยละความเชื่อมั่นของกลุ่มเป้าหมาย ผู้ร้องขอเป็นคดีพิเศษ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ประเด็นด้านความเชื่อมั่น	ผู้ร้องขอเป็นคดีพิเศษ (5 คน)		ผู้เกี่ยวข้องกับคดีพิเศษ (1 คน)		หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (224 คน)		ภาพรวม	
	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ
ความเชื่อมั่นโดยรวมด้านความยุติธรรมเป็นที่พึงพอใจของประชาชนได้	3.00	60.00	3.00	60.00	3.48	69.60	3.24	64.80
ด้านการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่กรมสอบสวนคดีพิเศษ	2.96	59.20	3.00	60.00	3.54	70.80	3.25	65.00
ด้านขั้นตอนกระบวนการที่กำหนด	2.93	58.60	3.07	61.40	3.43	68.60	3.18	63.60
สรุปความเชื่อมั่นโดยรวม	2.94	58.80	3.05	61.00	3.46	69.20	3.20	64.00

ภาพรวมระดับความเชื่อมั่นต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษของเครือข่ายภาคประชาชน และประชาชนทั่วไป สรุปความเชื่อมั่นโดยรวม มีค่าเฉลี่ย 3.72 หรือร้อยละ 74.40 จำแนกรายด้านพบว่า ด้านความเชื่อมั่นโดยรวมด้านความยุติธรรมเป็นที่พึงพาของประชาชนได้ ค่าเฉลี่ย 3.75 หรือร้อยละ 75.00 ด้านการเผยแพร่ข้อมูล ค่าเฉลี่ย 3.59 หรือร้อยละ 71.80 และด้านผลการปฏิบัติงาน ค่าเฉลี่ย 3.80 หรือร้อยละ 76.00 และเมื่อจำแนกตามกลุ่มตัวอย่างพบว่า กลุ่มเครือข่ายภาคประชาชน มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับเชื่อมั่นมากในทุกด้าน คือ ด้านความเชื่อมั่นโดยรวมด้านความยุติธรรม ค่าเฉลี่ย 3.83 หรือร้อยละ 76.60 ด้านผลการปฏิบัติงาน ค่าเฉลี่ย 3.79 หรือร้อยละ 75.80 และด้านการเผยแพร่ข้อมูล ค่าเฉลี่ย 3.57 หรือร้อยละ 71.40 ส่วนกลุ่มประชาชนทั่วไปมีระดับความเชื่อมั่นมากทุกด้านเช่นกัน คือ ด้านผลการปฏิบัติงาน ค่าเฉลี่ย 3.81 หรือร้อยละ 76.20 ด้านความเชื่อมั่นโดยรวมด้านความยุติธรรมเป็นที่พึงพาของประชาชนได้ ค่าเฉลี่ย 3.67 หรือร้อยละ 73.40 และด้านการเผยแพร่ข้อมูล ค่าเฉลี่ย 3.61 หรือร้อยละ 72.20 ตามลำดับ (ตารางที่ 1.3)

ตารางที่ 1.3 ค่าเฉลี่ย และร้อยละความเชื่อมั่นของกลุ่มเป้าหมายเครือข่ายภาคประชาชน และประชาชนทั่วไปที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ประเด็นด้านความเชื่อมั่น	เครือข่ายภาคประชาชน (158คน)		ประชาชนทั่วไป (3,013 คน)		ภาพรวม	
	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ
ความเชื่อมั่นโดยรวมด้านความยุติธรรม สามารถเป็นที่พึงพาของประชาชนได้	3.83	76.60	3.67	73.40	3.75	75.00
ด้านการเผยแพร่ข้อมูล	3.57	71.40	3.61	72.20	3.59	71.80
ด้านผลการปฏิบัติงาน	3.79	75.80	3.81	76.20	3.80	76.00
สรุปความเชื่อมั่นโดยรวม	3.69	73.80	3.75	75.00	3.72	74.40

จากสรุปผลการสำรวจความเชื่อมั่นของกลุ่มเป้าหมายที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ พบว่า กลุ่มเป้าหมายมีความเชื่อมั่นโดยรวมต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษต่อความยุติธรรมที่สามารถเป็นที่พึงพาได้ และด้านขั้นตอนกระบวนการที่กำหนด/ด้านผลการปฏิบัติงาน อยู่ในระดับเชื่อมั่นมาก โดยเฉพาะกลุ่มเครือข่ายภาคประชาชนและประชาชนทั่วไป มีเพียงกลุ่มผู้ร้องขอเป็นคดีพิเศษ และกลุ่มผู้ที่เกี่ยวข้องกับคดีพิเศษที่ให้คะแนนความเชื่อมั่นน้อยกว่าทุกกลุ่มเป้าหมาย ส่วนกลุ่มประชาชนมีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษมากกว่ากลุ่มอื่น ๆ โดยเฉพาะด้านผลการปฏิบัติงาน

ส่วนประชาชนที่รู้จัก (เคยได้ยินชื่อ) อยู่ในระดับรู้จักบ้างและรู้จักปานกลาง ได้รับทราบผลการดำเนินงานจากสื่อต่าง ๆ โดยเฉพาะสื่อโทรทัศน์ สื่อสังคมออนไลน์ เว็บไซต์ข่าวออนไลน์ และหนังสือพิมพ์ เป็นต้น และเมื่อพิจารณากับการรับรู้เกี่ยวกับบทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษทำให้เห็นว่า กลุ่มเป้าหมายโดยเฉพาะกลุ่มประชาชนทั่วไปมีการรับรู้ระดับเบื้องต้นเกี่ยวกับบทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษเท่านั้น และกลุ่มเป้าหมายอื่น ๆ มีการรับรู้ระดับเบื้องต้นถึงพอรับรู้บ้าง สอดคล้องกับข้อเสนอแนะที่ต้องการให้เพิ่มการเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับบทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษให้มากขึ้น และเมื่อสาธารณชนมีระดับรับรู้และมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับบทบาทหน้าที่ภารกิจที่ถูกต้อง มีการรับรู้ผลการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษจากสื่อมวลชนต่าง ๆ ทำให้สาธารณชนมีความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ และภารกิจอย่างถูกต้อง อีกทั้งเป็นโอกาสที่ดีในการสร้างความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษตามไปด้วย

ส่วนประเด็นความคิดเห็นเกี่ยวกับสิ่งที่มีผลต่อระดับความเชื่อมั่นต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษของกลุ่มเป้าหมายทุกกลุ่ม พบว่า การดำเนินคดีมีความล่าช้า ไม่เชื่อมั่นต่อกระบวนการยุติธรรมและการปฏิบัติงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ทั้งนี้อาจเป็นเพราะข่าวสารที่กลุ่มเป้าหมายได้รับจากสื่อมวลชนเกี่ยวกับการดำเนินคดีพิเศษต่าง ๆ ตลอดจนความรู้ความเข้าใจต่อกระบวนการปฏิบัติงานและบทบาทหน้าที่ที่ปรากฏต่อสาธารณชน มีความสอดคล้องกับผลการสำรวจเชิงคุณภาพที่ส่วนใหญ่เห็นว่าการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษมีความล่าช้า บางคดีเกิดขึ้นแต่ไม่สามารถหาตัวผู้กระทำผิดได้ การดำเนินคดีของกรมสอบสวนคดีพิเศษทุกคดีเป็นคดีที่ประชาชนให้ความสนใจ และเป็นคดีใหญ่ ๆ มีผลกระทบหรือเกี่ยวข้องกับผู้คนจำนวนมาก คดีมีความสลับซับซ้อนจึงอาจทำให้การดำเนินการสืบสวนสอบสวนหาพยานหลักฐานต้องใช้ระยะเวลาในการปฏิบัติงาน ทำให้บางคดีมีความล่าช้า หรือบางคดีมีการเผยแพร่ให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับคดีในช่วงรับเป็นคดีพิเศษ แต่ระหว่างการดำเนินคดีหรือการสิ้นสุดคดีขาดการสื่อสารให้ข้อมูลกับสาธารณชน เมื่อเป็นคดีที่สาธารณชนให้ความสนใจเมื่อการให้ข่าวสารเจียบหายไป บางครั้งประชาชนบางกลุ่มมีความต้องการรับรู้ข้อมูลข่าวสารหรือสนใจที่จะติดตามคดีนั้น ๆ แต่เมื่อขาดการสื่อสารกับสาธารณชนก็อาจทำให้เกิดความรู้สึกสงสัยหรือเคลือบแคลงในการดำเนินคดีของสาธารณชนหรือประชาชนได้ และอาจส่งผลต่อความเชื่อมั่นของสาธารณชนต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษได้เช่นกัน

ปัจจัยด้านความล่าช้าในการดำเนินคดีเป็นสิ่งสำคัญที่อาจทำให้ผู้ที่มีส่วนได้ส่วนเสียในคดีมีความรู้สึกต่อการได้รับความยุติธรรม จะเห็นได้จากผลการสำรวจและผลการสัมภาษณ์เชิงลึกค่อนข้างมีความคิดเห็นที่สอดคล้องกัน คือ ผู้รับบริการ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่มให้ความสำคัญกับ

ความล่าช้าของการปฏิบัติงานในอันดับต้น ๆ ทั้งด้านการดำเนินคดี การประสานงานและการติดตามคดี เพราะมีผลต่อการได้รับความเป็นธรรมในกระบวนการยุติธรรม กล่าวคือ ผู้เสียหายหรือผู้ร้องทุกข์ ต้องการให้มีการดำเนินคดีที่รวดเร็ว เพื่อให้ตนเองได้รับความเป็นธรรม ผู้ถูกกล่าวหา/ผู้เสียหายหรือผู้ต้องหา ก็ต้องการที่จะให้คดีสิ้นสุดโดยเร็วเช่นกัน

นอกจากนั้นบทบาทหน้าที่ในการดำเนินงานไม่สะท้อนให้เห็นถึงความเชี่ยวชาญและความเป็นมืออาชีพตามภารกิจขององค์กร นอกจากนี้ ผลการสัมภาษณ์เชิงลึกให้ความสำคัญกับความรู้ ทักษะ ความเชี่ยวชาญ และความพร้อมของเทคโนโลยีเครื่องมือในการสืบสวนสอบสวนเพื่อค้นหาหลักฐาน พยาน ข้อเท็จจริงของกรมสอบสวนคดีพิเศษเป็นสำคัญเช่นกัน เพราะเห็นว่าสิ่งเหล่านี้จำเป็นต้องได้รับการพัฒนาและส่งเสริมให้เกิดประสิทธิภาพในอนาคตต่อไป

4.2 ความคาดหวังต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ความคาดหวังของกลุ่มเป้าหมายที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ สรุปความคาดหวังโดยรวมอยู่ในระดับคาดหวังมาก ค่าเฉลี่ย 4.10 หรือร้อยละ 82.00 โดยกลุ่มเป้าหมายทุกกลุ่มมีระดับความคาดหวังมากถึงมากที่สุด คือ กลุ่มผู้ร้องขอเป็นคดีพิเศษมีความคาดหวังอยู่ในระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.25 หรือร้อยละ 85.00 ประเด็นที่มีความคาดหวังอันดับแรก คือ ความเชี่ยวชาญในการปฏิบัติงานด้านคดีพิเศษ การดำเนินคดีพิเศษที่มีผลกระทบต่อความมั่นคงของประเทศ และประสิทธิภาพในการดำเนินคดีพิเศษตามลำดับ ส่วนกลุ่มเครือข่ายภาคประชาชน ค่าเฉลี่ย 4.05 หรือร้อยละ 81.00 ประเด็นที่มีความคาดหวังอันดับแรก คือ การดำเนินคดีมีความยุติธรรม ความซื่อสัตย์โปร่งใส ความเชี่ยวชาญในการปฏิบัติงานด้านคดีพิเศษ และการมีผลงานที่มีความน่าเชื่อถือและเป็นที่ยอมรับของประชาชนในสังคม กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง มีความคาดหวัง ค่าเฉลี่ย 4.03 หรือร้อยละ 80.60 ประเด็นที่มีความคาดหวังอันดับแรก คือ การดำเนินคดีพิเศษที่มีผลกระทบต่อความมั่นคงของประเทศ การดำเนินคดีมีความยุติธรรม ความซื่อสัตย์ โปร่งใส และความเชี่ยวชาญในการปฏิบัติงานด้านคดีพิเศษ และประชาชนทั่วไปมีความคาดหวัง ค่าเฉลี่ย 4.09 หรือร้อยละ 81.80 ประเด็นที่มีความคาดหวังอันดับแรก คือ ความเชี่ยวชาญในการปฏิบัติงานด้านคดีพิเศษ การดำเนินคดีมีความยุติธรรม ความซื่อสัตย์ โปร่งใส และประสิทธิภาพในการดำเนินคดีพิเศษ ตามลำดับ (ตารางที่ 4.2.1)

ตารางที่ 4.2.1 ค่าเฉลี่ย และร้อยละความคาดหวังของกลุ่มเป้าหมายที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ

กลุ่มเป้าหมาย	ระดับความคาดหวัง	
	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ
ผู้ร้องขอเป็นคดีพิเศษ	4.25	85.00
ผู้ที่เกี่ยวข้องกับคดีพิเศษ*	4.00	80.00
เครือข่ายภาคประชาชน	4.05	81.00
หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	4.03	80.60
ประชาชนทั่วไป	4.09	81.80
สรุปความคาดหวังโดยรวม	4.08	81.68
สรุปความคาดหวังโดยรวม (ยกเว้นผู้เกี่ยวข้องกับคดี)	4.10	82.00

เมื่อเปรียบเทียบผลสำรวจระดับความคาดหวังและระดับความเชื่อมั่นของกลุ่มเป้าหมาย พบว่า ผลต่างโดยรวมระดับความคาดหวังต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษสูงกว่าระดับความเชื่อมั่น มีผลต่างร้อยละ 12.80 โดยกลุ่มเป้าหมายที่มีผลต่างระดับความคาดหวังห่างจากระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด คือ กลุ่มผู้ร้องขอเป็นคดีพิเศษ มีผลต่างร้อยละ 26.20 รองลงมาคือ กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง มีผลต่างร้อยละ 11.40 เครือข่ายภาคประชาชน มีผลต่างร้อยละ 7.20 และประชาชนทั่วไปมีผลต่างร้อยละ 6.80 ตามลำดับ (ตารางที่ 4.2.2)

ตารางที่ 4.2.2 เปรียบเทียบระดับความคาดหวังและความเชื่อมั่นของกลุ่มเป้าหมายที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ

กลุ่มเป้าหมาย	ระดับความคาดหวัง		ระดับความเชื่อมั่น		ผลต่าง
	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	
ผู้ร้องขอเป็นคดีพิเศษ	4.25	85.00	2.94	58.80	26.20
ผู้ที่เกี่ยวข้องกับคดีพิเศษ	4.00	80.00	3.00	60.00	20.00
เครือข่ายภาคประชาชน	4.05	81.00	3.69	73.80	7.20
หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	4.03	80.60	3.46	69.20	11.40
ประชาชนทั่วไป	4.09	81.80	3.75	75.00	6.80
สรุปความคาดหวังโดยรวม*	4.08	81.68	3.37	67.36	14.32
สรุปความคาดหวังโดยรวม (ไม่รวมผู้ที่เกี่ยวข้องกับคดีพิเศษ)	4.10	82.00	3.46	69.20	12.80

หมายเหตุ ผลต่าง = ระดับความคาดหวัง - ระดับความเชื่อมั่น

จากผลการเปรียบเทียบระหว่างระดับความคาดหวังและความเชื่อมั่นต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษสรุปได้ว่า กลุ่มผู้ร้องขอเป็นคดีพิเศษมีผลต่างของระดับความคาดหวังสูงต่างจากระดับความเชื่อมั่นต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษมากกว่ากลุ่มอื่น ๆ ผลต่าง 26.20 เป็นเพราะผู้ที่ร้องขอเป็นคดีพิเศษมีความคาดหวังต่อการดำเนินคดีมีความยุติธรรม ความซื่อสัตย์โปร่งใส ความเชี่ยวชาญในการปฏิบัติงานด้านคดีพิเศษ และผลของการดำเนินคดีให้เสร็จสิ้น รองลงมาคือ กลุ่มผู้ที่เกี่ยวข้องกับคดีพิเศษ มีผลต่าง 20.00 มีความคาดหวังเรื่องความเชี่ยวชาญในการปฏิบัติงาน ความซื่อสัตย์โปร่งใส ส่วนหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีผลต่าง 11.40 เพราะมีความคาดหวังต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษโดยเฉพาะในการดำเนินคดีพิเศษที่มีผลกระทบต่อความมั่นคงของประเทศ การดำเนินคดีมีความยุติธรรม ความซื่อสัตย์ โปร่งใส และความเชี่ยวชาญในการปฏิบัติงานด้านคดีพิเศษ (ตารางที่ 4.2.2)

ความคาดหวังต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ เป็นสิ่งที่กลุ่มเป้าหมายคาดหวังอยู่ในระดับค่อนข้างสูง เพราะการปฏิบัติงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษควรมีประสิทธิภาพด้านการสืบสวนสอบสวนคดีเพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลข้อเท็จจริงพยานหลักฐานที่จะสามารถ ลดผลกระทบต่อผู้เสียหายและผลกระทบด้านความมั่นคงของประเทศได้ สามารถสร้างความยุติธรรมให้เกิดขึ้นในสังคมได้ มีความสอดคล้องกับผลการสำรวจเชิงคุณภาพที่พบว่า กรมสอบสวนคดีพิเศษ เป็นที่พึ่งของประชาชนและผู้ได้รับความเดือดร้อนจากกระบวนการยุติธรรมที่ไม่สามารถพึ่งพาได้ ทำให้มีหลาย ๆ คดีที่ไม่ได้เข้าหลักเกณฑ์การเป็นคดีพิเศษ แต่มีความประสงค์จะให้กรมสอบสวนคดีพิเศษเป็นผู้ดำเนินคดีให้ เพราะกลัวที่จะไม่ได้รับความยุติธรรมจากหน่วยงานที่ดำเนินคดี จึงเป็นเหตุผลหนึ่งที่ทำให้กรมสอบสวนคดีพิเศษมีจำนวนเรื่องที่ยื่นขอเป็นคดีพิเศษเข้ามาจำนวนมาก และมีคดีที่จะต้องดำเนินการกลั่นกรอง พิจารณาและสืบสวนสอบสวนมากตามไปด้วย ทำให้กระทบต่อการดำเนินคดีที่มีอยู่แล้วมีความล่าช้าออกไป

นอกจากนั้นประเด็นที่มีความคาดหวังด้านอื่น ๆ เช่น การมีผลงานที่มีความน่าเชื่อถือ และเป็นที่ยอมรับของประชาชนในสังคม การสร้างความร่วมมือ และประสานงานระหว่างหน่วยงานภาครัฐ และภาคเอกชน ในประเทศและต่างประเทศด้านการดำเนินคดี และการเผยแพร่ความรู้ และสร้างความเข้าใจในบทบาทหน้าที่และการป้องกันอาชญากรรมที่เป็นคดีพิเศษ

จากผลการสำรวจเชิงปริมาณ มีความสอดคล้องกับผลการวิจัยเชิงคุณภาพ คือ ความคาดหวังจากกรมสอบสวนคดีพิเศษ จะต้องมีบุคลากรที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญด้านการสืบสวนสอบสวนในระดับที่มีมาตรฐานสูง มีการบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล ผู้บริหารต้องมีความซื่อสัตย์ โปร่งใส ตลอดจนบุคลากรและการดำเนินงานต้องมีความซื่อสัตย์ โปร่งใส เป็นธรรม สามารถสร้างความยุติธรรมให้กับ

ผู้รับบริการได้ มีการดำเนินงานด้วยความรวดเร็วมีประสิทธิภาพ และมีการพัฒนาทักษะด้านการสืบสวนสอบสวนคดีพิเศษที่เป็นอาชญากรรมที่ทันสมัยเพื่อรองรับรูปแบบอาชญากรรมใหม่ ๆ ในอนาคต โดยเฉพาะอาชญากรรมด้านเทคโนโลยี อาชญากรรมด้านเศรษฐกิจที่ส่งผลกระทบต่อความมั่นคงทางเศรษฐกิจของประเทศ เป็นต้น การจะสร้างความเชื่อมั่นให้เกิดขึ้นกับสาธารณชนหรือกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ควรเกิดจากผลงานหรือผลของการดำเนินคดีพิเศษที่มีประสิทธิภาพ (หมายถึง เป็นธรรม เป็นกลาง โปร่งใส) สามารถนำตัวผู้กระทำผิดเข้าสู่กระบวนการส่งฟ้องต่อศาล จนถึงมีคำตัดสินจากศาลได้ และสามารถช่วยลดผลกระทบจากการเกิดอาชญากรรมที่ส่งผลกระทบต่อประชาชน ความมั่นคงทางเศรษฐกิจและสังคมของประเทศชาติโดยรวมตามบทบาทอำนาจหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษในฐานะหน่วยงานบังคับใช้กฎหมายที่มีความเชี่ยวชาญเฉพาะคดีพิเศษ

4.3 ภาพลักษณ์ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ความคิดเห็นของกลุ่มเป้าหมายที่มีภาพลักษณ์ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ภาพลักษณ์โดยรวมเป็นภาพลักษณ์ที่ดีมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 3.56 หรือร้อยละ 71.20 โดยภาพลักษณ์ที่ดีมากที่สุด คือ ด้านความเชี่ยวชาญ มีอาชีพ ค่าเฉลี่ย 3.59 หรือร้อยละ 71.80 รองลงมาคือ ผลการดำเนินงานมีประสิทธิภาพ ค่าเฉลี่ย 3.58 หรือร้อยละ 71.60 ด้านทันสมัย เป็นสากล และเป็นธรรม โปร่งใส ค่าเฉลี่ย เท่ากัน 3.49 หรือร้อยละ 69.80 ความรวดเร็ว ค่าเฉลี่ย 3.34 หรือร้อยละ 66.80 และพึงพาได้ ค่าเฉลี่ย 3.21 หรือร้อยละ 64.20 ตามลำดับ (ตารางที่ 4.3.1)

ตารางที่ 4.3.1 ค่าเฉลี่ย และร้อยละภาพรวมความคิดเห็นของกลุ่มเป้าหมายที่มีต่อภาพลักษณ์ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ภาพลักษณ์ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ	ภาพรวม	
	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ
เชี่ยวชาญ มีอาชีพ	3.59	71.80
ผลการดำเนินงานมีประสิทธิภาพ	3.58	71.60
เป็นธรรม โปร่งใส	3.49	69.80
ทันสมัย เป็นสากล	3.49	69.80
รวดเร็ว	3.34	66.80
พึงพาได้	3.21	64.20
ภาพลักษณ์โดยรวม	3.56	71.20

ภาพลักษณ์ของกรมสอบสวนคดีพิเศษที่กลุ่มเป้าหมายแต่ละกลุ่มมองกรมสอบสวนคดีพิเศษมีความแตกต่างกัน ดังนี้

ผู้ร้องขอเป็นคดีพิเศษ เห็นว่ากรมสอบสวนคดีพิเศษมีภาพลักษณ์ระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 3.40 หรือร้อยละ 68.00 โดยเห็นว่ามีภาพลักษณ์เด่น คือ ความเป็นธรรม โปร่งใส และมีผลการดำเนินงานมีประสิทธิภาพ มากที่สุด กลุ่มผู้เกี่ยวข้องกับคดีพิเศษ เห็นว่ากรมสอบสวนคดีพิเศษมีภาพลักษณ์อยู่ในระดับดีมาก ค่าเฉลี่ย 3.67 หรือร้อยละ 73.40 โดยเห็นว่ามีภาพลักษณ์เด่น มีความเป็นธรรม โปร่งใส มีความเชี่ยวชาญ เป็นมืออาชีพ และมีความทันสมัย กลุ่มเครือข่ายภาคประชาชน เห็นว่ากรมสอบสวนคดีพิเศษมีภาพลักษณ์ระดับดีมาก ค่าเฉลี่ย 3.65 หรือร้อยละ 73.00 โดยเห็นว่ามีภาพลักษณ์เด่นด้านความเชี่ยวชาญ ความเป็นมืออาชีพ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องเห็นว่า กรมสอบสวนคดีพิเศษมีภาพลักษณ์ระดับดีปานกลาง ค่าเฉลี่ย 3.42 หรือร้อยละ 68.40 โดยเห็นว่ามีภาพลักษณ์เด่น ด้านความเชี่ยวชาญ มืออาชีพ มีความทันสมัย เป็นสากล และประชาชนทั่วไป เห็นว่ากรมสอบสวนคดีพิเศษมีภาพลักษณ์ระดับดีมาก ค่าเฉลี่ย 3.78 หรือร้อยละ 75.60 โดยเห็นว่ามีภาพลักษณ์เด่นในด้านความทันสมัย เป็นสากล มีความเชี่ยวชาญ มืออาชีพ ตามลำดับ (ตารางที่ 4.3.2)

ตารางที่ 4.3.2 ค่าเฉลี่ย และร้อยละภาพรวมความคิดเห็นของกลุ่มเป้าหมายที่มีต่อภาพลักษณ์ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ภาพลักษณ์ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ	ผู้ร้องขอเป็นคดีพิเศษ		ผู้เกี่ยวข้องกับคดี		เครือข่ายภาคประชาชน		หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง		ประชาชนทั่วไป	
	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ
เป็นธรรม โปร่งใส	3.40	68.00	4.00	80.00	3.63	72.60	3.35	67.00	3.59	71.80
ผลการดำเนินงานมีประสิทธิภาพ	3.40	68.00	3.00	60.00	3.67	73.40	3.42	68.40	3.82	76.40
เชี่ยวชาญ มืออาชีพ	3.20	64.00	4.00	80.00	3.77	75.40	3.48	69.60	3.91	78.20
ทันสมัย เป็นสากล	2.80	56.00	4.00	80.00	3.71	74.20	3.50	70.00	3.93	78.60
รวดเร็ว	2.80	56.00	3.00	60.00	3.47	69.40	3.36	67.20	3.71	74.20
พึงพาได้	2.00	40.00	4.00	80.00	3.67	73.40	3.42	68.40	3.74	74.80
ภาพลักษณ์โดยรวม	3.40	68.00	3.67	73.40	3.65	73.00	3.42	68.40	3.78	75.60

จากผลการสำรวจเชิงปริมาณแสดงให้เห็นว่า ภาพลักษณ์โดยรวมที่ค่อนข้างเด่นชัดในสายตาของสาธารณชนที่เกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษมากที่สุด คือ ความเชี่ยวชาญ ความเป็นมืออาชีพ และความทันสมัย เป็นสากล สอดคล้องกับผลการสัมภาษณ์เชิงลึกที่เห็นว่า กรมสอบสวนคดีพิเศษมีความเชี่ยวชาญในคดีที่ทำ ความเป็นมืออาชีพ และเป็นองค์กรสากล (เช่นเดียวกับต่างประเทศ) เป็นภาพลักษณ์ที่กลุ่มเป้าหมายทั้งเครือข่ายภาคประชาชน หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และประชาชนทั่วไปให้คะแนนสูงสุด แต่อย่างไรก็ตามเมื่อพิจารณาระดับหรือผลต่างความเชื่อมั่นและความคาดหวังแล้ว พบว่าด้านความเชี่ยวชาญ เป็นความคาดหวังที่มีคะแนนสูงอยู่ในอันดับแรก ๆ ในขณะที่ผู้ร้องขอเป็นคดีให้ความสำคัญกับภาพลักษณ์ที่เป็นธรรมโปร่งใส และผลการดำเนินงานมีประสิทธิภาพค่อนข้างสอดคล้องกับความคาดหวัง เพราะผู้ร้องขอเป็นคดีพิเศษ มีความเกี่ยวข้องและมีความต้องการได้รับความช่วยเหลือจากกรมสอบสวนคดีพิเศษมากกว่ากลุ่มอื่น ๆ ย่อมมีความต้องการที่จะให้กรมสอบสวนคดีพิเศษดำเนินคดีของตนเองให้เกิดประสิทธิภาพเช่นเดียวกัน ส่วนหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเห็นว่า ภาพลักษณ์ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ คือ ความทันสมัย ความเป็นสากลขององค์กร เพราะเป็นหน่วยงานที่มีการจัดตั้งขึ้นและมีความคิดว่าเป็นองค์กรที่มีการทำงานเหมือนกันองค์กรสากลระดับประเทศ เช่น หน่วยงานเอฟบีไอ (FBI) ของประเทศสหรัฐอเมริกา แต่ภาพลักษณ์ด้านผลการดำเนินงานและการพึ่งพาได้มีคะแนนภาพลักษณ์ อยู่ในอันดับกลาง ๆ

จากผลการสำรวจเชิงคุณภาพ กลุ่มให้สัมภาษณ์เห็นว่า กรมสอบสวนคดีพิเศษ จัดตั้งขึ้นมาเพื่อให้ทำงานแบบหน่วยงานเอฟบีไอ แต่ผลการดำเนินงานตลอดระยะเวลา 15 ปี ไม่สามารถเทียบเท่าได้อย่างดีเพราะ หน่วยงานเอฟบีไอมีการก่อตั้งมานานกว่า และกรมสอบสวนคดีพิเศษมีข้อจำกัดในการปฏิบัติงานมากมายด้วยบริบทของกฎหมายและสังคมไทย จึงทำให้มองว่าการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษโดยรวมคงเป็นเหมือนส่วนราชการอื่น ๆ การดำเนินงานตามบทบาทหน้าที่ที่ไม่มีความแตกต่างจากการทำงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจเท่าใดนัก ถึงแม้ว่าการดำเนินคดีในหลาย ๆ ครั้งที่ปรากฏตามสื่อมวลชนและจากการทำงานหรือประสานงานร่วมกับองค์กรภายนอกที่เกี่ยวข้องอื่น พนักงานสอบสวนคดีพิเศษหลาย ๆ ท่านมีความรู้ความสามารถและความเชี่ยวชาญในการปฏิบัติงานอยู่ในระดับที่ดี แต่จำเป็นต้องได้รับการพัฒนาความเชี่ยวชาญพิเศษในด้านการสืบสวนสอบสวนอย่างสม่ำเสมอ เพราะเทคโนโลยีและอาชญากรรมต่าง ๆ มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่องเช่นเดียวกัน ส่วนด้านเทคนิคการสืบสวนสอบสวนแบบเจาะลึกในคดีต่าง ๆ ที่เป็นการทำงานเชิงรุก การสืบสวนเชิงลับ เพื่อเข้าไปถึงต้นตอของกระบวนการทางอาชญากรรม เทคนิคความรู้ใหม่ ๆ ในการปฏิบัติงานด้านการสืบสวน

สอบสวนและกฎหมาย เป็นสิ่งจำเป็นที่เจ้าหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษจะต้องมีการฝึกฝนเรียนรู้
อย่างต่อเนื่องเช่นเดียวกัน

4.4 ด้านการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร

ด้านการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร พบว่า กลุ่มเป้าหมายจากการสำรวจเชิงปริมาณทุก
กลุ่มเป้าหมายรับรู้ข้อมูลข่าวสาร การดำเนินงาน และผลงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษผ่านสื่อโทรทัศน์
มากที่สุด และสื่อโทรทัศน์เป็นสื่อหลักที่ทุกกลุ่มเข้าถึงได้สะดวกที่สุด รองลงมาคือ สื่อสังคมออนไลน์
และสื่อประเภทเว็บไซต์ข่าวสารออนไลน์ทั่วไป มีเพียงส่วนน้อยที่รับรู้ข่าวสารผ่านเว็บไซต์ของ
กรมสอบสวนคดีพิเศษ (ตารางที่ 4.4.1)

ตารางที่ 4.4.1 แสดงร้อยละของสื่อที่เป็นช่องทางในการรับรู้ข้อมูลข่าวสารของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ช่องทางการรับรู้สื่อ	กลุ่มเป้าหมาย				
	ผู้ร้องขอเป็น คดีพิเศษ	ผู้เกี่ยวข้องกับ คดีพิเศษ	เครือข่าย ภาค ประชาชน	หน่วยงาน ที่เกี่ยวข้อง	ประชาชน ทั่วไป
โทรทัศน์	28.58	33.33	26.36	30.24	30.38
หนังสือพิมพ์	21.43	-	16.32	14.67	14.02
สื่อออนไลน์	7.14	-	12.55	10.78	19.65
เว็บไซต์ข่าวออนไลน์ทั่วไป	7.14	33.33	6.69	13.47	10.75
บอกเล่าบุคคล	7.14	33.33	2.09	5.39	7.00
อบรมสัมมนา	14.29	-	15.48	5.09	0.53

*นำเสนอเฉพาะที่มีร้อยละมากที่สุด

ทั้งนี้อาจเป็นเพราะกลุ่มเป้าหมายแต่ละกลุ่มมีความต้องการในการบริโภคข่าวสารแตกต่างกัน
ข้อมูลข่าวสารของกรมสอบสวนคดีพิเศษที่กลุ่มเป้าหมายทั้งจากผลการสำรวจเชิงปริมาณและ
เชิงคุณภาพ มีความเห็นสอดคล้องกัน คือ การได้รับข่าวสารจากการดำเนินคดีต่าง ๆ ผลการ
ปฏิบัติงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษจากสื่อมวลชนเป็นหลัก ส่วนข้อมูลรายละเอียดต่าง ๆ หาก
กลุ่มเป้าหมายหรือบุคคลมีความสนใจที่จะติดตามข้อมูลเฉพาะเรื่อง ก็จะเข้าไปใช้บริการเว็บไซต์ของ
กรมสอบสวนคดีพิเศษ หรือติดตามช่องทางที่กรมสอบสวนคดีพิเศษมีช่องทางไว้บริการ อย่างไรก็ตาม

การสื่อสารให้ข้อมูลข่าวสารกับประชาชนโดยผ่านสื่อมวลชน เป็นช่องทางที่ทำให้ประชาชนและสังคมได้รับรู้การปฏิบัติงาน ผลงานต่าง ๆ ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ แต่หากเป็นข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวกับการดำเนินคดีของกรมสอบสวนคดีพิเศษ บางครั้งอาจส่งผลกระทบต่อการทำงานของเจ้าหน้าที่ และผู้ที่เกี่ยวข้องหลาย ๆ ฝ่าย ดังนั้น การสื่อสารการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ควรพิจารณากรอบการเผยแพร่ข้อมูลให้ชัดเจนและอยู่ในแนวทางที่เหมาะสม ผู้ให้สัมภาษณ์เชิงลึกหลายท่านให้ข้อคิดเห็นในประเด็นนี้ไว้ว่าการเผยแพร่ข่าวสารควรเน้นที่ความรู้ให้มาก ส่วนการปฏิบัติงานหรือผลการดำเนินคดี ควรรอให้คดีสิ้นสุดจึงมีการแถลงข่าว และเพื่อให้โอกาสผู้สื่อข่าวได้มีการพูดคุยสอบถามในประเด็นต่าง ๆ ขณะเดียวกัน กลุ่มสื่อมวลชนเห็นว่า กรมสอบสวนคดีพิเศษ ควรจัดให้มีการแถลงข่าวเพื่อรายงานผลการดำเนินงาน และให้สื่อมวลชนมีโอกาสสอบถามข้อมูลจากผู้บริหารระดับสูง อย่างน้อยเดือนละ 1 ครั้ง หรือควรมีการสื่อสารกับสื่อมวลชนอย่างต่อเนื่องในประเด็นที่ผู้สื่อข่าวให้ความสนใจบนพื้นฐานของความถูกต้อง เหมาะสมในการให้ข่าว เพราะผู้สื่อข่าวส่วนใหญ่เข้าใจว่า บางคดีอาจส่งผลกระทบต่อดำเนินคดีของเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานได้ แต่หากเป็นสิ่งที่ประชาชนให้ความสนใจและต้องการที่จะรับรู้กรมสอบสวนคดีพิเศษ ต้องมีแนวทางหรือมีกลไกในการสื่อสารให้ข้อมูลอย่างเหมาะสมและมีประสิทธิภาพ

ส่วนความคิดเห็นต่อการให้ข้อมูล ความรู้เกี่ยวกับบทบาทหน้าที่ ภารกิจ และความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการเฝ้าระวังการป้องกันอาชญากรรม กลุ่มเป้าหมายส่วนใหญ่เห็นว่า มีการดำเนินการไม่ทั่วถึง และขาดความชัดเจน สอดคล้องกับผลการสำรวจเชิงคุณภาพ ในด้านการสื่อสารสร้างความรู้ความเข้าใจ ข้อมูลข่าวสารของกรมสอบสวนคดีพิเศษให้กับกลุ่มเป้าหมายหรือประชาชนได้รับรู้ให้มากขึ้น เพื่อป้องกันความเข้าใจที่คลาดเคลื่อนของประชาชนและผู้ที่ต้องการรับบริการจากกรมสอบสวนคดีพิเศษ ผู้ทรงคุณวุฒิเห็นว่า กรมสอบสวนคดีพิเศษ จำเป็นต้องสื่อสารสร้างความรู้ ด้านอาชญากรรมพิเศษใหม่ ๆ ให้กับกลุ่มที่อาจจะตกเป็นเป้าหมายหรือเป็นเหยื่อทางอาชญากรรมในด้านต่าง ๆ เพื่อให้รู้จักระมัดระวังตัวหรือ รู้จักวิธีสังเกต ป้องกันตนเองให้พ้นจากปัญหาอาชญากรรม โดยเฉพาะปัจจุบันเทคโนโลยีมีการพัฒนาไปมาก และอาชญากรรมทางเทคโนโลยีมีการพัฒนาเปลี่ยนรูปแบบอยู่ตลอดเวลา เพราะมีประชาชนอีกจำนวนมากที่ตกเป็นเหยื่อของอาชญากรรมทั้งทางเทคโนโลยีและอาชญากรรมทางเศรษฐกิจ ดังนั้น กรมสอบสวนคดีพิเศษ จะต้องแบ่งกลุ่มเป้าหมายในการสื่อสารเพื่อสร้างความรู้ในด้านการป้องปรามอาชญากรรมด้วย กรมสอบสวนคดีพิเศษ ต้องนำเสนอผลงานที่เป็นรูปธรรม ผลงานเด่น ๆ ที่เป็นที่ยอมรับต่อสังคม เพื่อให้ประชาชนในสังคมรับรู้ถึงบทบาทหน้าที่และผลงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

เป็นแนวทางหนึ่งที่จะทำให้เกิดความเชื่อมั่นต่อสาธารณชนได้ เพราะผลการดำเนินงานที่ปรากฏต่อสังคม จะทำให้ประชาชนรับรู้ศักยภาพและประสิทธิภาพการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

นอกจากนั้น กรมสอบสวนคดีพิเศษ ควรปรับปรุงเว็บไซต์ของกรมสอบสวนคดีพิเศษให้มีข้อมูล ความรู้ที่เป็นประโยชน์ มีความน่าสนใจ ข้อมูลเกี่ยวกับผลการปฏิบัติงานที่จำเป็นและสามารถเปิดเผยได้ ผลงานด้านการสืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ การติดตามผลของคดีในเชิงสถิติให้ผู้ที่เข้าไปได้รับรู้ การดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง หรือข้อมูลอื่น ๆ ที่เป็นประโยชน์และจำเป็นต่อสาธารณชนให้มากกว่านี้

4.5 ข้อเสนอแนะ

สิ่งที่กลุ่มเป้าหมายให้ข้อเสนอแนะ คือ การเผยแพร่ข้อมูลและการประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับ บทบาทหน้าที่ และผลการดำเนินงานผ่านสื่อต่าง ๆ ให้มากขึ้น ให้ความรู้แก่ประชาชนเกี่ยวกับปัญหา อาชญากรรม กระบวนการยุติธรรม กฎหมายที่จำเป็น ที่ปรึกษาเห็นว่า สิ่งสำคัญคือ ความรู้เกี่ยวกับ บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประเภทของคดีพิเศษ โดยใช้ภาษาและรูปแบบการสื่อสารที่ เข้าใจง่าย ไม่ซับซ้อน ควรสื่อสารให้ประชาชนทั่วไปเข้าใจให้มากขึ้น และควรมีแนวทางหรือช่องทางการ เผยแพร่ผลการดำเนินงาน การดำเนินคดีที่อยู่ในความสนใจของประชาชนให้สาธารณชนได้รับรู้

การดำเนินงานควรตระหนักถึงความยุติธรรม ซื่อสัตย์ โปร่งใส ลดขั้นตอนการปฏิบัติงานให้มีความรวดเร็ว มีการดำเนินคดี การสืบสวนสอบสวนด้วยความรวดเร็วแต่ได้ข้อมูลที่ลึก เข้าถึงหลักฐาน และพยานอย่างมีประสิทธิภาพ ควรนำเครื่องมือเทคโนโลยีที่ทันสมัยเข้ามาช่วยในการสืบสวนสอบสวน และติดตามผู้กระทำความผิดมาลงโทษเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงานมากยิ่งขึ้น

ควรส่งเสริมการพัฒนาบุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษให้มีความเชี่ยวชาญ ทักษะด้านการ สืบสวนสอบสวน ด้านกฎหมายต่าง ๆ และเทคนิคองค์ความรู้ที่จำเป็นหรือที่เกี่ยวข้องในการสืบสวน สอบสวน การดำเนินคดี และการค้นหาข้อมูล พยานหลักฐานเพื่อนำไปสู่การดำเนินคดีให้ถึงที่สุด และ เพื่อให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลงทางอาชญากรรมเทคโนโลยีต่าง ๆ ควรเพิ่มทักษะและความเชี่ยวชาญด้าน อาชญากรรมพิเศษ หรืออาชญากรรมทางเทคโนโลยี และเศรษฐกิจให้มากขึ้น

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงการดำเนินการเพื่อสร้างความเชื่อมั่น ของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ

1. ที่ปรึกษาเห็นว่า สิ่งที่กรมสอบสวนคดีพิเศษสามารถดำเนินการได้ในระยะสั้น คือ การสื่อสารเผยแพร่ประชาสัมพันธ์เพื่อสร้างความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ ภารกิจของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ให้ประชาชนได้รับรู้ โดยการสื่อสารให้ตรงกับกลุ่มเป้าหมาย เพื่อสร้างการรับรู้ ความรู้และความเข้าใจในบทบาทภารกิจของกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยใช้สื่อที่เป็นสื่อหลักในการสื่อสาร (Mass Media) เป็นการนำเสนอข้อมูลที่เป็นความรู้ นำผลงานที่ผ่านมา นำเสนอให้เห็นว่า บทบาทหน้าที่ ภารกิจทำให้เกิดผลงานในด้านใดบ้าง และหากแสดงให้เห็นถึงความแตกต่างในบทบาทหน้าที่ภารกิจ การปฏิบัติหน้าที่ ระหว่างกรมสอบสวนคดีพิเศษกับ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ได้จะเป็นการดีอย่างยิ่ง ทั้งนี้ การนำเสนอข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ควรใช้ภาษาที่เข้าใจง่าย ไม่ควรใช้ภาษาตามหลักวิชาการ หรือภาษาทางกฎหมายมากเกินไป เพราะประชาชนบางกลุ่มอาจจะเข้าใจได้ยาก และทำให้การสื่อสารไม่น่าสนใจ

นอกจากนั้น ควรมีเครือข่ายหรือร่วมมือกับหน่วยงานองค์กรที่มีภารกิจด้านการป้องกันอาชญากรรมในการสื่อสารให้ความรู้ด้านการป้องกัน การปราบปราม และการเฝ้าระวังด้านอาชญากรรมที่จะส่งผลกระทบต่อเศรษฐกิจ ความมั่นคงของประเทศกับกลุ่มเป้าหมายที่คาดว่าจะเป็กลุ่มเสี่ยงหรือกลุ่มที่มีแนวโน้มจะได้รับผลกระทบจากอาชญากรรมที่จะเกิดขึ้น โดยกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำเป็นต้องศึกษาเจาะลึกลักษณะของคดีอาชญากรรมที่ผ่านมา เพื่อวิเคราะห์กลุ่มผู้ที่เสียหาย และวิเคราะห์แนวโน้มวิธีการที่จะทำให้ตกเป็นเหยื่อหรือมีความเสี่ยงในคดีอาชญากรรม เป็นการใชข้อมูลที่มีอยู่ให้เกิดประโยชน์และนำไปทำแผนการสื่อสารเพื่อให้เข้าถึงกลุ่มเป้าหมายได้ โดยการกำหนดลักษณะของกลุ่มเป้าหมายเฉพาะ (Niche target) และจัดทำแผนในการป้องกันอาชญากรรม ตลอดจนสามารถเข้าไปให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกฎหมาย และการเฝ้าระวัง หรือการป้องกันอาชญากรรมในอนาคตได้

ส่วนข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับลักษณะของคดี ผลของการดำเนินคดี ผลการปฏิบัติงาน ตลอดจนความรู้ด้านอื่น ๆ ที่เห็นว่ามีประโยชน์ต่อประชาชน ควรนำข้อมูลดังกล่าวไว้ สรุปให้น่าสนใจ จัดเป็นหมวดหมู่ และนำเผยแพร่ในเว็บไซต์ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ เพื่อให้ประชาชนและผู้สนใจสามารถเข้าถึงได้สะดวก แต่สิ่งที่ควรคำนึงถึงในการประชาสัมพันธ์คือ ควรสื่อสารในเชิงให้ความรู้ สร้างความเข้าใจ ไม่ใช่การโฆษณาประชาสัมพันธ์เพื่อสร้างภาพลักษณ์องค์กรแต่เพียงด้านเดียว

ด้านการแถลงข่าวหรือนำเสนอผลการดำเนินคดี หากมีความจำเป็นและเป็นนโยบายในการสื่อสารเพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจให้กับประชาชน ควรกำหนดทิศทาง และรูปแบบการแถลงข่าวให้ชัดเจน โดยการแถลงข่าวหรือการนำเสนอข้อมูลด้านคดี ไม่ควรนำเสนอข้อมูลมากเกินไปจนส่งผลกระทบต่อรูปคดีหรือการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเหมือนที่ผ่านมา แต่ควรให้ข้อมูลเกี่ยวกับความก้าวหน้าทางคดีตามที่ประชาชนให้ความสนใจ และควรเป็นลักษณะให้ความรู้ (Knowledge) กับประชาชน หรืออาจจะกำหนดช่วงเวลาในการแถลงข่าวที่แน่นอน เช่น อย่างน้อยเดือนละ 1 ครั้ง หรือตามแนวทางกลยุทธ์ในการสื่อสารขององค์กร ส่วนประเด็นที่ควรกำหนดให้มีการแถลงข่าว เช่น การสรุปผลการดำเนินงาน หรือ บอกกล่าวในประเด็นหรือสิ่งที่กรมสอบสวนคดีพิเศษต้องการจะสื่อสารให้สาธารณชนได้รับรู้ ควรแจ้งข้อจำกัดด้านคดีในการเปิดเผยข้อมูล และการแถลงข่าวในบางครั้งเป็นเปิดโอกาสให้สื่อมวลชนได้สอบถาม และนำข้อมูลไปเผยแพร่ในทางที่ถูกต้องมากยิ่งขึ้น ซึ่งจะช่วยให้ประชาชนรู้จักและเข้าใจบทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษมากขึ้น

2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ ควรประสานงานความร่วมมือกับหน่วยงานภาครัฐอื่น ๆ ที่มีความเกี่ยวข้องเชื่อมโยงในคดีเพื่อเร่งรัดการส่งต่อข้อมูลเพื่อใช้ประกอบการสืบสวนสอบสวนค้นหาข้อมูลข้อเท็จจริง ตลอดจนการสร้างเครือข่ายในการทำงานความร่วมมือในด้านการสร้างความรู้เฉพาะด้านหรือเทคนิคต่าง ๆ เช่น ความร่วมมือแลกเปลี่ยนความรู้ด้านกฎหมายอาชญากรรม เทคนิคหรือรูปแบบการโกงภาษี เทคนิคหรือรูปแบบการทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินทางปัญญา ความร่วมมือกับกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม เพื่อพัฒนาองค์ความรู้ แลกเปลี่ยนประสบการณ์ เทคนิคการใช้เครื่องมือเทคโนโลยีให้มากขึ้น และการแลกเปลี่ยนความรู้กับหน่วยงานสากลในต่างประเทศ หรือร่วมกับมหาวิทยาลัยหรือสถาบันด้านเทคโนโลยีต่าง ๆ ในการพัฒนาบุคลากร ร่วมกันแลกเปลี่ยนความรู้ในการพัฒนาอุปกรณ์เครื่องมือที่จะนำมาสนับสนุนส่งเสริมให้การปฏิบัติงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษให้เกิดประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น เป็นต้น

3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ ควรให้ความสำคัญกับการสื่อสารภายในองค์กรให้มากขึ้น เพื่อสร้างความเข้าใจที่ดีในการปฏิบัติงานระหว่างผู้บริหารกับผู้ปฏิบัติงาน และระหว่างผู้ปฏิบัติงานด้วยกันเอง ประเด็นที่ผู้บริหารควรสื่อสารให้กับผู้ปฏิบัติงานได้รับรู้ คือ ทิศทางการบริหารและการดำเนินงานขององค์กร ตลอดจนแนวทางการพัฒนาบุคลากร การประเมินผลการปฏิบัติงาน กระบวนการสร้างขวัญและกำลังใจ แรงจูงใจในการปฏิบัติงาน โอกาสในความก้าวหน้าในงานให้กับบุคลากรได้รับรู้อย่างชัดเจน และควรพยายามหากกลยุทธ์ในการกระตุ้นให้บุคลากรมีความตื่นตัวและกระตือรือร้นในการสร้างผลงาน

มีการใช้กระบวนการมีส่วนร่วมและกระบวนการเรียนรู้ให้เกิดขึ้นในองค์กรมากขึ้น อีกทั้งควรเปิดโอกาสให้บุคลากรทุกระดับได้มีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็น มีช่องทางในการสะท้อนปัญหาหรืออุปสรรคในการปฏิบัติงานให้กับผู้บังคับบัญชาได้รับทราบ ตลอดจนจนความต้องการของบุคลากรในการพัฒนาทักษะวิชาชีพความรู้ให้สอดคล้องกับงานที่รับผิดชอบ หากบุคลากรเห็นว่า องค์กรให้ความสำคัญต่อบุคลากรในการปฏิบัติงาน บุคลากรทุกระดับมีความเข้าใจในการทำงานร่วมกัน และร่วมกันพัฒนาองค์กร จะเป็นการเสริมสร้างความภาคภูมิใจในองค์กรอีกระดับหนึ่งด้วย

4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ ต้องพยายามเร่งรัดการดำเนินคดีให้มีความรวดเร็วมากขึ้น แต่จะต้องอยู่ภายใต้กระบวนการที่ถูกต้อง รัดกุม รอบคอบ และสร้างความยุติธรรมในการดำเนินคดีด้วย หรืออาจจะหาแนวทางในการปรับกลยุทธ์การบริหารจัดการคดี กระบวนการวิธีการสืบสวนสอบสวน การเข้าถึงรูปแบบอาชญากรรมให้มากขึ้น เพื่อสร้างความเชื่อมั่นให้กับผู้ร้องขอเป็นคดีพิเศษ ผู้ที่เกี่ยวข้องในคดี และประชาชนที่รับรู้ข้อมูลข่าวสารจากสื่อมวลชน

5. ควรพิจารณาทบทวนลักษณะของประเภทคดีที่รับเป็นคดีพิเศษ โดยควรเป็นคดีที่มีความสลับซับซ้อนและมีความยากจนหน่วยงานอื่นไม่สามารถปฏิบัติได้ ไม่ควรมีประเภทคดีพิเศษจำนวนมากจนอาจจะเป็นประเภทคดีที่เกิดความซ้ำซ้อนกับหน่วยปฏิบัติอื่น ๆ เพราะจะส่งผลถึงปัญหาในการบริหารจัดการของกรมสอบสวนคดีพิเศษในหลายๆ ด้าน ทั้งการรับจำนวนคดีที่มากเกินไปจนอัตรากำลัง ปัญหาเรื่องจำนวนบุคลากรที่จะต้องทำคดี และทรัพยากรอื่น ๆ และยังส่งผลต่อการพัฒนาทักษะความรู้ ความทุ่มเทในการทำงานด้านสืบสวนสอบสวนคดีให้เกิดประสิทธิภาพตามที่องค์กรตั้งเป้าหมายไว้

สรุปผลการนำเสนอผลการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560

จากการดำเนินโครงการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 ขอบเขตการดำเนินงานกำหนดให้มีการจัดประชุมเพื่อนำเสนอ ผลการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำนวน 1 ครั้ง โดยมีรายละเอียดดังนี้

1. เวลาและสถานที่ในการจัดประชุม

วันจันทร์ที่ 25 ธันวาคม เวลา 9.00 - 12.00 น. ณ ห้องประชุม บีบี 201 (ชั้น 2) โรงแรม เซ็นทรา บาย เซ็นทารา ศูนย์ราชการและคอนเวนชันเซ็นเตอร์ แจ้งวัฒนะ กรุงเทพมหานคร

2. รูปแบบการจัดประชุม

การจัดประชุมเพื่อนำเสนอผลการสำรวจครั้งนี้ ได้รับความอนุเคราะห์จากกรมสอบสวนคดีพิเศษ เรียนเชิญท่านรองอธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ พันตำรวจโทประวุธ วงศ์สีนิล เป็นประธานในพิธีเปิดการประชุม โดย พ.ต.ท.หญิง พรทิพย์ ล. วีระพรรค ผู้อำนวยการกองพัฒนาและสนับสนุนคดีพิเศษ ผู้กล่าวรายงาน

ผู้นำเสนอผลการสำรวจ โดยอาจารย์ณัฐพล แยมฉิม ประธานสวนดุสิตโพล มหาวิทยาลัยสวนดุสิต ในการนำเสนอผลการสำรวจดังกล่าว

ผู้เข้าร่วมการประชุมในครั้งนี้ ประกอบไปด้วยผู้แทนจากสำนักต่าง ๆ ภายในกรมสอบสวนคดีพิเศษ ผู้แทนจากสำนักงานคดีปกครอง สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีปกครอง 3 สำนักงานอัยการสูงสุด กระทรวงดิจิทัลเศรษฐกิจและสังคม กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ สำนักงานกิจการยุติธรรม สำนักงานป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน กรมการปกครอง กรมทรัพย์สินทางปัญญา ธนาคารแห่งประเทศไทย และสถาบันการเงินอื่น ๆ จำนวนทั้งสิ้น 90 คน และทีมที่ปรึกษา 7 คน รวมทั้งสิ้น 97 คน

3. กล่าวเปิดงานโดย รองอธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ

โครงการสำรวจความเชื่อมั่นมีการทำสำรวจในทุก ๆ ปี เพื่อเป็นเสียงสะท้อนทางสังคม ในส่วนผู้ที่มีส่วนได้เสียต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในการทำแบบสำรวจหลายครั้งอาจมีข้อจำกัดอยู่บ้าง ซึ่งอาจจะไม่ค่อยเหมาะสมในปัจจุบัน เช่น เรื่องการเข้าถึงผู้ต้องหา ผู้มีส่วนได้เสีย ในปีนี้ผลการสำรวจความพึงพอใจลดลงจากปีที่ผ่านมา อาจจะมีปัจจัยหลายประการ เช่น ในเรื่องวัฒนธรรมกาย ซึ่งต้องยอมรับว่ามีผลกระทบค่อนข้างเยอะ เพราะฉะนั้นภาพลักษณ์ที่ออกไป อาจจะมีมองในภาพของการลวงล้ำศาสนา แต่จำเป็นต้องปฏิบัติตามกฎหมายให้ดีที่สุด เพื่อที่ประชาชนจะไม่มองว่าเป็นชุดขวางความเชื่อของประชาชน

การประชาสัมพันธ์ผลการปฏิบัติงาน จากที่สำรวจการรับรู้ของประชาชน ส่วนใหญ่ประชาชนจะทราบจากการรับฟังข่าวสารจากโทรทัศน์ ส่วนใหญ่แสดงว่าประชาชนส่วนใหญ่เฝ้ามองการปฏิบัติงานของพวกเราทางโทรทัศน์ประชาชนให้ความสนใจในสื่อ ฉะนั้น ควรเพิ่มการประชาสัมพันธ์ในสื่อโทรทัศน์ให้มากขึ้น การปฏิบัติงานโดยเฉพาะเรื่องความเชื่อมั่น เป็นการนำเสนอข้อเท็จจริง อย่างน้อยจะทำให้ประชาชนมองเห็นว่ามีข้อเท็จจริงนี้เกิดในสังคม ในเรื่องของการป้องกันอาชญากรรม เรื่องคดีแชร์ลูกโซ่ ในหน่วยงานจะมีการประชาสัมพันธ์ แชร่ความรู้ วิธีการป้องกัน แต่ในกลุ่มของแชร์ลูกโซ่ มีอย่างเรื่อยๆ ทำให้ประชาชนเกิดความเสียหาย และไม่สามารถเรียกร้องทรัพย์สินคืนได้ เพราะเนื่องจากบุคคลในกลุ่มนี้โอนเงินไป เงินก็หายไปในวันนั้นเลย ซึ่งไม่สามารถอายัดได้ทัน ฉะนั้นสิ่งที่ป้องกันตลอดเวลา จะเป็นเรื่องการป้องกันอาชญากรรม เพราะเป็นเรื่องโดยตรงกับกระทรวงยุติธรรม

4. การแสดงความคิดเห็นของผู้เข้าร่วม

ท่านที่ 1 ในส่วนที่ท่านกล่าวมาทั้งหมดทั้งเชิงปริมาณและคุณภาพกระผมเห็นด้วย แต่คุณภาพน้อยเกินไป แต่ประเด็นตรงกับข้อเสนอแนะในเรื่องของการฝึกอบรมของกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยเทียบกับตำรวจ เราควรสร้างความแตกต่าง เทียบเท่ามาตรฐานสากล กรมสอบสวนคดีพิเศษควรชี้แนะแนวทางให้กับตำรวจ การสำรวจความเชื่อมั่นจะเกิดความเชื่อมั่นไม่ได้เลย ถ้าไม่มีคำตอบว่าเป้าหมายของการทำครั้งนี้คืออะไร

กรมสอบสวนคดีพิเศษควรตั้งกระบวนการ เขียนกฎหมายเรื่องฐานการฟอกเงิน ในส่วนนี้เป็นการดำเนินคดีกับผู้ทรงอิทธิพลที่เข้าข่ายมาตรา 11 ข้อ ค ง และ จ ข้อสอง ความรู้เกี่ยวกับคดีพิเศษ

กรมสอบสวนคดีพิเศษสอบสวนข้อเท็จจริง กรมสอบสวนคดีพิเศษจะต้องมีการฝึกอบรมแบบสมัยใหม่ การมาสอบสวนคดีพิเศษจะต้องสร้างวิถีดนธรรมการสอบสวนแบบเป็นทีม ตำแหน่งการสอบสวนคดีพิเศษที่สำคัญคือมาตรา 3

ท่านที่ 2 ในกลุ่มเป้าหมาย ผู้ร้องขอคดีพิเศษ อาจจะได้คำตอบมาน้อย สักเกตจากแบบสำรวจและข้อมูลในแบบสอบถาม ทำให้เกิดการไม่ยอมตอบคำถาม ควรใช้วิธีการสัมภาษณ์มากกว่าแบบสำรวจ ในส่วนต่อมา ถ้าผู้ใช้บริการเจอการบริการที่ไม่ได้ใส่ใจ หรือการให้คำแนะนำที่ไม่ได้กับผู้ร้องขอความช่วยเหลือ เช่น การสอบปากคำ จะเกิดความพึงพอใจที่ไม่ดี ในส่วนนี้อาจเกิดจากการบริการของเจ้าหน้าที่ การใช้เวลาในการปฏิบัติงานที่สอบปากคำ ในภาพนี้จะสะท้อนและโยงเข้าที่บุคลากร บุคลากรของสำนักงาน ระดับแรกเชี่ยวชาญ ระดับที่สองตามการ ระดับที่สามพัฒนาคนอื่นขึ้นมา ในส่วนหลักๆบุคลากรกรมสอบสวนพิเศษควรเพิ่มการพัฒนาในเรื่องของพิมพ์ดีด ทักษะในการพิมพ์ดีด คือ สัมผัสเร็ว ในส่วนที่สอง พัฒนาในด้านการสอบสวน ประเด็นคำถามในการถาม-ตอบเพื่อเอาข้อเท็จจริงหรือคำตอบของผู้ต้องหา ในส่วนต่อมาพัฒนาความรู้ด้านคดี เพื่อให้เกิดความเชี่ยวชาญ สิ่งที่แนะนำ คือ ไม่ควรนำเรื่องการเมืองมาทำ สะท้อนมีผลกระทบต่อผู้บริหารต่อผู้ทำสำนวนและกระทบความอิสระ จริงอยู่ที่มีการทำงานล่าช้า แต่อย่าหยุด เพราะจุดเด่น คือ การทำงานเป็นทีม แต่อย่าหยุด อย่าปล่อยให้ทิ้งไว้ ควรทำเรื่อยๆ ฉะนั้นผลที่ตามมา ผลกระจายออกมาได้ครบตามส่วนการรวบรวมหลักฐานต้องครบถ้วนสมบูรณ์ เพื่อเอาผู้กระทำความผิดที่แท้จริงมาให้ได้ ต้องการให้กรมสอบสวนคดีพิเศษตรวจสอบในหัวข้อเรื่อง สำนวนการพอกเงิน

ท่านที่ 3 เวลาที่เป็นข้อจำกัดในสำรวจเชิงปริมาณครั้งนี้ เพราะเห็นว่าเวลาการสำรวจใช้ระยะเวลาสั้น ๆ จะทำให้การตอบแบบสำรวจอย่างละเอียด กระชั้นชิดค่อนข้างมาก ถ้าพูดถึงเชิงคุณภาพประเด็นคือ การสอบถามคณะที่ปรึกษา หรือเจ้าหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ เป็นการสอบถามกลุ่มเดียวกัน จะได้รับความชื่นชมหน่วยงานเอง ถ้าจะนำกลุ่มบุคคลที่เป็นเป้าหมายเชิงคุณภาพควรสอบถามบุคคลที่ร้องขอความช่วยเหลือจากกรมสอบสวนคดีพิเศษ อาทิ พยาน ผู้กล่าวหา และผู้ถูกกล่าวหา เพราะกลุ่มบุคคลเหล่านี้เป็นกลุ่มที่ได้รับการบริการจากเจ้าหน้าที่โดยตรง ว่ากรมสอบสวนคดีพิเศษมีความน่าเชื่อถือมากน้อยเพียงใด

ท่านที่ 4 การสำรวจเชิงคุณภาพ ในส่วนกลุ่มบุคคลที่ใกล้ชิดจริง ๆ เช่น พนักงานอัยการ ผู้เสียหาย พยาน ไม่ทราบว่าเป็นบุคคลที่ตอบอย่างมีคุณภาพหรือสะท้อนภาพจริง ๆ ของกรมสอบสวนคดีพิเศษหรือไม่ เพราะเป็นบุคคลที่ใกล้ชิด ไม่ทราบว่าจะผลสำรวจออกมาจะปรากฏภาพที่แท้จริงได้หรือไม่

ท่านที่ 5 ผลการวิจัยในครั้งนี้ เป็นการสะท้อนความเชื่อมั่นของสาธารณชนต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ คือ การสะท้อนความเชื่อมั่นการทำของคดีจะมีสองส่วน คือ คดีที่เกิดขึ้นมีสองลักษณะ โดยที่ประชาชนได้ทราบเป็น วงกว้าง ไม่ว่าจะจากสื่อหรือช่องทางต่างๆ เหตุการณ์เช่น สี่แยกราชประสงค์ และอีกเหตุการณ์หนึ่งเป็นเหตุการณ์ที่ไม่มีใครทราบ หรือทราบน้อย เช่น ในการเรื่องการเงิน การธนาคาร การยื่นภาษี หรืออะไรต่าง ๆ ที่เกิดผลกระทบมาก ซึ่งในงานคดีเหล่านี้เป็นคดีที่ กรมสอบสวนคดีพิเศษต้องการสอบสวนแบบลับ ๆ ในประเด็นตรงนี้ในเรื่องของแยกราชประสงค์ประชาชนต้องการให้ลงไปสำรวจให้ได้ จริง ๆ แล้วกรมสอบสวนคดีพิเศษไม่มีข้อกำหนดให้ถูกร้องขอให้เป็นผู้ร้องขอ เพราะตามหลักการไม่มีผู้ร้องขอหรือถ้ามีได้ต้องเป็นหน่วยงานราชการเท่านั้น การทำงานกรมสอบสวนคดีพิเศษไม่ได้เป็นการทำงานที่หลากหลาย ปัญหาของกรมสอบสวนคดีพิเศษคือกำหนดบทบาทของตัวเองยังไม่ได้ แต่ควรมีการเลือกทำคดีที่มีความเหมาะสมกับหน่วยงาน

ท่านที่ 6 ในการส่งแบบสอบถาม ท่านทราบได้อย่างไรว่าหน่วยงานไหน องค์กรใด ต้องได้แบบสำรวจก็ชุดต่อหน่วยงานนั้น ๆ การเก็บข้อมูล ผู้วิจัยควรระบุให้ชัดเจนว่า ในหน่วยงานที่แจกแบบสำรวจไป มีใครบ้างที่เกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษในส่วนใดหน้าที่ใด หรือมีส่วนร่วมในกระบวนการใดที่เกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ อาทิ พยาน ผู้ร้องขอ ผู้ปรึกษาคดี เพื่อให้สะท้อนต่อการปรับปรุงงานให้มากขึ้น จะทำให้เห็นจุดอ่อน และจุดแข็งจากข้อมูลที่ได้จากกลุ่มเป้าหมายมากขึ้น

ที่ปรึกษาได้กล่าวขอบคุณทุกท่านที่กรุณาให้ข้อคิดเห็นในประเด็นต่าง ๆ ทั้งที่เป็นความรู้ นอกเหนือจากกระบวนการสำรวจ ความคิดเห็นต่อผลของการสำรวจ และแนวทางการพัฒนาการทำโครงการสำรวจความเชื่อมั่นต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษในปีต่อ ๆ ไป เพื่อให้ได้ประโยชน์ต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษในการนำไปใช้พัฒนางานมากขึ้น

ปิดการประชุมเวลาประมาณ 12.00 น.

ภาคผนวก
เครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจ



แบบสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560

คำชี้แจง การสำรวจนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ และเพื่อทราบปัญหา อุปสรรค ข้อควรปรับปรุงในการดำเนินงานต่อไป “ดังนั้น การแสดงความคิดเห็นในแบบสำรวจฉบับนี้ มิได้มีการระบุตัวตน ดังนั้น ขอความอนุเคราะห์ท่านตอบแบบฯ ดังกล่าวตามความเป็นจริง และจะไม่ส่งผลกระทบต่อผู้ตอบแบบฯ ทั้งสิ้น” เมื่อท่านตอบแบบฯ เรียบร้อยแล้ว สามารถส่งแบบฯ ให้กับเจ้าหน้าที่ หรือ ส่งไปรษณีย์กลับมาที่ “สวนดุสิตโพล มหาวิทยาลัยสวนดุสิต 295 ถนนราชสีมา เขตดุสิต กทม. 10300” โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายแต่อย่างใด

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสำรวจ

- เพศ 1) ชาย 2) หญิง
- อายุ 1) 20-30 ปี 2) 31-40 ปี 3) 41-50 ปี
 4) 51-60 ปี 5) มากกว่า 60 ปี
- จบการศึกษา 1) ไม่ได้เรียน 2) ประถมศึกษา 3) มัธยมศึกษา
 4) อนุปริญญา/เทียบเท่า 5) ปริญญาตรี 6) สูงกว่าปริญญาตรี
- ความเกี่ยวข้องกับ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) ในฐานะใด (ตอบเพียง 1 คำตอบ)
 1) ผู้เสียหาย/ผู้ร้องทุกข์กล่าวโทษ 2) ผู้แทน/ผู้ได้รับมอบอำนาจ 3) อื่นๆ (ระบุ)
- ท่านรู้จักกับบทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) ระดับใด
 1) รู้จักดี 2) รู้จักปานกลาง 3) รู้จักบ้าง 4) ไม่รู้จักเลย (จบการสัมภาษณ์)

ส่วนที่ 2 การรับรู้และความเข้าใจต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ)

1. ท่านติดตามผลงานหรือข่าวสาร กรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) ผ่านช่องทางใดบ้าง (ตอบได้หลายข้อ)

- 1) สื่อโทรทัศน์ 2) สื่อหนังสือพิมพ์/วารสาร/นิตยสาร 3) สื่อวิทยุ/ออนไลน์
- 4) สื่อออนไลน์ (เฟซบุ๊ก ไลน์ ทวิตเตอร์) 5) ป้ายโฆษณากลางแจ้ง/ขนาดใหญ่ 6) แผ่นพับ/เอกสารแจก
- 7) เว็บไซต์ข่าวออนไลน์ทั่วไป 8) เว็บไซต์ของกรม www.dsi.go.th 9) สายด่วนดีเอสไอ โทร.1202
- 10) แอปพลิเคชัน DSI บนมือถือ 11) การบอกเล่าจากบุคคล 12) เข้าร่วมกิจกรรม/อบรม/สัมมนา
- 13) ไม่เคยรับรู้เลย (จบการสัมภาษณ์)

2. ข้อใดคือ บทบาทหน้าที่ของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) (ใส่ ✓ ในช่องที่ตรงกับความคิดเห็นของท่าน)

ประเด็น	ใช่	ไม่ใช่	ไม่ทราบ
1) เป็นหน่วยงานในสังกัดกระทรวงยุติธรรม			
2) เป็นหน่วยงานที่ปฏิบัติงานเหมือนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ			
3) ดำเนินคดีความผิดทางอาญาที่มีความซับซ้อน จำเป็นต้องใช้วิธีการสืบสวนสอบสวนและรวบรวมพยานหลักฐานเป็นพิเศษ			
4) ป้องกัน ปราบปราม สินค้าที่ละเมิดลิขสิทธิ์และทรัพย์สินทางปัญญา หรือสิ่งผิดกฎหมาย			
5) รับแจ้ง ร้องทุกข์ ดำเนินคดีความผิดอาญาที่ส่งผลกระทบต่อประชาชน และระบบเศรษฐกิจ หรือการคลังของประเทศ เช่น แชร่ลูกโซ่ ผู้มีอิทธิพลเป็นตัวการที่สำคัญ ผู้ใช้/ผู้สนับสนุน ฯลฯ			
6) ป้องกัน ปราบปรามและควบคุมอาชญากรรมที่มีผลกระทบต่อเศรษฐกิจ สังคม ความมั่นคง และความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ			

ประเด็น	ใช่	ไม่ใช่	ไม่ทราบ
7) ดำเนินคดีความผิดทางอาญาที่มีผลกระทบต่อความเรียบร้อย และศีลธรรมอันดีของประชาชน ความมั่นคงของประเทศ ความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ และระบบเศรษฐกิจของประเทศ			
8) คดีความผิดทางอาญาที่เป็นกรกระทำผิดข้ามชาติ หรือ องค์กรอาชญากรรม			
9) ประสานส่งเสริมเครือข่าย ร่วมมือกับทุกภาคส่วนในการป้องกันปราบปรามและควบคุมอาชญากรรมที่มีลักษณะรุนแรง และส่งผลกระทบต่อความมั่นคงทั้งภายใน และต่างประเทศ			
10) คดีความผิดทางอาญาที่มีพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจชั้นผู้ใหญ่ซึ่งมิใช่พนักงานสอบสวนคดีพิเศษ หรือเจ้าหน้าที่คดีพิเศษเป็นผู้ต้องสงสัย เมื่อมีหลักฐานว่าได้กระทำความผิดอาญา			
11) การดำเนินคดีเกี่ยวกับนักการเมืองที่มีพฤติกรรมไปในทางทุจริตคอร์รัปชัน			
12) ดำเนินคดีเกี่ยวกับการบุกรุกป่าสงวน หรือบุกรุกพื้นที่ของส่วนราชการ			

3. ช่องทางที่มีการติดต่อระหว่างท่าน กับ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) (ตอบได้มากกว่า 1)

- 1) โทรศัพท์/โทรสาร 2) เว็บไซต์ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ 3) จดหมายอิเล็กทรอนิกส์ (อีเมล)
 4) ไปรษณีย์ 5) เฟซบุ๊กของกรมสอบสวนคดีพิเศษ 6) เจ้าหน้าที่สอบสวน
 7) ไม่เคยติดต่อใด ๆ 8) อื่นๆ (ระบุ)

4. ท่านพบปัญหา หรือ อุปสรรค ในการติดต่อหรือเกี่ยวข้องกับ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) หรือไม่

- 1) ไม่พบปัญหา
 2) พบปัญหา คือ การติดต่อประสานงานยาก มีขั้นตอนรับเรื่องร้องทุกข์ยุ่งยาก
 ความล่าช้าในการปฏิบัติงาน การให้บริการของเจ้าหน้าที่สืบสวนสอบสวน
 อื่นๆ (ระบุ)

ส่วนที่ 3 ความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ)

โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องว่างที่ตรงกับความคิดเห็นของท่านมากที่สุดเพียงข้อเดียว

(5 = เชื่อมั่น/เห็นด้วยมากที่สุด 4 = เชื่อมั่น/เห็นด้วยมาก 3 = เชื่อมั่น/เห็นด้วยปานกลาง 2 = เชื่อมั่น/เห็นด้วยน้อย 1 = เชื่อมั่น/เห็นด้วยน้อยที่สุด)

1. ท่านมีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) ในประเด็นต่อไปนี้อยู่ในระดับใด

	ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น					ไม่มี ความเห็น
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
	ด้านขั้นตอนกระบวนการที่กำหนด						
1	การรับเรื่องร้องทุกข์/ร้องเรียน	5	4	3	2	1	99
2	การชี้แจงขั้นตอน ข้อกฎหมาย ในการสืบสวนสอบสวน	5	4	3	2	1	99
3	การแจ้งสิทธิในการสืบสวนสอบสวนและดำเนินคดี	5	4	3	2	1	99
4	การนัดหมายในการสืบสวนสอบสวน (แจ้งล่วงหน้า/ตรงเวลา)	5	4	3	2	1	99
5	การสืบสวนสอบสวน ค้นหา แสวงหาพยานหลักฐาน						
	5.1 ความโปร่งใส เป็นธรรม	5	4	3	2	1	99
	5.2 ความรวดเร็วในการดำเนินงาน	5	4	3	2	1	99
6	การเปิดเผยข้อมูล ตอบข้อสงสัย และความก้าวหน้าของคดี	5	4	3	2	1	99
7	การเปิดโอกาสให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีส่วนร่วมในการสืบสวนสอบสวน	5	4	3	2	1	99

	ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น					ไม่มี ความคิดเห็น
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
8	การคุ้มกันดูแล/คุ้มครอง พยาน/ผู้ร้องทุกข์/ผู้เสียหาย	5	4	3	2	1	99
9	ความเป็นธรรมในการสืบสวนสอบสวน/ดำเนินคดี	5	4	3	2	1	99
10	ความน่าเชื่อถือและการยอมรับในการดำเนินคดี	5	4	3	2	1	99
11	ความพร้อมของเครื่องมือ อุปกรณ์เทคโนโลยีในการปฏิบัติงาน	5	4	3	2	1	99
12	ความพร้อม ความเหมาะสมของสถานที่ในการสืบสวนสอบสวน	5	4	3	2	1	99
13	การนำเทคโนโลยีที่ทันสมัยในการสืบสวนสอบสวน	5	4	3	2	1	99
ด้านการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ กรมสอบสวนคดีพิเศษ							
14	ความเข้าใจในกระบวนการ ขั้นตอนของคดีพิเศษ	5	4	3	2	1	99
15	ความเชี่ยวชาญด้านกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับคดีพิเศษ	5	4	3	2	1	99
16	ทักษะ ความชำนาญในการปฏิบัติงานหน้าที่	5	4	3	2	1	99
17	ความซื่อสัตย์ โปร่งใสในการปฏิบัติหน้าที่	5	4	3	2	1	99
18	“ความเชื่อมั่นโดยรวม” ต่อ กรมสอบสวนคดีพิเศษ มีความยุติธรรมสามารถเป็นที่พึ่งพาของประชาชนได้	5	4	3	2	1	

1.1 กรณีที่มีข้อใดข้อหนึ่งตอบ 3 คะแนนลงไป โปรดระบุเหตุผลว่าเพราะเหตุใดท่านจึงให้คะแนนดังกล่าว

2. สิ่งที่ท่านคาดหวังต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ)

	ประเด็นที่คาดหวัง	ความคาดหวัง				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1	ความเชี่ยวชาญ ในการปฏิบัติงานด้านคดีพิเศษ	5	4	3	2	1
2	การดำเนินคดีพิเศษที่มีผลกระทบต่อความมั่นคงของประเทศ	5	4	3	2	1
3	ประสิทธิภาพในการดำเนินคดีพิเศษ และจับกุมตัวผู้กระทำผิด	5	4	3	2	1
4	การดำเนินคดีมีความยุติธรรม ความซื่อสัตย์ โปร่งใส	5	4	3	2	1
5	การมีผลงานที่มีความน่าเชื่อถือและเป็นที่ยอมรับของประชาชนในสังคม	5	4	3	2	1
6	การสร้างความร่วมมือ และประสานงานระหว่างหน่วยงานภาครัฐ และภาคเอกชน ในประเทศและต่างประเทศด้านการดำเนินคดี	5	4	3	2	1
7	การเผยแพร่ความรู้ และสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับ บทบาทหน้าที่ และการป้องกันอาชญากรรมที่เป็นคดีพิเศษให้ทั่วถึง	5	4	3	2	1
8	การติดต่อประสานงาน เข้าถึงได้ง่าย มีความสะดวก รวดเร็ว	5	4	3	2	1

3. ภาพลักษณ์ของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) ในความคิดเห็นของท่าน

ภาพลักษณ์	เห็นด้วย ← → ไม่เห็นด้วย					ภาพลักษณ์	เห็นด้วย ← → ไม่เห็นด้วย				
	5	4	3	2	1		5	4	3	2	1
1) เขียวชาญ มีอาชีพ						4) พึ่งพาได้					
2) เป็นธรรม โปร่งใส						5) รวดเร็ว					
3) ทันสมัย เป็นสากล						6) ผลการดำเนินงานมีประสิทธิภาพ					

4. สิ่งที่ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) ควรปรับปรุงหรือพัฒนาการดำเนินงาน

- 1)
- 2)
- 3)

5. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- 1)
- 2)
- 3)

ขอขอบพระคุณที่ให้ความร่วมมือ : กรมสอบสวนคดีพิเศษ ร่วมกับ สวนดุสิตโพล มหาวิทยาลัยสวนดุสิต
 295 ถนนนครราชสีมา เขตดุสิต กรุงเทพฯ 10300 โทร. 0-2244-5277,5275 โทรสาร 0-2244-5600
 (ผู้วิจัย นางสาวพบรัก แยมฉิม)



แบบสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560

คำชี้แจง การสำรวจนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ และเพื่อทราบปัญหา อุปสรรค ข้อควรปรับปรุงในการดำเนินงานต่อไป “ดังนั้น การแสดงความคิดเห็นในแบบสำรวจฉบับนี้ มิได้มีการระบุตัวตน ดังนั้น ขอความอนุเคราะห์ท่านตอบแบบฯ ดังกล่าวตามความเป็นจริง และจะไม่ส่งผลกระทบต่อผู้ตอบแบบฯ ทั้งสิ้น” เมื่อท่านตอบแบบฯ เรียบร้อยแล้ว กรุณาใส่ซองที่แนบมา แล้วส่งไปรษณีย์กลับที่ “สวนดุสิตโพล มหาวิทยาลัยสวนดุสิต 295 ถ.นครราชสีมา เขตดุสิต กทม. 10300” โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายแต่อย่างใด

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสำรวจ

1. เพศ 1) ชาย 2) หญิง
2. อายุ 1) 20-30 ปี 2) 31-40 ปี 3) 41-50 ปี
 4) 51-60 ปี 5) มากกว่า 60 ปี
3. จบการศึกษา 1) ไม่ได้เรียน 2) ประถมศึกษา 3) มัธยมศึกษา
 4) อนุปริญญา/เทียบเท่า 5) ปริญญาตรี 6) สูงกว่าปริญญาตรี
4. ท่านมีความเกี่ยวข้องกับ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) ในฐานะใด (ตอบเพียง 1 คำตอบ)
 1) ผู้ถูกกล่าวหา 2) เกี่ยวข้องในคดี 3) ได้รับผลกระทบจากคดี 4) อื่นๆ (ระบุ)
5. ท่านรู้จักบทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) ระดับใด
 1) รู้จักดี 2) รู้จักปานกลาง 3) รู้จักบ้าง 4) ไม่รู้จักเลย (จบการสัมภาษณ์)

B. ส่วนที่ 2 การรับรู้และความเข้าใจต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ)

1. ท่านติดตามผลงานหรือข่าวสาร กรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) ผ่านช่องทางใดบ้าง (ตอบได้หลายข้อ)

- 1) สื่อโทรทัศน์ 2) สื่อนหนังสือพิมพ์/วารสาร/นิตยสาร 3) สื่อวิทยุ/ออนไลน์
- 4) สื่อออนไลน์ (เฟซบุ๊ก ไลน์ ทวิตเตอร์) 5) ป้ายโฆษณากลางแจ้ง/ขนาดใหญ่ 6) แผ่นพับ/เอกสารแจก
- 7) เว็บไซต์ข่าวออนไลน์ทั่วไป 8) เว็บไซต์ของกรม www.dsi.go.th
- 9) สายด่วนดีเอสไอ โทร.1202 10) แอปพลิเคชัน DSI 11) การบอกเล่าจากบุคคล
- 12) เข้าร่วมกิจกรรม/อบรม/สัมมนา
- 13) ไม่เคยรับรู้เลย (จบการสัมภาษณ์)

2. ข้อใดคือ บทบาทหน้าที่ของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) (ใส่ ✓ ในช่องที่ตรงกับความคิดเห็นของท่าน)

ประเด็น	ใช่	ไม่ใช่	ไม่ทราบ
1) เป็นหน่วยงานในสังกัดกระทรวงยุติธรรม			
2) เป็นหน่วยงานที่ปฏิบัติงานเหมือนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ			
3) ดำเนินคดีความผิดทางอาญาที่มีความซับซ้อน จำเป็นต้องใช้วิธีการสืบสวนสอบสวนและรวบรวมพยานหลักฐานเป็นพิเศษ			
4) ป้องกัน ปราบปราม สินค้าที่ละเมิดลิขสิทธิ์และทรัพย์สินทางปัญญา หรือเลียงภาษีอากร			
5) รับแจ้ง ร้องทุกข์ ดำเนินคดีความผิดอาญาที่ส่งผลกระทบต่อประชาชน และระบบเศรษฐกิจหรือการคลังของประเทศ เช่น แชร่ลูกโซ่ ผู้มีอิทธิพลเป็นตัวการที่สำคัญ ผู้ใช้/ผู้สนับสนุน ฯลฯ			
6) ป้องกัน ปราบปรามและควบคุมอาชญากรรมที่มีผลกระทบต่อเศรษฐกิจ สังคม ความมั่นคง และความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ			
7) ดำเนินคดีความผิดทางอาญาที่มีผลกระทบต่อความเรียบร้อย และศีลธรรมอันดีของประชาชน ความมั่นคงของประเทศ ความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ และระบบเศรษฐกิจของประเทศ			
8) คดีความผิดทางอาญาที่เป็นการกระทำความผิดข้ามชาติ หรือ องค์กรอาชญากรรม			
9) ประสานส่งเสริมเครือข่าย ร่วมมือกับทุกภาคส่วนในการป้องกัน ปราบปรามและควบคุมอาชญากรรมที่มีลักษณะรุนแรง และส่งผลกระทบต่อความมั่นคงทั้งภายใน และต่างประเทศ			
10) คดีความผิดทางอาญาที่มีพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจชั้นผู้ใหญ่ซึ่งมิใช่พนักงานสอบสวนคดีพิเศษ หรือเจ้าหน้าที่คดีพิเศษเป็นผู้ต้องสงสัย เมื่อมีหลักฐานว่าได้กระทำความผิดอาญา			
11) การดำเนินคดีเกี่ยวกับนักการเมืองที่มีพฤติกรรมไปในทางทุจริตคอร์รัปชัน			
12) ดำเนินคดีเกี่ยวกับการบุกรุกป่าสงวน หรือบุกรุกพื้นที่ของส่วนราชการ			

3. ช่องทางที่มีการติดต่อระหว่างท่าน กับ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) (ตอบได้มากกว่า 1)

- 1) โทรศัพท์/โทรสาร
 2) เว็บไซต์ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ
 3) จดหมายอิเล็กทรอนิกส์
 4) ไปรษณีย์
 5) เฟซบุ๊กของกรมสอบสวนคดีพิเศษ
 6) เจ้าหน้าที่สืบสวนสอบสวน
 7) ไม่เคยติดต่อใด ๆ
 8) อื่นๆ (ระบุ)

4. ท่านพบปัญหา หรือ อุปสรรค ในการติดต่อหรือประสาน กับ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) หรือไม่

- 1) ไม่พบปัญหา
 2) พบปัญหา คือ การติดต่อประสานงานยาก มีขั้นตอนรับเรื่อง/สืบสวนสอบสวนยุ่งยาก
 การปฏิบัติงานล่าช้า การพุดจาของเจ้าหน้าที่สืบสวนสอบสวนไม่สุภาพ
 การปฏิบัติของเจ้าหน้าที่สืบสวนฯ ไม่เหมาะสม (ใช้ความรุนแรง/ก้าวร้าว)
 การนัดหมายสืบสวนสอบสวน การความเท่าเทียมในการปฏิบัติต่อผู้เกี่ยวข้องในคดี
 การค้นหา สืบสวนพยานล่าช้า
 อื่นๆ (ระบุ)

ส่วนที่ 3 ความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ)

1. ท่านมีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษในประเด็นต่อไปนี้ในระดับใด

	ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น					ไม่มี ความคิดเห็น
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
	ด้านขั้นตอนกระบวนการที่กำหนด						
1	การรับเรื่องร้องทุกข์/ร้องเรียน	5	4	3	2	1	99
2	การชี้แจงขั้นตอน ข้อกฎหมาย ในการสืบสวนสอบสวน	5	4	3	2	1	99
3	การแจ้งสิทธิในการสืบสวนสอบสวนและดำเนินคดี	5	4	3	2	1	99
4	การนัดหมายในการสืบสวนสอบสวน (แจ้งล่วงหน้า/ตรงเวลา)	5	4	3	2	1	99
5	การสืบสวนสอบสวน ค้นหา แสวงหาพยานหลักฐาน						
	- ความโปร่งใส เป็นธรรม	5	4	3	2	1	99
	- ความรวดเร็วในการดำเนินงาน	5	4	3	2	1	99
6	การเปิดเผยข้อมูล ตอบข้อสงสัย และความก้าวหน้าของคดี	5	4	3	2	1	99
7	การเปิดโอกาสให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง/อัยการ/ทนายมีส่วนร่วมในการสืบสวนสอบสวน	5	4	3	2	1	99
8	การคุ้มครองดูแล/คุ้มครอง ผู้เกี่ยวข้อง/ผู้เสียหาย/ผู้ได้รับผลกระทบ	5	4	3	2	1	99
9	ความเป็นธรรมในการสืบสวนสอบสวน/ดำเนินคดี	5	4	3	2	1	99
10	ความน่าเชื่อถือและการยอมรับในการดำเนินคดี	5	4	3	2	1	99
11	ความพร้อมของเครื่องมือ อุปกรณ์เทคโนโลยีในการปฏิบัติงาน	5	4	3	2	1	99
12	ความพร้อม ความเหมาะสมของสถานที่ที่ใช้สืบสวนสอบสวน	5	4	3	2	1	99
13	การนำเทคโนโลยีที่ทันสมัยในการสืบสวนสอบสวน	5	4	3	2	1	99
	ด้านการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ กรมสอบสวนคดีพิเศษ						
14	ความเข้าใจในกระบวนการ ขั้นตอนของคดีพิเศษ	5	4	3	2	1	99
15	ความเชี่ยวชาญด้านกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับคดีพิเศษ	5	4	3	2	1	99
16	ทักษะ ความชำนาญในการปฏิบัติงานหน้าที่	5	4	3	2	1	99
17	ความซื่อสัตย์ โปร่งใสในการปฏิบัติหน้าที่	5	4	3	2	1	99
18	“ความเชื่อมั่นโดยรวม” ต่อ กรมสอบสวนคดีพิเศษ มีความยุติธรรมสามารถเป็นที่พึ่งพาของประชาชนได้	5	4	3	2	1	

1.1 กรณีที่มีข้อใดข้อหนึ่งตอบ 3 คะแนนลงไป โปรดระบุเหตุผลว่าเพราะเหตุใดท่านจึงให้คะแนนดังกล่าว

.....

2. สิ่งที่ท่านคาดหวังต่อการดำเนินงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ

ข้อ	ประเด็น	ความคาดหวัง				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1	ความเชี่ยวชาญ ในการปฏิบัติงานด้านคดีพิเศษ	5	4	3	2	1
2	การดำเนินคดีพิเศษที่มีผลกระทบต่อความมั่นคงของประเทศ	5	4	3	2	1
3	ประสิทธิภาพในการดำเนินคดีพิเศษ และจับกุมตัวผู้กระทำผิด	5	4	3	2	1
4	การดำเนินคดีมีความยุติธรรม ความซื่อสัตย์ โปร่งใส	5	4	3	2	1
5	การมีผลงานที่มีความน่าเชื่อถือและเป็นที่ยอมรับของประชาชนในสังคม	5	4	3	2	1
6	การสร้างความร่วมมือ และประสานงานระหว่างหน่วยงานภาครัฐ และภาคเอกชน ในประเทศและต่างประเทศด้านการดำเนินคดี	5	4	3	2	1
7	การเผยแพร่ความรู้ และสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับ บทบาทหน้าที่ และการป้องกันอาชญากรรมที่เป็นคดีพิเศษให้ทั่วถึง	5	4	3	2	1
8	การติดต่อประสานงาน เข้าถึงได้ง่าย มีความสะดวก รวดเร็ว	5	4	3	2	1

3. ภาพลักษณ์ของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) ในความคิดเห็นของท่าน

ภาพลักษณ์	เห็นด้วย ←→ ไม่เห็นด้วย					ภาพลักษณ์	เห็นด้วย ←→ ไม่เห็นด้วย				
	5	4	3	2	1		5	4	3	2	1
1) เชี่ยวชาญ มีอาชีพ	5	4	3	2	1	4) พึ่งพาได้	5	4	3	2	1
2) เป็นธรรม โปร่งใส	5	4	3	2	1	5) รวดเร็ว	5	4	3	2	1
3) ทันสมัย เป็นสากล	5	4	3	2	1	6) ผลการดำเนินงานมีประสิทธิภาพ	5	4	3	2	1

4. สิ่งที่ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) ควรปรับปรุงหรือพัฒนาการดำเนินงาน

- 1)
- 2)
- 3)

5. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- 1)
- 2)
- 3)

ขอขอบพระคุณที่ให้ความร่วมมือ : กรมสอบสวนคดีพิเศษ ร่วมกับ สวนดุสิตโพล มหาวิทยาลัยสวนดุสิต
295 ถนนนครราชสีมา เขตดุสิต กรุงเทพฯ 10300 โทร. 0-2244-5277,5275 โทรสาร 0-2244-5600
(ผู้วิจัย นางสาวพบรัก แยมฉิม)

แบบสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560

คำชี้แจง การสำรวจนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ และเพื่อทราบปัญหา อุปสรรค ข้อควรปรับปรุงในการดำเนินงานต่อไป “ดังนั้น การแสดงความคิดเห็นในแบบสำรวจฉบับนี้ มิได้มีการระบุตัวตน” สวนดุสิตโพล มหาวิทยาลัยสวนดุสิต ขอความอนุเคราะห์ที่ท่านตอบแบบฯ ดังกล่าวตามความเป็นจริง และจะไม่ส่งผลกระทบต่อผู้ตอบแบบฯ ทั้งสิ้น เมื่อท่านตอบแบบฯ เรียบร้อยแล้ว กรุณาใส่ซองที่แนบมา แล้วส่งไปรษณีย์กลับที่ “สวนดุสิตโพล มหาวิทยาลัยสวนดุสิต 295 ถ.นครราชสีมา เขตดุสิต กทม. 10300” โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายแต่อย่างใด

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสำรวจ

- เพศ 1) ชาย 2) หญิง
- อายุ 1) 20-30 ปี 2) 31-40 ปี 3) 41-50 ปี
 4) 51-60 ปี 5) มากกว่า 60 ปี
- จบการศึกษา 1) ไม่ได้เรียน 2) ประถมศึกษา 3) มัธยมศึกษา
 4) อนุปริญญา/เทียบเท่า 5) ปริญญาตรี 6) สูงกว่าปริญญาตรี
- พักอาศัยปัจจุบัน 1) กรุงเทพฯ/ปริมณฑล 2) ภาคกลาง (ตะวันตก/ตะวันออก) 3) ภาคเหนือ
 4) ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ 5) ภาคใต้
ระบุจังหวัด
- ท่านมีความเกี่ยวข้องกับ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) ในฐานะใด (ตอบเพียง 1 คำตอบ)
 1) เครือข่าย/พันธมิตรภาคประชาชน 2) ผู้แทนหน่วยงานภาครัฐ
 3) ผู้แทนองค์กรภาคเอกชน 4) ผู้แทนจากสถาบันการศึกษา/นักวิชาการ
 5) องค์กรพัฒนาชุมชน (NGO) 6) สื่อมวลชน 7) อื่นๆ.....
- ท่านรู้จักบทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) ระดับใด
 1) รู้จักดี 2) รู้จักปานกลาง 3) รู้จักบ้าง 4) ไม่รู้จักเลย (จบการสัมภาษณ์)

ส่วนที่ 2 การรับรู้และความเข้าใจต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ)

- ท่านติดตามผลงานหรือข่าวสาร กรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) ผ่านช่องทางใดบ้าง (ตอบได้หลายข้อ)
 1) สื่อโทรทัศน์ 2) สื่อหนังสือพิมพ์/วารสาร/นิตยสาร 3) สื่อวิทยุ/ออนไลน์
 4) สื่อออนไลน์ (เฟซบุ๊ก ไลน์ ทวิตเตอร์) 5) ป้ายโฆษณากลางแจ้ง/ขนาดใหญ่ 6) แผ่นพับ/เอกสารแจก
 7) เว็บไซต์ข่าวออนไลน์ทั่วไป 8) เว็บไซต์ของกรม www.dsi.go.th
 9) สายด่วนดีเอสไอ โทร.1202 10) แอปพลิเคชัน DSI 11) การบอกเล่าจากบุคคล
 12) เข้าร่วมกิจกรรม/อบรม/สัมมนา
 13) ไม่เคยรับรู้เลย/เกี่ยวข้อง (จบการสัมภาษณ์)

2. ข้อใดคือ บทบาทหน้าที่ของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) (ใส่ ✓ ในช่องที่ตรงกับความคิดเห็นของท่าน)

ประเด็น	ใช่	ไม่ใช่	ไม่ทราบ
1) เป็นหน่วยงานในสังกัดกระทรวงยุติธรรม			
2) เป็นหน่วยงานที่ปฏิบัติงานเหมือนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ			
3) ดำเนินคดีความผิดทางอาญาที่มีความซับซ้อน จำเป็นต้องใช้วิธีการสืบสวนสอบสวนและรวบรวมพยานหลักฐานเป็นพิเศษ			
4) ป้องกัน ปราบปราม สินค้าที่ละเมิดลิขสิทธิ์และทรัพย์สินทางปัญญา หรือเลียงภาษีอากร			
5) รับแจ้ง ร้องทุกข์ ดำเนินคดีความผิดอาญาที่ส่งผลกระทบต่ออย่างรุนแรง ต่อประชาชน และระบบเศรษฐกิจ หรือการคลังของประเทศ เช่น แชร์ลูกโซ่ ผู้มีอิทธิพลเป็นตัวการที่สำคัญ ผู้ใช้/ผู้สนับสนุน ฯลฯ			
6) ป้องกัน ปราบปรามและควบคุมอาชญากรรมที่มีผลกระทบต่อเศรษฐกิจ สังคม ความมั่นคง และความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ			
7) ดำเนินคดีความผิดทางอาญาที่มีผลกระทบต่อความเรียบร้อย และศีลธรรมอันดีของประชาชน ความมั่นคงของประเทศ ความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ และระบบเศรษฐกิจของประเทศ			
8) คดีความผิดทางอาญาที่เป็นการกระทำความผิดข้ามชาติ หรือ องค์กรอาชญากรรม			
9) ประสานส่งเสริมเครือข่าย ร่วมมือกับทุกภาคส่วนในการป้องกัน ปราบปรามและควบคุมอาชญากรรมที่มีลักษณะรุนแรง และส่งผลกระทบต่อความมั่นคงทั้งภายใน และต่างประเทศ			
10) คดีความผิดทางอาญาที่มีพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจชั้นผู้ใหญ่ซึ่งมิใช่พนักงานสอบสวนคดีพิเศษ หรือเจ้าหน้าที่คดีพิเศษเป็นผู้ต้องสงสัย เมื่อมีหลักฐานว่าได้กระทำความผิดอาญา			
11) การดำเนินคดีเกี่ยวกับนักการเมืองที่มีพฤติกรรมไปในทางทุจริตคอร์รัปชัน			
12) ดำเนินคดีเกี่ยวกับการบุกรุกป่าสงวน หรือบุกรุกพื้นที่ของส่วนราชการ			

3. ช่องทางที่มีการติดต่อระหว่างท่าน กับ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) (ตอบได้มากกว่า 1)

- 1) โทรศัพท์/โทรสาร
- 2) เว็บไซต์ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ
- 3) จดหมายอิเล็กทรอนิกส์
- 4) ไปรษณีย์
- 5) เฟซบุ๊กของกรมสอบสวนคดีพิเศษ
- 6) เจ้าหน้าที่สืบสวนสอบสวน
- 7) ศูนย์ปฏิบัติการคดีพิเศษประจำภาค
- 8) ไม่เคยติดต่อใด ๆ
- 9) อื่นๆ (ระบุ)

4. ท่านมีปัญหาหรืออุปสรรคในการทำงานร่วมกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ)

- 1) ไม่มี
- 2) มี ได้แก่
 - ความรู้ความเข้าใจในกฎหมาย/ข้อบังคับคดีพิเศษ
 - ความกังวลในการปฏิบัติหน้าที่
 - การประสานงานกับเจ้าหน้าที่ของกรมฯ ยาก
 - เครื่องมือ/อุปกรณ์ในการปฏิบัติงาน
 - การรับฟังข้อคิดเห็นระหว่างเครือข่าย
 - ขาดองค์ความรู้ในการปฏิบัติงาน
 - การสื่อสารพูดคุย/แลกเปลี่ยนความรู้น้อย
 - มีกิจกรรมร่วมกันน้อย
 - อื่น ๆ เช่น.....

ส่วนที่ 3 ความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ)

โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องว่างที่ตรงกับความคิดเห็นของท่านมากที่สุดเพียงข้อเดียว

(5 = เชื่อมั่น/เห็นด้วยมากที่สุด 4 = เชื่อมั่น/เห็นด้วยมาก 3 = เชื่อมั่น/เห็นด้วยปานกลาง 2 = เชื่อมั่น/เห็นด้วยน้อย 1 = เชื่อมั่น/เห็นด้วยน้อยที่สุด)

1. ท่านมีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) ในประเด็นต่อไปนี้อยู่ในระดับใด

	ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น					ไม่มี ความคิดเห็น
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
	การเผยแพร่ประชาสัมพันธ์						
1	การให้ความรู้เกี่ยวกับบทบาท หน้าที่ และผลการดำเนินงาน	5	4	3	2	1	99
2	การให้ข้อมูล และความรู้เกี่ยวกับการพิจารณาจับเป็นคดีพิเศษ	5	4	3	2	1	99
3	การให้ความรู้เกี่ยวกับการป้องกันอาชญากรรมพิเศษ	5	4	3	2	1	99
4	การเผยแพร่ข้อมูลความรู้เกี่ยวกับการป้องกันปราบปรามคดีพิเศษที่มีผลกระทบทางเศรษฐกิจ สังคม ต่อประเทศ	5	4	3	2	1	99
5	ช่องทางการร้องเรียน การติดต่อสื่อสาร และการติดตามคดี เช่น สายด่วนดีเอสไอ โทร.1202 แอปพลิเคชัน DSI	5	4	3	2	1	99
6	ความพร้อมของเครื่องมือ อุปกรณ์เทคโนโลยีในการปฏิบัติงาน	5	4	3	2	1	99
7	ความพร้อม ความเหมาะสมของสถานที่ที่ใช้สืบสวนสอบสวน	5	4	3	2	1	99
8	การนำเทคโนโลยีที่ทันสมัยในการสืบสวนสอบสวน	5	4	3	2	1	99
	ผลการปฏิบัติงาน						
9	ความซื่อสัตย์ ความโปร่งใส	5	4	3	2	1	99
10	ความเชี่ยวชาญ เป็นมืออาชีพในการปฏิบัติงาน/ดำเนินคดีพิเศษ	5	4	3	2	1	99
11	ความเชื่อมั่นต่อการป้องกันอาชญากรรมพิเศษ	5	4	3	2	1	99
12	ความเชื่อมั่นต่อกระบวนการยุติธรรมของกรมสอบสวนคดีพิเศษ	5	4	3	2	1	99
13	ความเป็นธรรม ในการดำเนินคดีพิเศษ	5	4	3	2	1	99
14	การใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัยในการปฏิบัติงาน/ดำเนินคดี	5	4	3	2	1	99
15	ความน่าเชื่อถือของเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงาน (ซื่อสัตย์ เป็นธรรม)	5	4	3	2	1	99
16	การส่งเสริมกระบวนการมีส่วนร่วมของภาคประชาชน และหน่วยงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องเพื่อป้องกันอาชญากรรมพิเศษ และความสำคัญของคดีที่ส่งผลกระทบต่อความมั่นคงของประเทศ	5	4	3	2	1	99
17	“ความเชื่อมั่นโดยรวม” ต่อ กรมสอบสวนคดีพิเศษ มีความยุติธรรมสามารถเป็นที่พึ่งพาของประชาชนได้	5	4	3	2	1	99

1.1 กรณีที่มีข้อใดข้อหนึ่งตอบ 3 คะแนนลงไป โปรดระบุเหตุผลว่าเพราะเหตุใดท่านจึงให้คะแนนดังกล่าว

.....

2. สิ่งที่ท่านคาดหวังต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

	ประเด็นที่คาดหวัง	ความคาดหวัง				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1	ความเชี่ยวชาญ ในการปฏิบัติงานด้านคดีพิเศษ	5	4	3	2	1
2	การดำเนินคดีพิเศษที่มีผลกระทบต่อความมั่นคงของประเทศ	5	4	3	2	1
3	ประสิทธิภาพในการดำเนินคดีพิเศษ และจับกุมตัวผู้กระทำผิด	5	4	3	2	1
4	การดำเนินคดีมีความยุติธรรม ความซื่อสัตย์ โปร่งใส	5	4	3	2	1
5	การมีผลงานที่มีความน่าเชื่อถือและเป็นที่ยอมรับของประชาชนในสังคม	5	4	3	2	1
6	การสร้างความร่วมมือ และประสานงานระหว่างหน่วยงานภาครัฐ และภาคเอกชน ในประเทศและต่างประเทศด้านการดำเนินคดี	5	4	3	2	1
7	การเผยแพร่ความรู้ และสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับ บทบาทหน้าที่ และการป้องกันอาชญากรรมที่เป็นคดีพิเศษให้ทั่วถึง	5	4	3	2	1
8	การติดต่อประสานงาน เข้าถึงได้ง่าย มีความสะดวก รวดเร็ว	5	4	3	2	1

3. ภาพลักษณ์ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) ในความคิดเห็นของท่าน

ภาพลักษณ์	เห็นด้วย ← → ไม่เห็นด้วย					ภาพลักษณ์	เห็นด้วย ← → ไม่เห็นด้วย				
1) เชี่ยวชาญ มีอาชีพ	5	4	3	2	1	4) พึ่งพาได้	5	4	3	2	1
2) เป็นธรรม โปร่งใส	5	4	3	2	1	5) รวดเร็ว	5	4	3	2	1
3) ทันสมัย เป็นสากล	5	4	3	2	1	6) ผลการดำเนินงานมีประสิทธิภาพ	5	4	3	2	1

4. สิ่งที่ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) ควรปรับปรุงหรือพัฒนาการดำเนินงาน

- 1)
- 2)
- 3)

5. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- 1)
- 2)
- 3)

ขอขอบพระคุณที่ให้ความร่วมมือ : กรมสอบสวนคดีพิเศษ ร่วมกับ สวนดุสิตโพล มหาวิทยาลัยสวนดุสิต
 295 ถนนนครราชสีมา เขตดุสิต กรุงเทพฯ 10300 โทร. 0-2244-5277,5275 โทรสาร 0-2244-5600
 (ผู้วิจัย นางสาวพบรัก แยมฉิม)



แบบสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560

คำชี้แจง การสำรวจนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ และเพื่อทราบปัญหา อุปสรรค ข้อควรปรับปรุงในการดำเนินงานต่อไป ดังนั้น การแสดงความคิดเห็นในแบบสำรวจฉบับนี้ มิได้มีการระบุตัวตน โดย สวตดุสิตโพล ขอความอนุเคราะห์ท่านตอบแบบฯ ดังกล่าวตามความเป็นจริง และจะไม่ส่งผลกระทบต่อผู้ตอบ”

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสำรวจ

- เพศ 1) ชาย 2) หญิง
- อายุ 1) 20-30 ปี 2) 31-40 ปี 3) 41-50 ปี
 4) 51-60 ปี 5) มากกว่า 60 ปี
- จบการศึกษา 1) ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า 2) ปริญญาโทหรือเทียบเท่า 3) ปริญญาเอก
 4) เนติบัณฑิต 5) อื่น ๆ (ระบุ)
- หน่วยงานที่ท่านสังกัด
 1) องค์กรระหว่างประเทศ 2) สำนักงานอัยการสูงสุด 3) กรมพระธรรมนูญ
 4) สำนักงาน ป.ป.ท. 5) สำนักงาน ป.ป.ช. 6) ศาลอาญา
 7) หน่วยงานที่เชื่อมโยงข้อมูลด้านการดำเนินคดี 8) หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับสำนักงานการสืบสวนสอบสวน
 9) อื่นๆ (ระบุ)
- ท่านมีความเกี่ยวข้องกับ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) ในฐานะใด (ตอบเพียง 1 คำตอบ)
 1) ผู้ร้องทุกข์/กล่าวโทษ 2) หน่วยงานที่มีอำนาจดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง 3) พนักงานอัยการ/อัยการทหาร
 4) หน่วยงานรัฐ/ภาคเอกชน และหน่วยงานระหว่างประเทศที่มีฐานข้อมูลเชื่อมโยงของกลุ่มผู้กระทำผิด
 5) มีความเชื่อมโยงข้อมูลเกี่ยวกับคดี 6) อื่นๆ (ระบุ)

ส่วนที่ 2 การรับรู้และความเข้าใจต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ)

1. ท่านติดตามผลงานหรือข่าวสารของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) ผ่านช่องทางใดบ้าง (ตอบได้หลายข้อ)

- 1) โทรทัศน์ 2) หนังสือพิมพ์/วารสาร/นิตยสาร 3) วิทยุ/วิทยุออนไลน์
- 4) สื่อออนไลน์ (เฟซบุ๊ก ไลน์ ทวิตเตอร์) 5) ป้ายโฆษณากลางแจ้ง/ขนาดใหญ่ 6) แผ่นพับ/เอกสารแจก
- 7) เว็บไซต์ข่าวออนไลน์ทั่วไป 8) เว็บไซต์ของกรม www.dsi.go.th 9) สายด่วนดีเอสไอ โทร.1202
- 10) แอปพลิเคชัน DSI บนมือถือ 11) การบอกเล่าจากบุคคล 12) เข้าร่วมกิจกรรม/อบรม/สัมมนา
- 13) ไม่เคยรับรู้/ไม่เคยติดตาม (จบการสัมภาษณ์)

2. ข้อใดคือ บทบาทหน้าที่ของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) (ใส่ ✓ ในช่องที่ตรงกับความคิดเห็นของท่าน)

ประเด็น	ใช่	ไม่ใช่	ไม่ทราบ
1) เป็นหน่วยงานในสังกัดกระทรวงยุติธรรม			
2) เป็นหน่วยงานที่ปฏิบัติงานเหมือนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ			
3) ดำเนินคดีความผิดทางอาญาที่มีความซับซ้อน จำเป็นต้องใช้วิธีการสืบสวนสอบสวนและรวบรวมพยานหลักฐานเป็นพิเศษ			
4) ป้องกัน ปราบปราม สินค้าที่ละเมิดลิขสิทธิ์และทรัพย์สินทางปัญญา หรือเสียงภาษีอากร			
5) รับแจ้ง ร้องทุกข์ ดำเนินคดีความผิดอาญาที่ส่งผลกระทบอย่างรุนแรง ต่อประชาชน และระบบเศรษฐกิจ หรือการคลังของประเทศ เช่น แคร่ลู่โซ่ ผู้มีอิทธิพลเป็นตัวการที่สำคัญ ผู้ใช้/ผู้สนับสนุน ฯลฯ			

ประเด็น	ใช่	ไม่ใช่	ไม่ทราบ
6) ป้องกัน ปรามปรามและควบคุมอาชญากรรมที่มีผลกระทบร้ายแรงต่อเศรษฐกิจ สังคม ความมั่นคง และความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ			
7) ดำเนินคดีความผิดทางอาญาที่มีผลกระทบอย่างรุนแรงต่อความเรียบร้อย ศีลธรรมอันดีของประชาชน ความมั่นคงของประเทศ ความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ และระบบเศรษฐกิจของประเทศ			
8) คดีความผิดทางอาญาที่เป็นการกระทำความผิดข้ามชาติ หรือ องค์กรอาชญากรรม			
9) ประสานส่งเสริมเครือข่าย ร่วมมือกับทุกภาคส่วนในการป้องกัน ปรามปรามและควบคุมอาชญากรรมที่มีลักษณะรุนแรง และส่งผลกระทบต่อความมั่นคงทั้งภายใน และต่างประเทศ			
10) คดีความผิดทางอาญาที่มีพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจชั้นผู้ใหญ่ซึ่งมิใช่พนักงานสอบสวน คดีพิเศษ หรือเจ้าหน้าที่คดีพิเศษเป็นผู้ต้องสงสัย เมื่อมีหลักฐานว่าได้กระทำความผิดอาญา			
11) การดำเนินคดีเกี่ยวกับนักการเมืองที่มีพฤติกรรมไปในทางทุจริตคอร์รัปชัน			
12) ดำเนินคดีเกี่ยวกับการบุกรุกป่าสงวน หรือบุกรุกพื้นที่ของส่วนราชการ			

ส่วนที่ 3 ความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ)

โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องว่างที่ตรงกับความคิดเห็นของท่านมากที่สุดเพียงข้อเดียว

(5 = เชื่อมั่น/เห็นด้วยมากที่สุด 4 = เชื่อมั่น/เห็นด้วยมาก 3 = เชื่อมั่น/เห็นด้วยปานกลาง 2 = เชื่อมั่น/เห็นด้วยน้อย 1 = เชื่อมั่น/เห็นด้วยน้อยที่สุด)

1. ท่านมีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) ในประเด็นต่อไปนี้ในระดับใด

	ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น					ไม่มี ความคิดเห็น
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
	ด้านขั้นตอนกระบวนการ						
1	การรับเรื่องร้องทุกข์/ร้องเรียน	5	4	3	2	1	99
2	การชี้แจงขั้นตอน ข้อกฎหมาย ในการสืบสวนสอบสวน	5	4	3	2	1	99
3	การแจ้งสิทธิในการสืบสวนสอบสวนและดำเนินคดี	5	4	3	2	1	99
4	การนัดหมายในการสืบสวนสอบสวน (แจ้งล่วงหน้า/ตรงเวลา)	5	4	3	2	1	99
5	การสืบสวนสอบสวน ค้นหา แสวงหาพยานหลักฐาน						
	- ความโปร่งใส เป็นธรรม	5	4	3	2	1	99
	- ความรวดเร็วในการดำเนินงาน	5	4	3	2	1	99
6	การเปิดเผยข้อมูล ตอบข้อสงสัย และความก้าวหน้าของคดี	5	4	3	2	1	99
7	การเปิดโอกาสให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีส่วนร่วมในการสืบสวนสอบสวน	5	4	3	2	1	99
8	การคุ้มครองดูแล/คุ้มครอง พยาน/ผู้ร้องทุกข์/ผู้เสียหาย	5	4	3	2	1	99
9	ความเป็นธรรมในการสืบสวนสอบสวน/ดำเนินคดี	5	4	3	2	1	99
10	ความน่าเชื่อถือและการยอมรับในการดำเนินคดี	5	4	3	2	1	99
11	ความพร้อมของเครื่องมือ อุปกรณ์เทคโนโลยีในการปฏิบัติงาน	5	4	3	2	1	99
12	ความพร้อม ความเหมาะสมของสถานที่	5	4	3	2	1	99
13	การนำเทคโนโลยีที่ทันสมัยในการสืบสวนสอบสวน	5	4	3	2	1	99

	ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น					ไม่มี ความคิดเห็น
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
	ด้านการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ กรมสอบสวนคดีพิเศษ						
14	ความเข้าใจในกระบวนการ ขั้นตอนของคดีพิเศษ	5	4	3	2	1	99
15	ความเชี่ยวชาญด้านกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับคดีพิเศษ	5	4	3	2	1	99
16	ทักษะ ความชำนาญในการปฏิบัติงานหน้าที่	5	4	3	2	1	99
17	ความซื่อสัตย์ โปร่งใสในการปฏิบัติหน้าที่	5	4	3	2	1	99
18	“ความเชื่อมั่นโดยรวม” ต่อ กรมสอบสวนคดีพิเศษ มีความยุติธรรมสามารถเป็นที่พึ่งพาของประชาชนได้	5	4	3	2	1	

1.1 กรณีที่มีข้อใดข้อหนึ่งตอบ 3 คะแนนลงไป โปรดระบุเหตุผลว่าเพราะเหตุใดท่านจึงให้คะแนนดังกล่าว

2. สิ่งที่ท่านคาดหวังต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

	ประเด็นที่คาดหวัง	ความคาดหวัง				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1	ความเชี่ยวชาญ ในการปฏิบัติงานด้านคดีพิเศษ	5	4	3	2	1
2	การดำเนินคดีพิเศษที่มีผลกระทบต่อความมั่นคงของประเทศ	5	4	3	2	1
3	ประสิทธิภาพในการดำเนินคดีพิเศษ และจับกุมตัวผู้กระทำผิด	5	4	3	2	1
4	การดำเนินคดีมีความยุติธรรม ความซื่อสัตย์ โปร่งใส	5	4	3	2	1
5	การมีผลงานที่มีความน่าเชื่อถือและเป็นที่ยอมรับของประชาชนในสังคม	5	4	3	2	1
6	การสร้างความร่วมมือ และประสานงานระหว่างหน่วยงานภาครัฐ และภาคเอกชน ในประเทศและต่างประเทศด้านการดำเนินคดี	5	4	3	2	1
7	การเผยแพร่ความรู้ และสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับ บทบาทหน้าที่ และการป้องกันอาชญากรรมที่เป็นคดีพิเศษให้ทั่วถึง	5	4	3	2	1
8	การติดต่อประสานงาน เข้าถึงได้ง่าย มีความสะดวก รวดเร็ว	5	4	3	2	1

3. ภาพลักษณ์ของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) ในความคิดเห็นของท่าน

ภาพลักษณ์	เห็นด้วย ← → ไม่เห็นด้วย					ภาพลักษณ์	เห็นด้วย ← → ไม่เห็นด้วย				
1) เชี่ยวชาญ มีอาชีพ	5	4	3	2	1	4) พึ่งพาได้	5	4	3	2	1
2) เป็นธรรม โปร่งใส	5	4	3	2	1	5) รวดเร็ว	5	4	3	2	1
3) ทันสมัย เป็นสากล	5	4	3	2	1	6) ผลการดำเนินงานมีประสิทธิภาพ	5	4	3	2	1

4. สิ่งที ักรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) ควรปรับปรุงหรือพัฒนาการดำเนินงาน

- 1)
- 2)
- 3)

5. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- 1)
- 2)
- 3)

ขอขอบพระคุณที่ให้ความร่วมมือ : กรมสอบสวนคดีพิเศษ ร่วมกับ สวนดุสิตโพล มหาวิทยาลัยสวนดุสิต
295 ถนนนครราชสีมา เขตดุสิต กรุงเทพฯ 10300 โทร. 0-2244-5277,5275 โทรสาร 0-2244-5600
(ผู้วิจัย นางสาวพบรัก แยมฉิม)

-----พั้บตามรอยปรุ แล้วผนึก ส่งไปรษณีย์-----



แบบสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560

คำชี้แจง การสำรวจนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ และเพื่อทราบปัญหา อุปสรรค ข้อควรปรับปรุงในการดำเนินงานต่อไป ดังนั้น การแสดงความคิดเห็นในแบบสำรวจฉบับนี้ มิได้มีการระบุตัวตน โดย สวนคดีโปล ขอความอนุเคราะห์ท่านตอบแบบฯ ดังกล่าวตามความเป็นจริง และจะไม่ส่งผลกระทบต่อผู้ตอบแบบฯทั้งสิ้น”

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสำรวจ

- เพศ 1) ชาย 2) หญิง
- อายุ 1) 20-30 ปี 2) 31-40 ปี 3) 41-50 ปี
 4) 51-60 ปี 5) มากกว่า 60 ปี
- จบการศึกษา 1) ไม่ได้เรียน 2) ประถมศึกษา 3) มัธยมศึกษา
 4) อนุปริญญา/เทียบเท่า 5) ปริญญาตรี 6) สูงกว่าปริญญาตรี
- อาชีพ 1) นักเรียน/นักศึกษา 2) เกษตรกร/ประมง 3) ข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ
 4) พนักงานบริษัท/เอกชน 5) รับจ้าง/ลูกจ้าง 6) ธุรกิจส่วนตัว
 7)ว่างงาน/เกษียณอายุ 8) อื่นๆ (ระบุ)
- พักอาศัยปัจจุบัน 1) กรุงเทพฯ/ปริมณฑล 2) ภาคกลาง (ตะวันตก/ตะวันออก) 3) ภาคเหนือ
 4) ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ 5) ภาคใต้
- ท่านรู้จัก (ได้ยินชื่อ) ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) หรือไม่?
 1) รู้จัก 2) ไม่รู้จัก/ไม่เคยได้ยินชื่อ (จบการสัมภาษณ์)
- ท่านรู้จักบทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) ระดับใด
 1) รู้จักดี 2) รู้จักปานกลาง 3) รู้จักบ้าง 4) ไม่รู้จักเลย (จบการสัมภาษณ์)

ส่วนที่ 2 การรับรู้และความเข้าใจต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ)

1. ท่านติดตามผลงานหรือข่าวสาร กรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) ผ่านช่องทางใดบ้าง (ตอบได้หลายข้อ)

- 1) สื่อโทรทัศน์ 2) สื่อหนังสือพิมพ์/วารสาร/นิตยสาร 3) สื่อวิทยุ/ออนไลน์
- 4) สื่อออนไลน์ (เฟซบุ๊ก ไลน์ ทวิตเตอร์) 5) ป้ายโฆษณากลางแจ้ง/ขนาดใหญ่ 6) แผ่นพับ/เอกสารแจก
- 7) เว็บไซต์ข่าวออนไลน์ทั่วไป 8) เว็บไซต์ของกรม www.dsi.go.th 9) สายด่วนดีเอสไอ โทร.1202
- 10) แอปพลิเคชัน DSI บนมือถือ 11) การบอกเล่าจากบุคคล 12) เข้าร่วมกิจกรรม/อบรม/สัมมนา
- 13) ไม่เคยรับรู้/ไม่เคยติดตาม (จบการสัมภาษณ์)

2. ช่องทางใดของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) ที่ท่านเข้าถึงข้อมูลข่าวสารได้สะดวกมากที่สุด (ตอบได้หลายข้อ)

- 1) สื่อโทรทัศน์ 2) สื่อหนังสือพิมพ์/วารสาร/นิตยสาร 3) สื่อวิทยุ/ออนไลน์
- 4) สื่อออนไลน์ (เฟซบุ๊ก ไลน์ ทวิตเตอร์) 5) ป้ายโฆษณากลางแจ้ง/ขนาดใหญ่ 6) แผ่นพับ/เอกสารแจก
- 7) เว็บไซต์ข่าวออนไลน์ทั่วไป 8) เว็บไซต์ของกรม www.dsi.go.th 9) สายด่วนดีเอสไอ โทร.1202
- 10) แอปพลิเคชัน DSI บนมือถือ 11) การบอกเล่าจากบุคคล 12) เข้าร่วมกิจกรรม/อบรม/สัมมนา
- 13) อื่นๆ (ระบุ)

3. ข้อใดคือ บทบาทหน้าที่ของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) (ใส่ ✓ ในช่องที่ตรงกับความคิดเห็นของท่าน)

ประเด็น	ใช่	ไม่ใช่	ไม่ทราบ
1) เป็นหน่วยงานในสังกัดกระทรวงยุติธรรม			
2) เป็นหน่วยงานที่ปฏิบัติงานเหมือนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ			
3) ดำเนินคดีความผิดทางอาญาที่มีความซับซ้อน จำเป็นต้องใช้วิธีการสืบสวนสอบสวนและรวบรวมพยานหลักฐานเป็นพิเศษ			
4) ป้องกัน ปราบปราม สินค้าที่ละเมิดลิขสิทธิ์และทรัพย์สินทางปัญญา หรือเลียงภาษีอากร			
5) รับแจ้ง ร้องทุกข์ ดำเนินคดีความผิดอาญาที่ส่งผลกระทบต่ออย่างรุนแรง ต่อประชาชน และระบบเศรษฐกิจหรือการคลังของประเทศ เช่น แชรร์ลูกโซ่ ผู้มีอิทธิพลเป็นตัวละครที่สำคัญ ผู้ใช้/ผู้สนับสนุน ฯลฯ			
6) ป้องกัน ปราบปรามและควบคุมอาชญากรรมที่มีผลกระทบร้ายแรงต่อเศรษฐกิจ สังคม ความมั่นคงและความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ			
7) ดำเนินคดีความผิดทางอาญาที่มีผลกระทบอย่างรุนแรงต่อความเรียบร้อย และศีลธรรมอันดีของประชาชน ความมั่นคงของประเทศ ความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ และระบบเศรษฐกิจของประเทศ			
8) คดีความผิดทางอาญาที่เป็นกรกระทำผิดข้ามชาติ หรือ องค์กรอาชญากรรม			
9) ประสานส่งเสริมเครือข่าย ร่วมมือกับทุกภาคส่วนในการป้องกัน ปราบปรามและควบคุมอาชญากรรมที่มีลักษณะรุนแรง และส่งผลกระทบต่อความมั่นคงทั้งภายใน และต่างประเทศ			
10) คดีความผิดทางอาญาที่มีพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจชั้นผู้ใหญ่ซึ่งมิใช่พนักงานสอบสวนคดีพิเศษ หรือเจ้าหน้าที่คดีพิเศษเป็นผู้ต้องสงสัย เมื่อมีหลักฐานว่าได้กระทำความผิดอาญา			
11) การดำเนินคดีเกี่ยวกับนักการเมืองที่มีพฤติกรรมไปในทางทุจริตคอร์รัปชัน			
12) ดำเนินคดีเกี่ยวกับการบุกรุกป่าสงวน หรือบุกรุกพื้นที่ของส่วนราชการ			

ส่วนที่ 3 ความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ)

โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องว่างที่ตรงกับความคิดเห็นของท่านมากที่สุดเพียงข้อเดียว

(5 = เชื่อมั่น/เห็นด้วยมากที่สุด 4 = เชื่อมั่น/เห็นด้วยมาก 3 = เชื่อมั่น/เห็นด้วยปานกลาง 2 = เชื่อมั่น/เห็นด้วยน้อย

1 = เชื่อมั่น/เห็นด้วยน้อยที่สุด)

1. ท่านมีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษในประเด็นต่อไปนี้ในระดับใด

	ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น					ไม่มี ความเห็น
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
	ผลการปฏิบัติงาน						
1	ความซื่อสัตย์ ความโปร่งใส	5	4	3	2	1	99
2	ความเชี่ยวชาญ เป็นมืออาชีพ ในการปฏิบัติงาน/ดำเนินคดีพิเศษ	5	4	3	2	1	99
3	ความเชื่อมั่นต่อการป้องกันอาชญากรรมพิเศษ	5	4	3	2	1	99
4	ความเชื่อมั่นต่อกระบวนการยุติธรรมของกรมสอบสวนคดีพิเศษ	5	4	3	2	1	99
5	ความเป็นธรรม ในการดำเนินคดีพิเศษ	5	4	3	2	1	99
6	การใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัยในการปฏิบัติงาน/ดำเนินคดี	5	4	3	2	1	99
7	ความน่าเชื่อถือของเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงาน (ซื่อสัตย์ เป็นธรรม)	5	4	3	2	1	99
8	ประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน/การนำผู้กระทำผิดมาลงโทษ	5	4	3	2	1	99
9	การส่งเสริมการมีส่วนร่วมของภาคประชาชน และหน่วยงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องเพื่อป้องกันอาชญากรรมพิเศษ และความสำคัญของคดีที่ส่งผลกระทบต่อความมั่นคงของประเทศ	5	4	3	2	1	99
10	ความพร้อมของเครื่องมือ อุปกรณ์เทคโนโลยีในการปฏิบัติงาน	5	4	3	2	1	99

	ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น					ไม่มี ความคิดเห็น
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
11	ความพร้อม ความเหมาะสมของสถานที่ที่ใช้สืบสวนสอบสวน	5	4	3	2	1	99
12	การนำเทคโนโลยีที่ทันสมัยในการสืบสวนสอบสวน	5	4	3	2	1	99
การเผยแพร่ประชาสัมพันธ์							
13	การให้ความรู้เกี่ยวกับบทบาท หน้าที่ และผลการดำเนินงาน	5	4	3	2	1	99
14	การให้ข้อมูล และความรู้เกี่ยวกับการพิจารณาจับเป็นคดีพิเศษ	5	4	3	2	1	99
15	การให้ความรู้เกี่ยวกับการป้องกันอาชญากรรมพิเศษ	5	4	3	2	1	99
16	การเผยแพร่ข้อมูลความรู้เกี่ยวกับการป้องกัน ปราบปราม คดีพิเศษที่มีผลกระทบทางเศรษฐกิจ สังคม ต่อประเทศ	5	4	3	2	1	99
17	ช่องทางการร้องเรียน การติดต่อสื่อสาร และการติดตามคดี เช่น สายด่วนดีเอสไอ โทร.1202 แอปพลิเคชัน DSI	5	4	3	2	1	99
18	“ความเชื่อมั่นโดยรวม” ต่อ กรมสอบสวนคดีพิเศษ มีความยุติธรรมสามารถเป็นที่พึ่งพาของประชาชนได้	5	4	3	2	1	99

1.1 กรณีที่มีข้อใดข้อหนึ่งตอบ 3 คะแนนลงไป โปรดระบุเหตุผลว่าเพราะเหตุใดท่านจึงให้คะแนนดังกล่าว

2. สิ่งที่ท่านคาดหวังต่อการดำเนินงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ)

	ประเด็น	ความคาดหวัง				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1	ความเชี่ยวชาญ ในการปฏิบัติงานด้านคดีพิเศษ	5	4	3	2	1
2	การดำเนินคดีพิเศษที่มีผลกระทบต่อความมั่นคงของประเทศ	5	4	3	2	1
3	ประสิทธิภาพในการดำเนินคดีพิเศษ และจับกุมตัวผู้กระทำผิด	5	4	3	2	1
4	การดำเนินคดีมีความยุติธรรม ความซื่อสัตย์ โปร่งใส	5	4	3	2	1
5	การมีผลงานที่มีความน่าเชื่อถือและเป็นที่ยอมรับของประชาชนในสังคม	5	4	3	2	1
6	การสร้างความร่วมมือ และประสานงานระหว่างหน่วยงานภาครัฐ และภาคเอกชน ในประเทศและต่างประเทศด้านการดำเนินคดี	5	4	3	2	1
7	การเผยแพร่ความรู้ และสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับ บทบาทหน้าที่ และการป้องกันอาชญากรรมที่เป็นคดีพิเศษให้ทั่วถึง	5	4	3	2	1
8	การติดต่อประสานงาน เข้าถึงได้ง่าย มีความสะดวก รวดเร็ว	5	4	3	2	1

3. ภาพลักษณ์ของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) ในความคิดเห็นของท่าน

ภาพลักษณ์	เห็นด้วย ←→ ไม่เห็นด้วย					ภาพลักษณ์	เห็นด้วย ←→ ไม่เห็นด้วย				
	5	4	3	2	1		5	4	3	2	1
1) เชี่ยวชาญ มีอาชีพ	5	4	3	2	1	4) ฟังพาได้	5	4	3	2	1
2) เป็นธรรม โปร่งใส	5	4	3	2	1	5) รวดเร็ว	5	4	3	2	1
3) ทันสมัย เป็นสากล	5	4	3	2	1	6) ผลการดำเนินงานมีประสิทธิภาพ	5	4	3	2	1

4. สิ่งที่ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) ควรปรับปรุงหรือพัฒนาการดำเนินงาน

1)

2)

3)

5. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

1)

2)

3)

ขอขอบพระคุณที่ให้ความร่วมมือ : กรมสอบสวนคดีพิเศษ ร่วมกับ สวนดุสิตโพล มหาวิทยาลัยสวนดุสิต
 295 ถนนนครราชสีมา เขตดุสิต กรุงเทพฯ 10300 โทร. 0-2244-5277,5275 โทรสาร 0-2244-5600
 (ผู้วิจัย นางสาวพชรกัญญา แยมฉิม)

แบบสัมภาษณ์ความคิดเห็นเชิงลึก

สำหรับ คณะกรรมการคดีพิเศษ/อดีตคณะกรรมการ/อนุกรรมการ/ที่ปรึกษา

/ผู้ทรงคุณวุฒิ/ผู้เชี่ยวชาญ/ ผู้บริหารของกรมฯ

1. ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในปัจจุบันเป็นอย่างไร

- ด้านการพิจารณาการรับเป็นคดีพิเศษ / กฎหมายเกี่ยวกับการรับเป็นคดีพิเศษ
- ด้านการป้องกัน ปราบปรามอาชญากรรมพิเศษ
- ด้านการเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจในบทบาท ภารกิจของกรมสอบสวนคดีพิเศษ
- ด้านประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน เช่น กระบวนการปฏิบัติงานด้านการสืบสวนสอบสวน – การแสวงหาหลักฐาน การดูแลปกป้องพยาน หรือผู้ที่เกี่ยวข้องกับคดีตามกฎหมาย
- ด้านความเป็นธรรม ยุติธรรม โปร่งใส
- ด้านเทคโนโลยี อุปกรณ์ เครื่องมือ
- ด้านการพัฒนาศักยภาพกำลังคน / บุคลากร / ความเชี่ยวชาญของบุคลากร

2. สิ่งที่ท่านอยากเห็นการพัฒนาหรือการปรับปรุงการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษในอนาคต

- สิ่งที่ต้องปรับปรุงในระยะสั้น
- สิ่งที่ต้องปรับปรุงในระยะยาว

โครงการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI)

แบบสัมภาษณ์ความคิดเห็นเชิงลึก

ผู้ทรงคุณวุฒิ ผู้บริหาร ผู้เชี่ยวชาญ ผู้ที่มีความเกี่ยวข้อง-เชื่อมโยงการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

1. ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยรวม ในปัจจุบันเป็นอย่างไร

.....
.....

2. ปัจจัย หรือ เรื่องใด ที่จะทำให้ สาธารณชนมี “ความเชื่อมั่น” ต่อการดำเนินงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ

.....
.....

3. เรื่องใด ที่จะทำให้ สาธารณชน “ไม่เชื่อมั่น” การดำเนินงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ

.....
.....

4. ท่านคาดหวังว่า “กรมสอบสวนคดีพิเศษ” ในอนาคต เป็นอย่างไร (เช่น บทบาทหน้าที่ ภาพลักษณ์ การดำเนินงาน ผลงาน คุณลักษณะ/คุณภาพของบุคลากร เป็นต้น)

.....
.....

5. ข้อเสนอแนะอื่นๆ เพิ่มเติม (ถ้ามี)

ผู้วิจัย นางสาวพชรก แยมฉิม

โทร. 094-641-4989, 02-244-5277

Email : paicobter@gmail.com

สวนดุสิตโพล มหาวิทยาลัยสวนดุสิต

ภาคผนวก

สรุปผลการนำเสนอผลการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อ

กรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560

วันจันทร์ที่ 25 ธันวาคม เวลา 9.00 - 12.00 น. ณ ห้องประชุม บีบี 201 (ชั้น 2)

โรงแรมเซ็นทารา บาย เซ็นทาราศูนย์ราชการและคอนเวนชันเซ็นเตอร์ แจ้งวัฒนะ กรุงเทพมหานคร



ภาคผนวก (ต่อ)

สรุปผลการนำเสนอผลการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อ

กรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560

วันจันทร์ที่ 25 ธันวาคม เวลา 9.00 - 12.00 น. ณ ห้องประชุม บีบี 201 (ชั้น 2)

โรงแรมเซ็นทรา บาย เซ็นทารา ศูนย์ราชการและคอนเวนชันเซ็นเตอร์ แจ้งวัฒนะ กรุงเทพมหานคร



กำหนดการจัดสัมมนา

การนำเสนอผลการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐

จัดโดย กรมสอบสวนคดีพิเศษ กระทรวงยุติธรรม ร่วมกับ มหาวิทยาลัยสวนดุสิต

วันจันทร์ที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๖๐ เวลา ๙.๐๐ - ๑๒.๐๐ น.

ณ ห้องประชุม บีบี ๒๐๑ (ชั้น ๒)

โรงแรมเซ็นทารา บาย เซ็นทารา ศูนย์ราชการและคอนเวนชันเซ็นเตอร์

แจ้งวัฒนะ กรุงเทพมหานคร



- ๐๙.๐๐ - ๐๙.๓๐ น. ลงทะเบียน
- ๐๙.๓๐ - ๐๙.๕๐ น. กล่าวรายงานความเป็นมา และวัตถุประสงค์ของโครงการ
โดย พ.ต.ท.หญิง พรทิพย์ ล.วีระพรรค
ผู้อำนวยการกองพัฒนาและสนับสนุนคดีพิเศษ
- ๐๙.๕๐ - ๑๐.๒๐ น. ประธานกล่าวเปิดการนำเสนอผลการสำรวจ
โดย พ.ต.ท.ประจักษ์ วงศ์สินิล
รองอธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ
- ๑๐.๒๐ - ๑๑.๓๐ น. นำเสนอสรุปผลการสำรวจ
โดย อาจารย์ณัฐพล แยมฉิม
หัวหน้าโครงการวิจัย
ประธานสวนดุสิตโพล มหาวิทยาลัยสวนดุสิต
- ๑๑.๓๐ - ๑๒.๐๐ น. รับฟังความคิดเห็น และข้อเสนอแนะจากผู้เข้าร่วม
- ๑๒.๐๐ น. ปิดการสัมมนา
เชิญรับประทานอาหารกลางวัน
ณ ห้องอาหาร BISTRO ๔ ชั้น ๔
- เวลา ๑๐.๒๐ - ๑๐.๓๐ น. อาหารว่างเสิร์ฟในห้องประชุม